

Mededelingen

Portefeuillehouder: R.G. Boom

Betreft : Locatiekeuze speelbos
Aan : Leden van de Commissie Fysiek domein
T.b.v. : Commissie van 15 mei 2024
Van : R.G. Boom
Behandelaar : Gerrit Klompmaker
E-mail/telefoonnummer : g.klompmaker@huizen.nl / 035-5281515
Datum : 29 april 2024
Status : ter informatie

Graag informeer ik u over het resultaat van het locatieonderzoek, uitgevoerd door Twijnstra Gudde. Twijnstra Gudde heeft in haar rapport de locatie Sijsjesberg als voorkeurslocatie onderbouwd. Deze onderbouwing is gegeven via een objectief opgestelde scoringstabel. Graag verwijzen wij u naar de rapportage die is bijgevoegd.

Het college heeft deze voorkeurslocatie overgenomen, weliswaar met inachtneming van twee nuanceringsen (die overigens geen gevolgen hebben voor de conclusie). Eén nuancering gaat over de score parkeren bij locatie Sijsjesberg en één nuancering betreft de vraag of deze activiteit überhaupt vergunningplichtig is. Het collegebesluit is als bijlage toegevoegd.

Hoe nu verder?

Graag informeer ik u ook over de vraag "Hoe nu verder?". Ik doe dat aan de hand van de tekst die wij de appellanten uit de eerdere rechtbankprocedure hebben gestuurd:

"Met betrekking tot het speelbos bent u één van de appellanten geweest. Om die reden nemen wij u graag mee in het vervolg van dit proces.

U bent eerder geïnformeerd over het feit dat wij geen beroep hebben ingesteld tegen de rechtbankuitspraak. Wel hebben wij besloten te doen wat de rechtbank ons heeft opgedragen. Dat gaat over het locatieonderzoek en de aspecten geluid en parkeren.

Het locatieonderzoek is nu afgerond. In het rapport heeft Twijnstra Gudde de locatie Sijsjesberg als voorkeurslocatie opgenomen. Voor de onderbouwing van deze conclusie verwijzen wij u graag naar het rapport, dat wij als bijlage hebben toegevoegd.

In ons besluit hebben wij de conclusie van Twijnstra Gudde overgenomen. Dat betekent dat ook voor ons heeft te gelden dat de locatie Sijsjesberg de locatie is waar de nieuwe procedure omgevingsvergunning speelbos op gericht is.

Ten aanzien van dit onderzoek hebben wij op twee onderdelen een nuancering. Deze nuanceringsen gaan over de score parkeren bij locatie Sijsjesberg en over de vraag of het überhaupt een vergunningplichtige activiteit is (hoofdstuk 8 van het rapport). U leest hierover in ons besluit.

Ons besluit treft u ook als bijlage aan. Via mededeling aan de commissie geven wij van dit locatieonderzoek en ons besluit ook kennis aan de commissie Fysiek Domein.

Hoe nu verder?

Graag gaan wij met u en de andere appellanten in gesprek over de aspecten geluid en parkeren. Heeft u specifieke zorgen over deze onderwerpen, dan willen wij graag in de vervolgonderzoeken deze zorgen aan het externe adviesbureau meegeven om te bezien in hoeverre in alle redelijkheid aan uw zorgen kan worden beantwoord.

Nadrukkelijk geven wij u mee dat in het gesprek het locatieonderzoek en de locatiekeuze niet ter discussie staan. Mocht u het locatieonderzoek en/of de locatiekeuze ter discussie willen stellen, dan is daar volop ruimte voor in de nieuw op te starten ruimtelijke procedure. In die procedure kunt u via zienswijzen alles wat u wenst - en dus ook de locatie - ter discussie stellen.

U zult van de zijde van de gemeente benaderd worden voor een tijdstip voor het gezamenlijke gesprek (in aanwezigheid van alle appellanten)."

Ik ga ervan uit u hiermee voorshands voldoende te hebben geïnformeerd. Uiteraard houd ik u op de hoogte van de vervolprocesstappen.

Hoogachtend,

Roland Boom
Wethouder

Bijlage 1: definitief collegebesluit

Bijlage 2: Programma van Eisen speelbos GNR Huizen

Besluit van college B&W van Huizen

| | |
|------------------------------------|-----------------------------------|
| Zaaknummer / Documentnummer | Z.343026 / D.1697801 |
| Datum document | 26 april 2024 |
| Onderwerp | Locatie-onderzoek Twijnstra Gudde |
| Opsteller | Klompmaker, Gerrit |
| Afdeling | team Omgevingsbeleid |
| Portefeuillehouder | R. Boom |
| Vergadering van | Fysiek Domein |
| Vertrouwelijkheid | Openbaar |
| Geheimhouding | Nee |
| Embargo t/m | |
| Besluit | Akkoord (Ongewijzigd besloten) |
| Datum besluit | 30 april 2024 |

Toelichting besluit

Advies

1. Kennisnemen van de notitie van Twijnstra Gudde en de ambtelijke reactie daarop.
2. Instemmen met de conclusie dat de locatie Sijsjesberg op objectief bepaalde gronden de in aanmerking komende locatie is voor de realisering van een speelbos.
3. De notitie, de ambtelijke reactie daarop en beslippunt 2 ter kennis brengen van de commissie via een (korte) mededeling.
4. De notitie, de ambtelijke reactie daarop en beslippunt 2 ter kennis brengen van GNR en de appellanten in de eerdere rechtbankprocedure.

Gewijzigd besloten

| | |
|---------------------------|--|
| Aanleiding | De rechtbankuitspraak over het speelbos, waarin de rechter de gemeente opdraagt nadere motivering te verzorgen op de onderdelen locatiekeuze, parkeren en geluid. Dit voorstel gaat over het eerste onderdeel (locatiekeuze). |
| Kaders | nvt |
| Doel/beoogd effect | Doel is om op het punt van de locatie een keuze te maken en vervolgens met de appellanten in gesprek te gaan over de aspecten parkeren en geluid, alvorens op dit onderdelen nader advies te vragen. Gesprek met de appellanten gaat dan over de vraag welke zorgen er zijn op de aspecten parkeren en geluid en hoe deze zorgen een plek kunnen krijgen in de adviesaanvragen parkeren en geluid? |
| Argumenten | <p>Voor het locatie-onderzoek is opdracht gegeven aan Twijnstra Gudde. Tot deze opdrachtverlening heeft u besloten. Mededeling ervan is gedaan aan de commissie. De ambtelijke opvatting is dat Twijnstra Gudde aan de opdracht heeft voldaan. In zoverre zijn het onderzoek en de rapportage goed bruikbaar voor het vervolg.</p> <p>Twijnstra Gudde komt in het onderzoek tot de conclusie dat de locatie Sijsjesberg het hoogste scoort en legt daar een deugdelijke en objectief toetsbare argumentatie onder.</p> <p>Op twee onderdelen behoeft het rapport een nuance, die overigens niet hoeven te leiden tot een aanpassing van het rapport. Immers, het is de adviseur die is gevraagd het onderzoek te doen en daaruit een conclusie weer te geven, zonder gemeentelijke sturing vooraf of achteraf. Bovendien leiden de mogelijke nuancerings niet tot een andere uitkomst. Deze nuancerings laten zich als volgt omschrijven.</p> <p><i>"Dank voor de notitie. Ik kan mij goed vinden in de toelichting en onderbouwing die leiden tot de conclusies. Ik wil ook op geen enkele manier daarop invloed uitoefenen, anders dan wanneer het zou gaan om feitelijkheden. Op het punt van parkeren en de voorkeurslocatie (Sijsjesberg) heb ik wel een opmerking. Die permitteer ik mij wel te geven.</i></p> <p><i>In de notitie wordt aan het aspect "parkeren" een score 2 (groen) gegeven. Ik begrijp dat vanuit de aanwezigheid van het parkeerterrein van het zwembad. Het overgrote deel van het jaar biedt dit parkeerterrein ook meer dan voldoende ruimte voor parkeren van bezoekers van het beoogde speelbos. De bewoners ervaren echter parkeeroverlast in de wijk als gevolg van het zwembadbezoek. Op de meest warme dagen van het jaar blijkt het parkeerterrein voor het zwembadbezoek niet toereikend te zijn, waardoor er ook in de wijk geparkeerd wordt. In alle eerlijkheid geldt daarbij ook dat dit slechts enkele dagen per jaar is. Toch kan ik mij voorstellen dat we die ervaren overlast laten meewegen in de score. Dat zou bijvoorbeeld kunnen door in het vakje geen score 2, maar score 1 in te vullen (oranje). Die score geeft dan weer dat – indien nodig – er een mogelijkheid is van toevoeging van een x aantal extra parkeerplaatsen als gevolg van het speelbos (die op de drukste dagen dan ook gebruikt zullen en kunnen worden door zwembadbezoek). Of dat nodig is en zo ja, hoeveel, kan onderdeel zijn</i></p> |

van vervolgonderzoek parkeren. Voor de eindconclusie maakt deze wijziging niet uit. Met een score 1 voor parkeren kom je uit op 43 punten en dat is nog steeds veruit de hoogste score. Wel doet deze andere benadering over het aspect parkeren misschien meer recht aan de bezwaren uit de buurt.

Dan hoofdstuk 8 (Vervolgproces).

In dit hoofdstuk wordt de vraag opgeworpen “in hoeverre dit initiatief binnen het vigerende planologisch kader kan worden gerealiseerd” en “of er überhaupt een omgevingsvergunning voor dit initiatief nodig is”. Op zichzelf terechte vragen, maar in het voortraject uitgebreid aan de orde geweest. Hoewel er altijd discussie kan zijn over welke ruimte het omgevingsplan van zichzelf al biedt en of dit een vergunningplichtige activiteit is, is deze vraag uiteindelijk beantwoord in die zin dat het college heeft geoordeeld dat er sprake is van een vergunningplichtige activiteit, waarvoor moet worden afgeweken van het omgevingsplan. Naar mijn mening zou deze discussie dus niet meer hoeven te worden gevoerd.

Wat mij betreft hoeft het rapport hierop niet aangepast te worden, maar ik neem deze opmerkingen dan wel mee richting college.”

Kanttekeningen | Behalve de ambtelijk gegeven nuancering, zijn er geen kanttekeningen.

Alternatieven | Gegeven de eerdere politieke besluiten en -besprekingen, die alle concludeerden tot doorgaan met het speelbos, zijn er geen alternatieven die hoger scoren dan de locatie Sijsjesberg.

Financiën | nvt

Participatie | nvt

Communicatie | Van dit locatie-onderzoek en uw besluit wordt kennis gegeven aan de appellanten. Vervolgens worden appellanten uitgenodigd voor overleg, waarin zorgen over parkeren en geluid kunnen worden toegelicht. Deze zorgen worden dan meegegeven voor de aanvullend op te vragen adviezen voor de aspecten parkeren en geluid (zoals de rechtbank opdroeg).

Uitvoering en evaluatie | Zie Communicatie

Geheimhouding | nvt

Mede geadviseerd door | nvt

Bijlagen | Locatie-onderzoek Twijnstra Gudde d.d. 25 april 2024
(Programma van eisen speelbos Goois Natuurreservaat).

Notitie

| | |
|-----------|--|
| Aan | Gemeente Huizen |
| Van | geanonimiseerd |
| Datum | 25 april 2024 |
| Onderwerp | Programma van eisen speelbos Goois Natuurreservaat |

1. Inleiding

Het Goois Natuurreservaat (hierna: GNR) en de gemeente Huizen zijn al sinds 2016 in gesprek om in de gemeente Huizen een speelbos te realiseren. Voor de locatie van het speelbos zijn meerdere locaties onderzocht en uiteindelijk is de locatie Sijsjesbergbos als meest geschikte locatie uit het door GNR uitgevoerde locatieonderzoek gekomen. In mei 2021 is door GNR een omgevingsvergunning (uitgebreide planologische procedure) aangevraagd op de beoogde locatie. De gemeente heeft in november 2021 de omgevingsvergunning verleend. Door omwonenden is tegen de vergunning beroep aangetekend, waarbij zij een contra-locatieonderzoek door Witteveen+Bos (d.d. 23 juni 2022) hebben laten uitvoeren. De rechter heeft de omwonenden op een aantal punten in het gelijk gesteld. Het gevolg is dat het speelbos daardoor (nog) niet is gerealiseerd.

Ondanks deze uitkomst, is onder andere de gemeenteraad van de gemeente Huizen van mening dat een speelbos toch een faciliteit is die binnen de gemeente moet worden geaccommodeerd. De gemeente heeft TwynstraGudde benaderd om kritisch het doorlopen proces te bekijken en daar aanvullingen te doen om te bezien of de aanleg van het speelbos alsnog mogelijk is.

In onze aanpak hebben wij, TwynstraGudde, voorgesteld om te beginnen bij GNR, de initiatiefnemer. Immers is zij de partij die de wens heeft om een speelbos te realiseren. Uit onze eerste verkenning is gebleken dat er een schetsontwerp van het speelbos is gemaakt, maar dat dit ontwerp niet is gebaseerd op een programma van eisen. Ons inziens is een programma van eisen noodzakelijk om te kunnen bepalen of een locatie geschikt is om het beoogde speelbos te realiseren. Op maandag 25 maart jl. hebben wij daarom een interview gehouden bij GNR. In dit interview kwam naar voren dat GNR wel degelijk een programma van eisen heeft, maar het nooit heeft geëxpliciteerd. In deze notitie hebben wij het programma van eisen uitgewerkt en dit vervolgens op woensdag 10 april 2024 met GNR besproken. De opgehaalde feedback is verwerkt, waarna deze notitie definitief is gemaakt.

In deze notitie wordt achtereenvolgens de doelstelling, het referentieproject, de uitgangspunten, mogelijke locaties en de afweging van deze locatie beschreven gevolgd door een schetsontwerp van het speelbos op de beoogde locatie. De notitie wordt afgesloten met een beschrijving van het vervolgproces.

2. Doelstelling

In Nederland zijn inmiddels al heel wat speelbossen te vinden. GNR heeft haar eerste speelbos 't Laer (zie paragraaf 3)



in Laren in 2012 geopend, waarbij GNR aangeeft dat dit een groot succes is. GNR wilt met het speelbos kinderen in de leeftijd van 4 t/m 12 op een leuke manier kennis laten maken met de natuur. Het is een plek waar de kinderopvang naar toe kan, ouders met kinderen in het weekend of waar de kinderen met opa en oma een middag kunnen spelen. Uniek is hierbij dat alles van natuurlijke materialen is gemaakt. De beleving in de natuur is een cruciaal element hierin, waarbij spelen in de natuur heel 'simpel' kan zijn. Er worden daarom geen speeltoestellen geplaatst, maar speelaanleidingen. Met deze aanleidingen kunnen kinderen hun eigen spel maken. In het speelbos zijn, net als in alle gebieden van GNR de toegangsvoorwaarden¹ (van GNR) van toepassing.

Volgens GNR is de bereikbaarheid het enige nadeel van speelbos 't Laer. De locatie is namelijk relatief ver van de bestaande (woon)bebouwing gelegen. GNR zou een tweede speelbos graag in het noorden van het (eigen) grondgebied willen realiseren dat bij voorkeur dicht(er) bij bebouwing is gesitueerd. De gedachte is dat je er daardoor gemakkelijk (kort) heen kunt fietsen of wandelen en kunt spelen.

3. Referentieproject

Om een beeld te vormen hoe het nieuwe speelbos eruit moet komen te zien, is een referentie belangrijk; beelden zeggen immers veel meer dan woorden. Daarmee kan een goede indruk worden verkregen hoe het speelbos wordt ingericht. GNR ziet speelbos 't Laer als referentieproject. Onderstaande afbeeldingen geven een beeld van de speelaanleidingen in speelbos 't Laer, waarbij separaat (bijlage 1) meer beelden van het speelbos en daarin de speelaanleidingen zijn bijgevoegd.



figuur 1. Beeldmateriaal speelbos 't Laer – Oude Postweg 1 te Laren (bron: [Martin van Lokven | Visit Gooi & Vecht](#))

¹ Om een prettig verblijf voor eenieder en rust voor de natuur te waarborgen, gelden er toegangsvoorwaarden. Deze toegangsvoorwaarden zijn tevens van toepassing in het speelbos en zijn via de [website van GNR](#) en/of via [deze link](#) te raadplegen.



4. Uitgangspunten

In het interview met GNR zijn de impliciete eisen/ uitgangspunten expliciet gemaakt. Zoals aangegeven is dit niet alleen nodig om goed te kunnen beoordelen in hoeverre het initiatief past binnen het vigerende planologisch kader, maar ook in hoeverre mogelijke alternatieve locaties geschikt kunnen zijn.

Initiatiefnemer (GNR) geeft aan de volgende uitgangspunten (wensen en eisen) aan het te realiseren speelbos te stellen:

1. Om het speelbos als GNR zelf te kunnen realiseren, moet het worden gerealiseerd op eigen grond;
2. De impact op NNN-gebied² moet minimaal zijn. Het speelbos mag wel op NNN-gebied worden gerealiseerd, maar aan de randen;
3. Het speelbos bestaat uit speelaanleidingen wat betekent dat het bestaat uit natuur 'eigen' materialen, waarmee wordt bedoeld dat je het materiaal (grotendeels) zou moeten kunnen vinden in het bos. De aanwezigheid van bomen is daarmee essentieel;
4. Het speelbos moet liggen in geaccidenteerd terrein om daarmee de spelbeleving te vergroten;
5. Het speelbos bestaat uit ongeveer 15 speelaanleidingen, totaal geschikt voor maximaal 40 kinderen die hier gelijktijdig gebruik van maken. Het speelbos moet een oppervlakte hebben van ongeveer 0,5 ha;
6. Het speelbos is verboden voor honden en wordt, om overlast te voorkomen én de veiligheid van de kinderen te borgen, geheel omheind met een zogeheten Engels hekwerk (laag hekwerk van natuurlijk materiaal);
7. Het speelbos moet dichtbij het dorp (Huizen) zijn gelegen, zodat het gemakkelijk bereikbaar is (lopend of met de fiets);
8. De aanwezigheid van of de mogelijkheid om toiletvoorzieningen te realiseren;
9. Er moet een bestaand parkeerterrein aanwezig zijn of ruimte om tegen lage kosten (een beperkt aantal) parkeerplaatsen te realiseren voor bezoekers die niet op de fiets of lopend komen;
10. Er mogen geen horecavoorzieningen in de directe nabijheid aanwezig zijn. De reden is gelegen in het maximaal ervaren/ beleven van de natuur, waarbij het geen speeltuin is c.q. moet worden;
11. Het speelbos moet ver zijn gelegen van voor kinderen gevaarlijke infrastructuur, zoals drukke wegen (mochten ze ongezien toch buiten de omheining/ hekwerk komen);
12. Het speelbos dient geen of zo min mogelijk hinder/ impact te hebben om de omliggende omgeving. Dit kunnen omwonenden zijn, maar ook voor bijvoorbeeld andere recreanten. Om eventuele hinder te beperken, dient er tussen bestaande woningen en het speelbos een minimale groenbuffer te zijn van 50 meter (tussen het speelbos en bestaande woningen).

5. Mogelijke locaties

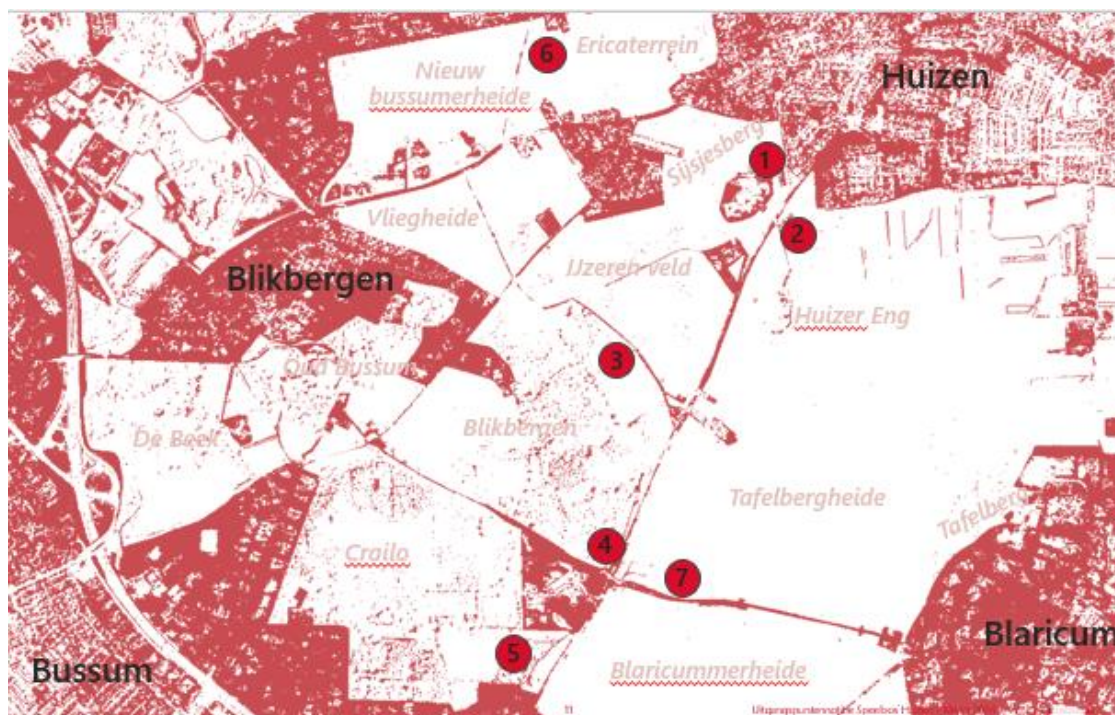
Als grondeigenaar en beheerder van het natuurgebied wil GNR zorgvuldig de locatie van het speelbos onderzoeken. De voorkeurslocatie zal de locatie zijn waar zo goed mogelijk invulling wordt gegeven aan de in paragraaf 4 geformuleerde uitgangspunten/ eisen. GNR heeft 6 mogelijke locaties geïdentificeerd, waarbij uit het contra-locatieonderzoek van Witteveen+Bos (W+B) nog een extra locatie naar voren is gekomen. Wij hebben besloten de aangedragen locatie van W+B als suggesties te zien en die toe te voegen aan de locaties die GNR zelf had geïventariseerd. De in totaal 7 mogelijke locaties worden hierna beschreven waarbij de situering schematisch in figuur 2 is weergegeven. Omdat de

² NNN staat voor Natuurnetwerk Nederland en heeft als doel om natuurgebieden in Nederland te vergroten en met elkaar te verbinden. Vanuit NNN wordt de achteruitgang van natuurgebieden gestopt, worden nieuwe natuurgebieden aangelegd en zo verbonden. Bron: provincie Zuid-Holland



situering van de locatie i.r.t. het NNN-gebied van belang is, zijn de locaties in figuur 3 ook weergegeven met de NNN-contour.

| Nummer locatie | Naam locatie | Beschrijving |
|----------------|----------------------|--|
| 1 | Sijsjesberg | De locatie Sijsjesberg is ten zuiden van het dorp Huizen gelegen. Het ligt op minimaal 50 meter vanaf de bebouwing en is gelegen bij de Sijsjesberglaan en de Ericaweg. Naast de locatie ligt het zwembad Sijsjesberg met daarbij het parkeerterrein. De locatie is omringd door bomen en er is sprake van zichtbaar reliëf, met daarbij een hoogteverschil van 3,5 meter. Er is een toegangsweg die deels samenvalt met de toegangsweg van het zwembad. |
| 2 | Huizer Eng | De locatie op deelgebied Huizer Eng is gelegen ten zuiden van het dorp Huizen. De locatie bevindt zich op ongeveer 90 meter van de bebouwing en is redelijk dicht bij locatie 1 gelegen. Rondom de locatie liggen de Bussumerweg, de Crailoseweg en de Weg langs de 12 schepels, waarbij de Crailoseweg (drukke N-weg) op ongeveer 40 meter van de (beoogde ingang van de) locatie gelegen is. Direct aan de zuidzijde grenst de locatie aan een bosperceel van een particuliere eigenaar. In de buurt van de locatie bevindt zich Tennisvereniging HLTC de Kuil en aan de andere zijde van de Crailoseweg het zwembad Sijsjesberg. De locatie staat vol met (vooral een soortige) bomen. Er is beperkt sprake van reliëf, waarbij er een hoogteverschil van 1 meter is. |
| 3 | Bikbergen | In deelgebied Bikbergen van GNR bevinden zich twee locaties. De eerste locatie is gelegen aan de Langerhuizenweg en de Crailoseweg (ligt op ongeveer 300 meter afstand). De locatie ligt ver van bebouwing. Daarbij is de locatie gelegen langs een open vlakte zijn er veel bomen aanwezig. Op de locatie is geen reliëf zichtbaar en er is dan ook slechts sprake van een hoogteverschil van 0,5 meter. Er zijn op de locatie geen parkeervoorzieningen aanwezig. |
| 4 | Bikbergen 2 | De tweede locatie in deelgebied Bikbergen is gelegen aan de Oud Blaricummerweg en naast de Crailoseweg (op ongeveer 30 meter). De locatie ligt in de buurt van restaurant de Goede Gooier (op ongeveer 130 meter), welke een aantal parkeerplaatsen heeft. Aan de Oud-Blaricummerweg zijn nu nog enkele parkeerplaatsen gelegen, maar door de ontwikkeling van de naastgelegen locatie verdwijnen deze. Er zijn op de locatie zijn veel bomen aanwezig en er is beperkt sprake van reliëf, waarbij er een hoogteverschil van 1 meter is. |
| 5 | Crailo | De vijfde locatie is gelegen in deelgebied Crailo. Bebouwing is gelegen op ongeveer 180 meter van de locatie. De locatie is naast een open vlakte gelegen en er zijn veel bomen aanwezig. Er is op deze locatie beperkt sprake van reliëf, waarbij er een hoogteverschil van 1,5 meter is. Er zijn geen parkeervoorzieningen aanwezig. Op afstand van de locatie ligt restaurant 'de Goede Gooier' (op ongeveer 400 meter). |
| 6 | Ericaterrein | In het deelgebied Ericaterrein is de zesde locatie gelegen, welke zich op grondgebied van de gemeente Huizen bevindt. De locatie ligt ten westen van Huizen. Bebouwing is gelegen op ongeveer 50 meter afstand. De locatie is gelegen tussen de Naarderstraat en Langehuizenweg. Op de locatie zijn geen parkeervoorzieningen aanwezig en de locatie is gelegen aan de rand van een heide. Er is geen horecagelegenheid in de buurt van de locatie. Bomen zijn beperkt aanwezig. Ook op deze locatie is beperkt sprake van reliëf, waarbij er een hoogteverschil van 1 meter is. |
| 7 | Tafelbergheide (W+B) | Dicht in de buurt van locatie 4 (Bikbergen 2) is de locatie in deelgebied Tafelbergheide gelegen. Het is gelegen tussen de Oude Naarderweg en de Crailoseweg. De locatie ligt nabij restaurant 'de Goede Gooier' (op ongeveer 100 meter) en heeft een parkeervoorziening naast de locatie. De locatie is gelegen in een heidegebied, waar een beperkt aantal bomen staan. Op deze locatie is wat reliëf zichtbaar, waarbij er sprake is van een hoogteverschil van 3,5 meter. |



figuur 2. Situering mogelijke locaties speelbos



figuur 3. Situering mogelijke locatie i.r.t. NNN-contour, waarbij 'groen' gerealiseerd NNN-gebied aanduidt en 'rood' NNN-gebied duidt dat nog niet is ingericht (bron: Provincie Noord-Holland)



6. Afweging locaties

Voordat we ingaan op de inhoudelijk afweging van de locaties, is het belangrijk deze afweging in de context te plaatsen. GNR is initiatiefnemer en formeel zelfrealisator. Vanuit haar rol als grondeigenaar en beheerder vindt zij het belangrijk om een goede afweging voor de locatie te maken die gedragen kan worden door het bestuur van GNR. Dat betekent niet dat alle geïnventariseerde locaties input zijn voor het publiek of maatschappelijk debat. De afweging wenst zij zelf te maken en de locatie te kiezen die zo goed mogelijk aansluiten bij de door haar geformuleerde uitgangspunten/ eisen.

In paragraaf 4 zijn de uitgangspunten c.q. eisen voor GNR beschreven als randvoorwaarde om een speelbos te kunnen realiseren én te laten functioneren. Deze bestaat uit totaal 12 uitgangspunten. Wanneer deze uitgangspunten naast het locatieonderzoek uit de ruimtelijke onderbouwing en het contra-locatieonderzoek van Witteveen+Bos wordt gelegd, sluiten die daar geheel op aan maar komen er extra punten naar voren (die geen onderdeel zijn van een eerder locatieonderzoek). Daarmee worden de locaties met nog meer detail onderzocht, waarbij voorop staat dat de locaties vooral moet voldoen voor de initiatiefnemer om het plan te kunnen realiseren. De uitgangspunten uit paragraaf 4 zijn vertaald naar meetbare criteria waarbij de definitie van het (meetbare) criterium in paragraaf 5 is beschreven. Daarbij is er een weging meegenomen, waarmee wordt aangegeven welk criterium voor GNR zwaarder c.q. minder zwaar weegt. De definitie van de weging wordt ná tabel 1 beschreven.

tabel 1. Correlatie uitgangspunten (paragraaf 4) met weging en criteria voor de locaties

| Uitgangspunt (paragraaf 4) | Weging | Criterium | Definitie |
|----------------------------|--------|---------------------|--|
| 01 | 3 | Grond-eigendom | Gelegen op grond in eigendom van GNR (alleen geschikt of ongeschikt). |
| 02 | 2 | NNN-gebied | De mate waarin de locatie in NNN-gebied ligt. Niet in NNN is 2 punten, aan de rand van NNN is 1 punt, midden in NNN is 0 punten. |
| 03 | 3 | Bomen | De aanwezigheid van bestaande bomen (alleen geschikt of ongeschikt). |
| 04 | 2 | Reliëf | De aanwezigheid van bestaand reliëf/ hoogteverschillen in het terrein (alleen geschikt of ongeschikt). |
| 05 | 2 | Omvang | De mogelijkheid om zonder ingrepen de gewenste omvang van het speelbos te realiseren (alleen geschikt of ongeschikt). |
| 06 | 1 | Omheining | De mogelijkheid om een natuurlijke omheining te realiseren (geschikt moet hier worden gelezen als 'mogelijk'. Niet geschikt wel mogelijk is sprake van wanneer het nu niet mogelijk is maar met aanpassingen bijv. bestaande infrastructuur wel). |
| 07 | 3 | Nabijheid | De nabijheid van wijken/ buurten om lopend of op de fiets te komen (niet geschikt afgelegen van de bebouwde kom, geschikt betekent in de nabijheid van de bebouwde kom). |
| 08 | 1 | Toiletvoorzieningen | De aanwezigheid van bestaande toiletvoorzieningen (geschikt is aanwezig, niet geschikt wel mogelijk is niet aanwezig wel realiseerbaar en ongeschikt is niet aanwezig en niet realiseerbaar). |
| 09 | 2 | Parkeren | De aanwezigheid van bestaande parkeerplaatsen, zodat er geen ingrepen in de natuur hoeven plaats te vinden om parkeerplaatsen te realiseren. (geschikt is dat er parkeerplaatsen aanwezig zijn, niet geschikt wel mogelijk is wanneer parkeerplaatsen gerealiseerd kunnen worden (buiten het NNN-gebied) en niet geschikt is wanneer er geen optie is tot het realiseren van parkeerplaatsen buiten het NNN-gebied). |



| Uitgangspunt (paragraaf 4) | Weging | Criterium | Definitie |
|-------------------------------|--------|--------------------|--|
| 10 | 1 | Afwezigheid horeca | De afwezigheid van horeca(voorzieningen) (alleen geschikt of ongeschikt) |
| 11 | 3 | Veiligheid | De afwezigheid van onveilige infrastructuur op korte afstand van de locatie voor kinderen in de directe omgeving van het speelbos. Onder gevaarlijke infrastructuur worden verkeerswegen bedoeld waar met hoge snelheid gereden wordt. (geschikt is niet aanwezig, niet geschikt wel mogelijk betekent dat met het treffen van aanvullende voorzieningen de veiligheid kan worden vergroot, ongeschikt betekent de aanwezigheid van onveilige infrastructuur). |
| 12 | 2 | Hinder omgeving | De mogelijke hinder die het speelbos heeft op de omgeving waarbij een locatie <50 meter ongeschikt is (0 punten), tussen de 50 en 100 meter deels geschikt (1 punt) en > 100 meter van bestaande woonbebouwing betekent helemaal geschikt (2 punten). Hinder kan worden ervaren als geluidshinder, hinder van vervoersmiddelen, hinder in beleving, etc. |

Analoog aan het contra-locatieonderzoek van Witteveen+Bos wordt een 3-punt schaal gehanteerd. De keuze daarvoor is niet gemaakt om hiermee het beste kan worden gedifferentieerd (juist niet), maar wel om de score zo veel mogelijk vergelijkbaar te maken met het onderzoek van Witteveen+Bos. Wel is er een kleine nuance in de definitie aangebracht. In het onderzoek van Witteveen+Bos wordt als tweede score (1 punt) gehanteerd 'bij voorkeur vermijden'. Wij vinden dit verwarrend, omdat je juist wilt kijken naar het mogelijk maken van het speelbos gegeven de kenmerken van de locatie. Mocht een locatie nog niet aan een criterium voldoen, maar is dat wel te realiseren dan kan je dit met onze definitie tot uiting brengen; op basis van de score van Witteveen+Bos niet.

Verder is zoals aangegeven een wegingsfactor toegevoegd om de belangrijkste uitgangspunten zwaarder te laten wegen in het locatieonderzoek. Met het toevoegen van een weging krijgt een uitgangspunt dat meer van belang is (zoals het grondeigendom of de aanwezigheid van bomen) automatisch een hogere score. Een uitgangspunt dat minder van belang is, krijgt met de weging een lagere score. Vanuit initiatiefnemer GNR is differentiatie van de weging belangrijk, om verschil te maken tussen randvoorwaarden en wensen.

De definitie van de scoreschaal is:

- **Geschikt** (2 punten) – groen;;
- **Niet geschikt wel mogelijk** (1 punt) – oranje;
- **Ongeschikt** (0 punten) – rood.

De definitie van de weging is:

- Factor 3 – uitgangspunt is een randvoorwaarde en daarmee van groot belang;
- Factor 2 – uitgangspunt is van belang;
- Factor 1 – uitgangspunt is ondergeschikt.



tabel 2. Afwegingsmatrix mogelijke locaties

| Criteria | Weging | Locatie 1 | Locatie 2 | Locatie 3 | Locatie 4 | Locatie 5 | Locatie 6 | Locatie 7 |
|--------------------------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 01 – Grondeigendom | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 |
| 02 – NNN-gebied | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 03 – Bomen | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 |
| 04 – Relief | 2 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 05 – Omvang | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 06 – Omheining | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 07 – Nabijheid | 3 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| 08 – Toiletvoorzieningen | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 09 – Parkeren | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| 10 – Afwezigheid horeca | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 0 |
| 11 – Veiligheid | 3 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 12 – Hinder omgeving | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 |
| Totale score | | 45 | 37 | 28 | 29 | 32 | 27 | 29 |

Op basis van bovenstaande afweging resulteert dit in de volgende top 3:

- Locatie 1 – Sijsjesberg (45 punten)
- Locatie 2 – Huizer Eng (37 punten)
- Locatie 5 – Crailo (32 punten)

Naast het feit dat locatie 1 de meeste punten heeft, valt ook op dat locatie 1 geen enkele 'rode' scores heeft; wat de locaties 2 en 5 wel hebben. Daarom is de conclusie van GNR dat locatie 1 het meest geschikt om, op basis van de geformuleerde uitgangspunten/ eisen, het speelbos te realiseren.

7. Ontwerp

Uit de afweging van de locaties komt naar voren dat Sijsjesberg (locatie 1) de voorkeurslocatie blijft. Het in 2020 gemaakte schetsontwerp behoeft daarom niet te worden aangepast als gevolg van een andere (voorkeurs)locatie. Ook geven de geëxpliciteerde uitgangspunten geen aanleiding tot aanpassing van het reeds gemaakte schetsontwerp. Voor de volledigheid is het schetsontwerp als figuur 4 bijgevoegd.



figuur 4. Schetsontwerp speelbos Sijjesberg (Paul van Eerd, Buro Buiten Ruimte, september 2020)

8. Vervolgproces

Met dit programma van eisen zijn impliciete uitgangspunten geëxpliciteerd en geïntegreerd tot één samenhangende notitie van GNR als initiatiefnemer. Het initiatief wordt door de initiatiefnemer voor eigen rekening en risico gerealiseerd en deze kan daarmee worden gezien als zelfrealisator.

Om het initiatief te kunnen realiseren zal door het bevoegde gezag, zijnde de gemeente Huizen, moeten worden bekeken in hoeverre dit initiatief binnen het vigerende planologisch kader kan worden gerealiseerd. De vraag of er überhaupt een omgevingsvergunning voor dit initiatief nodig is zal ons inziens daarbij ook ter sprake moeten komen.

Wij stellen voor om in een vervolgoverleg vanuit deze strikte scheiding van rollen (GNR als initiatiefnemer en zelfrealisator en de gemeente Huizen als bevoegd gezag) deze notitie te bespreken. De uitkomst van dit gesprek zal ook bepalen wat de rol van de omwonenden (formeel) zal zijn. Neemt niet weg dat wat ons betreft afstemming met de omwonenden in dit proces belangrijk is.



Bijlage 1: Beelden referentieproject 't Laer

In onderstaande beelden is speelbos 't Laer weergegeven met daarbij de speelaanleidingen. Speelbos 't Laer is gelegen aan de Oude Postweg 1 te Laren.





