

Van: 5.1.2e @ziggo.nl <5.1.2e@ziggo.nl>

Verzonden: woensdag 1 mei 2024 11:28:59 (

Aan: gemeenteraad <gemeenteraad@huizen.nl>

Onderwerp: Montage airco's in Huizen

Beste gemeenteraad en politieke partijen van Huizen,

's Ochtends ga ik naar mijn werk en in de middag heb ik ineens een ander uitzicht (zie foto met bestandsnaam verrassing1 en verrassing2).

Wat eerst een blinde muur was, is nu een storend, naar mijn mening contrasterend, element in mijn leefomgeving.

De commissie oordeelt helaas anders.

Ik heb eens een rondje door de wijk gelopen en zie het resultaat (andere foto's).

Mijn vraag aan jullie als beleidsmakers; is dit de leefomgeving die Huizen voor ogen heeft? Is deze, naar mijn mening verloederend en verpaupering van de openbare ruimte, acceptabel voor jullie?

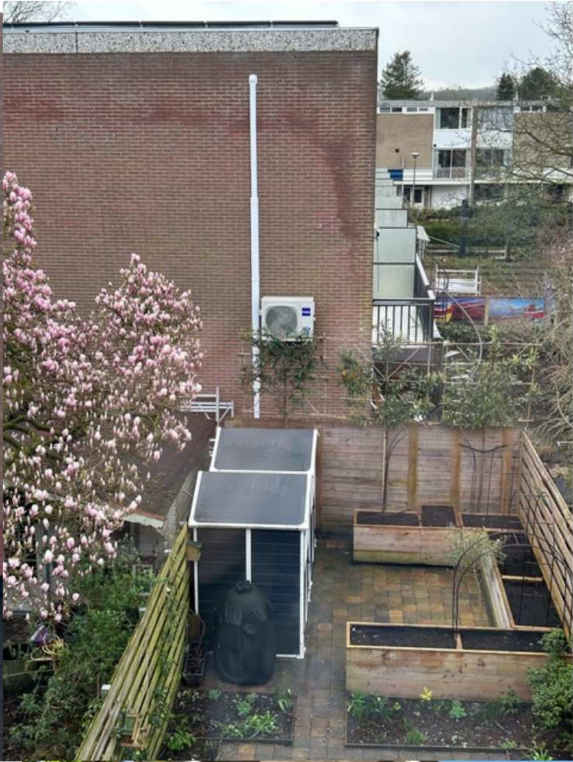
Zouden er geen eisen gesteld moeten gaan worden aan de montage van airco installaties?

In de welstandsnota staat; bij voorkeur op het dak of het achtererf. Bij velen van deze montages is dat een mogelijkheid. Kan er verplicht worden, dat als aan deze voorkeur niet voldaan wordt, het materiaal voor de montage dan in dezelfde kleur, als waartegen de airco geplaatst wordt, moet worden gedaan. Of dat er een insectenhotel als ombouw moet zijn? Ik denk even out of the box..... Er kan toch iets verzonnen worden waardoor het uitzicht, mooier, leuker en interessanter wordt?

Het mooie weer komt er aan, ga een stukje fietsen of wandelen en bekijk zelf hoe u deze ontwikkeling vindt. Ik ben benieuwd. Wat ik heb gemerkt, is dat als je er eenmaal bewust van bent, je er steeds meer ziet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e





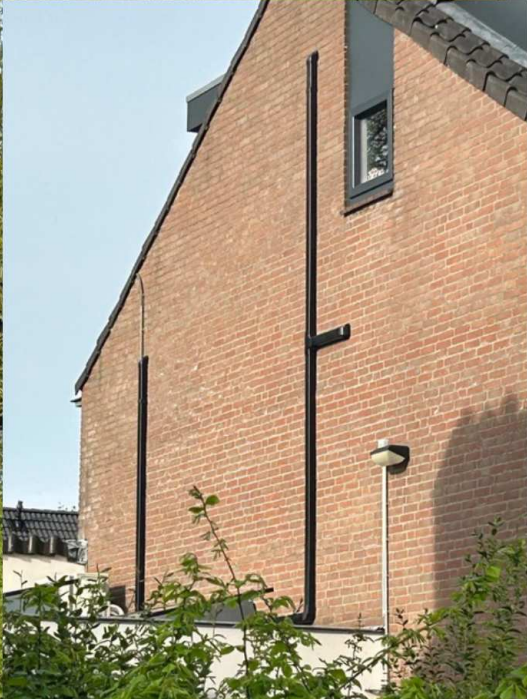












Van: '5.1.2e @ziggo.nl' <5.1.2e @ziggo.nl>
Onderwerp: Antw: Achterburen en hun airco
Datum: 1 mei 2024 om 09:50:46 CEST
Aan: '5.1.2e 5.1.2e' <5.1.2e @huizen.nl>

Geachte 5.1.2e 5.1.2e ,

Dank wederom voor uw mail en uw antwoord op mijn vragen.
Blijkbaar was het nodig de commissieleden er in te betrekken om antwoorden te krijgen.

Uw antwoorden verbazen mij weer;

1. U heeft een bezoek gebracht en dus de airco gezien. U stelt in een eerdere mail dat *De installatie grenst niet aan de openbare ruimte (uw woning en tuin zijn privéterrein, geen openbare ruimte)* maar nu blijkt dat het dus wel vanaf de openbare ruimte zichtbaar is, anders had u uw bevindingen niet kunnen doen
2. Ik neem dit aan
3. U stelt dat de tuinhuisjes wel contrasteren en de kabelgoot niet. Persoonlijk vind ik dit meten met twee maten.
4. Zie hier mijn opmerking bij punt 1. Blijkbaar is het zichtbaar vanuit het openbare gebied anders had u niet kunnen weten dat het 5.1.2e was.

Ik verwacht geen antwoord op deze mail. Het is wat het is.

Ik ga wel de politieke partijen in Huizen mailen om hier aandacht aan te besteden. Want deze wildgroei van aircoplantsingen gaat echt een doorn in het oog worden voor velen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Op 23 apr. 2024, om 09:15 heeft 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @huizen.nl> het volgende geschreven:

Geachte 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e ,

Hierbij wil ik uw vragen beantwoorden en een toelichting geven over de werkwijze bij de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (voorheen welstandscommissie).

Werkwijze

De commissie is een groep externe adviseurs die door de gemeente Huizen om advies wordt gevraagd. Contact gaat via de secretaris en middels een agenda met daarop de dossiers die voor advies worden voorgelegd. U heeft ervoor gekozen om de commissie rechtstreeks te benaderen, dit is hoogst ongebruikelijk. Het verzoek daarom is om uw vragen en series foto's niet meer rechtstreeks naar commissieleden te sturen. Stuur u uw vragen naar omgeving@huizen.nl zoals u in eerste instantie ook deed.

Voorafgaand

In twee eerdere e-mails van 26 maart en 9 april heb ik uw vragen willen beantwoorden. Daarbij heb ik uw vraag voorgelegd aan de voorzitter van de commissie en het antwoord aan u doorgegeven.

Verdere beantwoording van uw 4 vragen

1. Door het type woning op uw foto's en een bezoekje aan de buurt.

2. Daar is geen getal voor te geven. Doorslag gevend is of de commissie het een exces vindt of niet.
3. Contrasterend is bijvoorbeeld uw zwarte schuur met witte randen op uw foto. Maar dat is geen exces. Het gaat bij een exces om een bredere afweging dan alleen het woord contrasterend.
4. Bij welstand wordt getoetst hetgeen zichtbaar is vanuit het openbare gebied. Ik citeer uit de nota onder het kopje Excessen: "Daarbij geldt dat er eerder sprake is van strijdigheid naarmate een bouwwerk meer zichtbaar is vanuit de openbare ruimte".

Advies van de commissie

Naar aanleiding van uw e-mails aan de commissieleden heb ik nu de voltallige commissie om advies gevraagd en het advies van de voltallige commissie is dat er geen sprake is van een welstandsexces. De commissie merkt daarbij op dat deze woonwijken in de Welstandsnota 2012 aangeduid zijn als nagenoeg welstandsvrij, waardoor het niveau van welstandstoezicht laag is. Dit was een nadrukkelijke keuze van de gemeenteraad in 2012.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Vergunningen, Monumentzaken, Secretaris commissie ruimtelijke kwaliteit

<image001.jpg>

Gemeente Huizen | Postbus 5 - 1270 AA Huizen | T (035) 52 81 505

| 5.1.2e @huizen.nl | www.huizen.nl

Van: 5.1.2e @ziggo.nl <5.1.2e@ziggo.nl>

Verzonden: woensdag 17 april 2024 20:44

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@huizen.nl>

Onderwerp: Re: Achterburen en hun airco

Beste,

Ik zie nu dat er maar een foto is meegestuurd. Bijgaand alle foto's van mijn wandeling door de wijk.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Op 16 apr. 2024, om 22:19 heeft 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@ziggo.nl> het volgende geschreven:

Geachte 5.1.2e 5.1.2e en commissieleden,

Dank voor uw korte en duidelijke antwoord.

Ik had een aantal vragen meer gesteld en zou deze graag nog beantwoord zien;

1 hoe weet u dat het om 5.1.2e gaat?

2 hoe veel mensen moeten zich ergeren bij een welstandsexces?

3 wat is volgens de welstandscommissie contrasterend? Graag uw visie

4 waar berust de stelling dat het enkel voor openbare ruimtes geldt?

Vier vragen waar ik, naar mijn mening, een inhoudelijk antwoord op mag krijgen toch? Ik heb hierom ook de commissieleden toegevoegd aan deze mail.

Tevens heb ik hen toegevoegd om, wat ik als afsluiter in mijn vorige mail mail, een wake-up call te geven. In de bijlage foto's van een rondje wandelen met mijn kleinzoon en, waar ik een airco zag, een foto te nemen. Dit wandelingetjes betrof nog niet eens een hele wijk van de gemeente Huizen.

Wilt u eens door Huizen gaan fietsen/wandelen en de focus leggen op de airco-installaties? Kunt u dan ook niet anders concluderen dan dat er een wildgroei is in montage van airco-installaties en dat hiermee de goede stand in Huizen geweld wordt aangedaan. Ik wil zelfs het woord verpaupering gebruiken. Graag ontvang ik de visie van de deskundigen van de welstandscommissie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Op 9 apr 2024 om 09:46 heeft 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@huizen.nl> het volgende geschreven:

Geachte 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

We hebben naar aanleiding van uw onderstaande vragen opnieuw gekeken naar het vraagstuk of dit een welstand exces is. Ik heb uw vraag met foto's ook voorgelegd aan de voorzitter van de welstandscommissie. En het antwoord is nee, het is geen beslist geen welstand exces.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Vergunningen, Monumentzaken, Secretaris commissie ruimtelijke kwaliteit

Gemeente Huizen | Postbus 5 - 1270 AA Huizen | T (035) 52 81 505

| 5.1.2e @huizen.nl | www.huizen.nl

Van: 5.1.2e @ziggo.nl <5.1.2e@ziggo.nl>

Verzonden: zaterdag 30 maart 2024 11:39

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@huizen.nl>

CC: Omgeving <omgeving@huizen.nl>

Onderwerp: Re: Achterburen en hun airco

Geachte 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Dank voor uw antwoord, ook al stelt deze teleur.

Ik heb toch nog een aantal vragen nav uw mail.

1) Allereerst ben ik benieuwd hoe u weet dat het om 5.1.2e gaat. Ik heb bewust geen adres genoemd in mijn mail zodat, als de montage niet was toegestaan, de achterburen niet direct een brief zouden krijgen om het te verwijderen. Het verbaast mij daarom dat u het precieze adres weet.

2) Ik vraag mij af waarom dit niet een welstandsexces is. *Bij een exces moet er sprake zijn van een te grove inbreuk op wat in de omgeving gebruikelijk is. De nota noemt bijvoorbeeld niet geëigende*

materialen of felle kleuren..... Waar ik naar een blinde muur keek, is nu ineens een grote dikke streep van boven naar beneden. Ik ervaar dit als een grove inbreuk op wat gebruikelijk is. U stelt dat de kleur wit geen felle kleur is, echter is dat uiteraard afhankelijk van de achtergrond waartegen zij aftekent. Ter illustratie heb ik een aantal foto's toegevoegd waar een andere kleur is gebruikt ter vergelijking van het contrast.

De kabels die de achterburen naar hun zonnepanelen hebben gebruikt zijn wel grijs. Waarom dan de kabelgoten van de airco niet? Of bruin of steenrood?

3) Als ik pagina 11 lees Excessen waarnaar u verwijst, dan lees ik *dat wil zeggen dat het een buitensporigheid in het uiterlijk die ook voor niet-deskundigen evident is. Het gaat hierbij dus om zaken waaraan een groot deel van de mensen zich ergert.* Ik ben een niet deskundige en vind dit een buitensporigheid in het uiterlijk. Ik denk dat als ik de burens ga vragen, zij dit willen onderschrijven. Hoe veel mensen is dan een groot deel die zich ergert? Als ik 6 mensen vind die zich er aan ergeren, neemt u dan wel stappen? Bij welk aantal neemt u stappen?

4) Tevens lees ik op pagina 11;

Van een exces is in ieder geval sprake wanneer:

- een bouwwerk is afgesloten voor zijn omgeving (zoals het dichtmaken van gevelopeningen),
- bij aanpassing van een bouwwerk architectonische bijzonderheden zijn ontkend of vernietigd ,
- niet geëigend materiaal is toegepast,
- **felle of contrasterende kleuren zijn toegepast,**
- een te grove inbreuk is gepleegd op wat in de omgeving gebruikelijk is (zie daarvoor de gebiedsgerichte welstandscriteria).

De roodgemarkeerde tekst geeft niet alleen en enkel felle kleuren als voorwaarde (wat u in uw uitleg wel doet) maar ook van contrasterende kleuren. En wit op een roodstenen muur is wel degelijk contrasterend. Hieruit maak ik wederom op dat er wel degelijk sprake is van een exces. Weer verzoek ik u de toegevoegde foto's te vergelijken en ook om uw visie te geven op wat contrasterend precies is.

5) Als laatste wil ik ingaan op uw argument dat *De installatie grenst niet aan de openbare ruimte (uw woning en tuin zijn privéterrein, geen openbare ruimte).* In de welstandsnota staat nergens bij het kopje Airco-installaties dat dit enkel geldt voor openbare ruimtes. Waar berust uw visie op dat het alleen voor openbare ruimtes geldt?

Airco-installaties

Beschrijving

Units voor airconditioning kunnen vrijstaand worden geplaatst of op of aan een bouwwerk worden aangebracht. Een zorgvuldige plaatsbepaling kan een goed middel zijn om deze voorzieningen in te passen in de omgeving.

De waarde van installaties is vooral gelegen in de functie. Installaties zijn echter zelden een verrijking van het straatbeeld. Wanneer het mogelijk is, zal de wel-standsc commissie dan ook adviseren de installatie op het achtererf aan te brengen. De criteria voor installaties gelden met name bij monumenten en beschermde dorpsgezichten. In de overige gevallen zijn de criteria vooral richtinggevend.

Beoordeling

Een airco-installatie voldoet in ieder geval aan redelijke eisen van welstand als aan de criteria op de volgende pagina wordt voldaan, waarbij kleine afwijkingen denkbaar zijn om herhalingsplannen mogelijk te maken. Voldoet het plan hier niet aan of is er twijfel aan de toepasbaarheid daarvan, dan wordt bij de beoordeling ook gebruik gemaakt van gebieds- en eventuele andere criteria.

Airco-installaties Welstandscriteria

Airco-installaties worden beoordeeld aan de hand van onderstaande criteria:

plaatsing

- installaties bij voorkeur aan een achterkant plaatsen of op het platte dak (zie pagina 41 voor een toelichting op het begrip 'achterkant')
- bij gestapelde woningbouw op het platte dak of aan het balkon plaatsen binnen het verticale en horizontale vlak van het balkon (dus niet aan een gevel of kozijn)
- hoogstens één installatie aan, op of bij een pand vormgeving
- bij bevestiging aan een gebouw: installatie en bijbehorende voorzieningen opne- men in de architectuur van het gebouw materiaal en kleur
- materiaal en kleur onopvallend en in harmonie met de omgeving, dus geen felle, contrasterende kleuren maar antraciet, donker grijs of gealvaniseerd

Als laatste nog een opmerking. U stelt als laatste dat *een airco met leidinggoot wordt steeds vaker toegepast en de kleur wit is geen felle kleur en wel normaal bij dit soort installaties.* Persoonlijk vind

ik dit een non-argument. Als in het verleden deze houding altijd zou zijn ingenomen, dan zou - bijvoorbeeld - in Zuid-Afrika de donkere mensen nog steeds achter in de bus moeten zitten, de ouders in het kinderopvangtoeslagschandaal nog steeds niet gehoord, gezien en gecompenseerd zijn. Ik kan natuurlijk heel veel andere voorbeelden nog aanhalen, maar ik ga er van uit dat deze 2 voldoende illustreren. Wellicht is dit een wake-up-call voor jullie om dit te gaan opnemen in de nota om te voorkomen dat overal maar airco-units en kabels/kabelgoten worden neergeplempt en buurtbemiddeling overuren moet gaan maken.

Ik ben benieuwd naar uw reactie en zie uit naar uw mail.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Op 26 mrt. 2024, om 17:25 heeft 5.1.2e <5.1.2e> <5.1.2e @huizen.nl> het volgende geschreven:

Geachte 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

In deze mail wil ik uw vragen beantwoorden. Uw vragen gaan over de airco van uw achterburen aan 5.1.2e

Het uitzicht op deze airco met leidinggoot ervaart u als erg storend en het is u niet gelukt om in onderling overleg met de burens een oplossing te vinden.

U vraagt of deze montage zo mag en of het voldoet aan de welstandsnota.

In de afgelopen week heb ik advies gevraagd binnen de afdeling Omgeving, om u van het juiste antwoord te voorzien. Wij komen tot de conclusie dat de airco installatie vergunningvrij is. De montage mag zo.

En dan uw vraag over de welstandsnota. De installatie is vergunningvrij en daarmee ook welstandsvrij. Dan kunnen we niet toetsten aan de welstandscriteria.

Het enige waar we dan nog aan kunnen denken is een welstandsexces (bladzijde 11 van de welstandsnota, zie bijlage). Bij een exces moet er sprake zijn van een te grove inbreuk op wat in de omgeving gebruikelijk is. De nota noemt bijvoorbeeld niet geëigende materialen of felle kleuren en de zichtbaarheid vanaf de openbare ruimte. Van een welstandsexces is hier naar onze mening geen sprake. Een airco met leidinggoot wordt steeds vaker toegepast en de kleur wit is geen felle kleur en wel normaal bij dit soort installaties. De installatie grenst niet aan de openbare ruimte (uw woning en tuin zijn privéterrein, geen openbare ruimte).

Ik verwacht uw vragen hiermee voldoende te hebben beantwoord. Wel jammer dat we uw uitzicht niet hebben kunnen verbeteren. Heeft u nog verdere vragen dan kunt u mij mailen of bellen op onderstaand nummer.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Vergunningen, Monumentzaken, Secretaris commissie ruimtelijke kwaliteit

<image001.jpg>

Gemeente Huizen | Postbus 5 - 1270 AA Huizen | T 5.1.2e

| 5.1.2e @huizen.nl | www.huizen.nl

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@ziggo.nl>

Verzonden: vrijdag 15 maart 2024 08:25

Aan: gemeente, gemhzn <5.1.2e@huizen.nl>

Onderwerp: Achterburen en hun airco

Beste gemeente,

Deze mail is, denk ik, bestemd voor de welstandscommissie. Wilt u zorgdragen voor een juiste forward van deze mail?

Sinds een aantal maanden hebben onze achterburen een airco geïnstalleerd. Een begrijpelijke keuze gezien alle ontwikkelingen op de energiemarkt.

Zij hebben deze geplaatst op hun zijgevel waar wij op kijken. Ik heb geprobeerd te wennen aan dit uitzicht maar het stoort me dermate dat ik heb geprobeerd met hen een oplossing te vinden om hier uit te komen. Dat is helaas niet gelukt.

Mijn vraag aan u is of deze montage zo mag. Als ik de welstandsnota lees, dan zou de motorbak op het dak of het achtererf geplaatst moeten worden en de goten in een niet contrasterende kleur.

Kunt u helpen in deze kwestie?

Voor de volledigheid heb ik foto's toegevoegd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Beschrijving	Pagina('s)
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1 3 4 6 8 9 10 11 12 14 15