

ONTVANGEN 11 OKT. 2018

z. 40731
b. 804602

Raad van de gemeente Huizen
Postbus 5
1270 AA HUIZEN

Datum
10 oktober 2018

Ons nummer
201802810/1/R1

Uw kenmerk

Inlichtingen
P.B. Awkar
070-4264884

Onderwerp
Huizen
Bp Verplaatsing Lidl en
omgevingsvergunning

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u - ter informatie - stukken die betrekking hebben op de bovenvermelde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

St. Canisiussingel 19f
6511 TE Nijmegen
www.pvdb.nl

Postbus 1126
6501 BC Nijmegen

T +31 (0)24 381 08 10
F +31 (0)24 381 08 20

*Poelmann
van den Broek*
ADVOCATEN



AANTEKENEN (10)

Afdeling bestuursrechtspraak
Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

Vooraf per fax: 070-365 13 80

datum: 9 oktober 2018
onze referentie: 71492 - Lidl/Huizen (verplaatsing locatie Havenstraat)
documentnummer: 21400842
uw referentie: 201802810/1/R1
behandeld door: mr. D.H. Nas, advocaat
T rechtstreeks: +31 (0) 24 381 14 05
F rechtstreeks: +31 (0) 24 381 14 42
e-mail: d.nas@pvdb.nl

NADER STUK

Hoogedelgestreng college,

Namens cliënte, Lidl Nederland GmbH, reageer ik hierbij vooruitlopend op de mondelinge behandeling op het beroep van appellanten in de procedure met nummer 201802810/1/R1.

In het navolgende zal ik allereerst uiteenzetten wat het initiatief van Lidl inhoudt, ook wat betreft het E-commerce lab. Vervolgens onderbouw ik waarom geen sprake is van een nieuwe supermarkt. Daarna zet ik uiteen waarom de begrenzing van het plangebied en het niet meenemen van het initiatief van appellanten de rechterlijke toets der kritiek kan doorstaan. Verder zet ik namens cliënte uiteen dat geen sprake is van strijd met de Provinciale ruimtelijke verordening en dat wordt voldaan aan de in het bestemmingsplan opgenomen regeling ter borging van voldoende parkeergelegenheid. Vooraf dient te worden nagegaan of appellanten als belanghebbende zijn aan te merken.

Belanghebbende

WP Retail Development & Management B.V. stelt 'beoogd ontwikkelaar' van het terrein van BN International B.V. te zijn. Een dergelijk mogelijk afgeleid belang kwalificeert niet als een rechtstreeks betrokken belang dat is vereist om als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb te worden aangemerkt.

BN International B.V. is een producent van chemische producten. Het is onduidelijk voor welke belangen BN International bescherming zoekt, behoudens haar belang als eigenaar om haar eigen terrein te kunnen ontwikkelen. Dat belang leidt er niet toe dat zij als belanghebbende tegen de besluitvorming die hier aan de orde is kan worden aangemerkt. BN International stelt niet en maakt ook niet aannemelijk dat zij gevolgen in enigerlei relevante mate van het plan ondervindt. Als eigenaar van gronden in de directe nabijheid moet zij die belangen wel stellen en aannemelijk maken wil zij in haar beroep kunnen worden ontvangen.

WP Retail Development & Management B.V. is niet ontvankelijk. Voor zover BN International ontvankelijk is dient ten aanzien van alle gronden te worden vastgesteld of artikel 8:69a Awb zich tegen de beoordeling ervan verzet, althans dat gegrondbevinding niet tot vernietiging kan leiden.

Het initiatief van Lidl

Het plan vloeit voort uit de wens om het hoofdkantoor van Lidl uit te breiden. Ten behoeve daarvan dient de huidige supermarkt, die aansluitend op het terrein van het hoofdkantoor is gesitueerd, te worden verplaatst. Die verplaatsing zal oppervlakteneutraal zijn: de supermarktfunctie zal planologisch niet worden uitgebreid. De omgevingsvergunning waarop het beroep ziet, ziet op de nieuw te bouwen supermarkt. Een eventueel vergunningplichtige verbouwing ten behoeve van een uitbreiding van het kantoor is niet vergund middels de voorliggende besluiten en dus geen onderdeel van dit geding. Die verbouwing/uitbreiding is nog niet geheel 'uitontwikkeld', maar volgt op termijn, na de overgang van de supermarkt naar de nieuwe locatie.

Onderdeel van de nieuwbouw is een zogenaamd E-commerce lab. Het aldaar beoogde gebruik kwalificeert niet als detailhandel. Ter plaatse zal worden geëxperimenteerd met proefopstellingen, wordt ervaring opgedaan door simulatie van winkelgedrag en worden processen getest en geoptimaliseerd. Die onderzoeken en tests worden juist hier gedaan vanwege de ligging nabij het hoofdkantoor van Lidl. Overigens stond het bestemmingsplan "Haven en bedrijventerreinen" dergelijke testruimten ook toe. Ook in die zin is er dus geen sprake van een toevoeging.

Geen nieuwe supermarkt

Appellanten stellen zich op het standpunt dat het bestemmingsplan de iure en de facto een nieuwe supermarkt toestaat, omdat het bestemmingsplan onverlet zou laten dat de bestaande supermarkt op de bestaande locatie geëxploiteerd blijft worden.

Na ingebruikname van de nieuwbouw zal de huidige supermarkt niet langer als zodanig worden gebruikt. Dit heeft Lidl aan de gemeente verklaard en herhaalt Lidl bij deze nog eens expliciet. Het heeft voor Lidl ook geen enkele toegevoegde waarde om twee supermarkten op dusdanig korte afstand van elkaar te exploiteren. Lidl heeft er om begrijpelijke redenen ook verre van belang bij dat ter plaatse door een ander een supermarkt wordt geëxploiteerd en zal dat ook zeker niet toestaan. Lidl heeft het ook in haar macht als eigenaar om dit te borgen. Lidl heeft behoefte aan uitbreiding van haar hoofdkantoor en vanwege de beperkte mogelijkheden daartoe wil Lidl de bestaande supermarkt verplaatsen om dat mogelijk te maken. De gemeenteraad heeft er in dit geval in alle redelijkheid vanuit kunnen gaan dat sprake is van een verplaatsing en hoefde geen voorwaardelijke verplichting op te leggen, zo volgt ook uit jurisprudentie.¹ Een louter theoretische mogelijkheid zoals door appellanten beschreven behoeft daarbij geen aanleiding te zijn tot een ander oordeel.

Initiatief appellanten

Door appellanten wordt naar voren gebracht dat het bestemmingsplan niet is vastgesteld met de bij de voorbereiding daarvan te betrachten zorgvuldigheid en daarom in strijd zou zijn met artikel 3:2 Awb. Appellanten voeren dat aan omdat zij van mening zijn dat hun eigen initiatief in de bestemmingsplanprocedure had moet worden betrokken en de grenzen van het plangebied niet op deze wijze hadden kunnen worden vastgesteld.

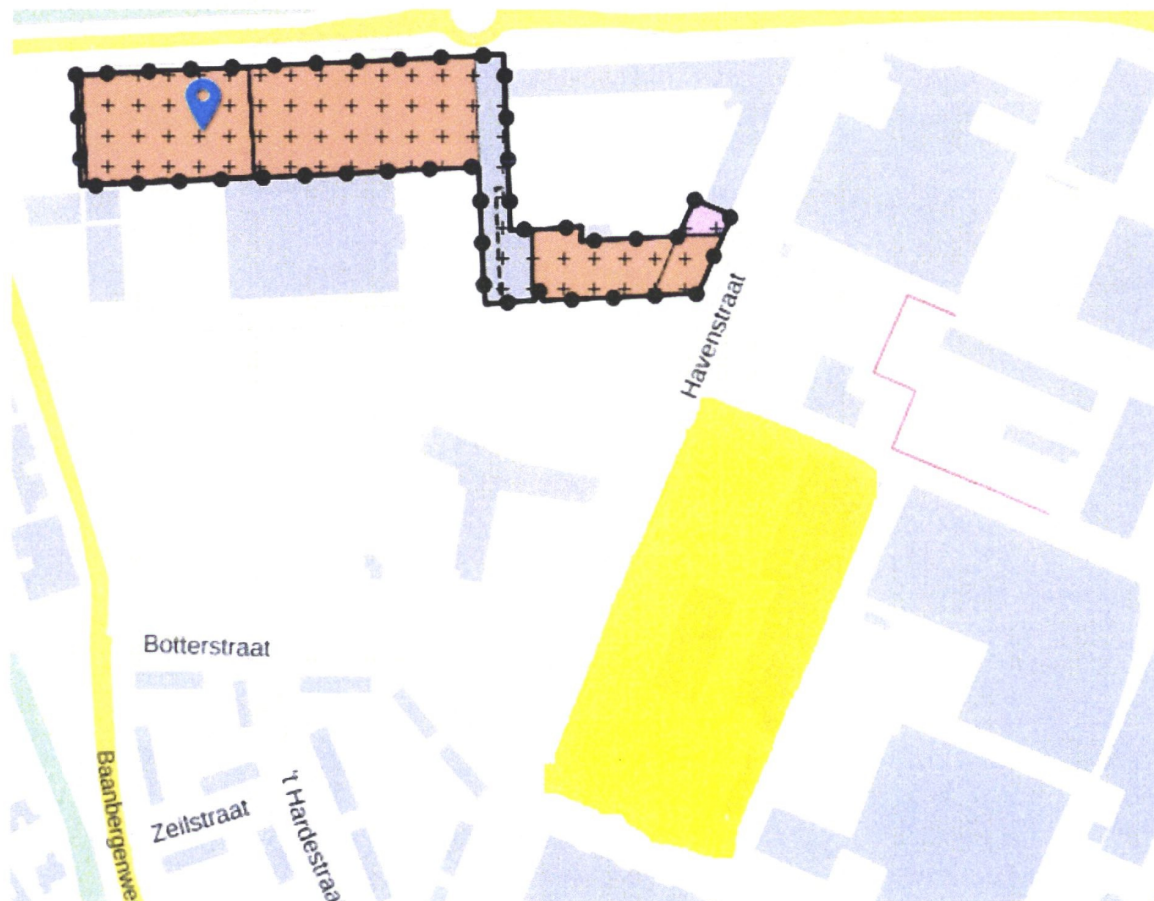
Wat betreft het initiatief van appellanten is geen sprake van een voldoende concreet initiatief. Uw Afdeling hanteert daarbij als lijn dat het initiatief tijdig kenbaar moet zijn gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid moet kunnen worden beoordeeld. Daarvan was op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan geen sprake. Er was slechts een schetsontwerp genaamd 'Herontwikkeling BNI locatie Havenstraat Huizen'. Dat schetsontwerp dateert van 6 december 2017 en is dus bijna drie maanden na aanvang van de terinzagelegging van het ontwerp en slechts twee maanden voor de vaststelling van het bestemmingsplan kenbaar gemaakt. Bovendien kon aan de hand van dat schetsontwerp nog niet de ruimtelijk aanvaardbaarheid worden beoordeeld. Zo moest onder meer nog onderzoek worden gedaan naar de behoefte aan deze ontwikkeling. Het initiatief

¹ Vgl. ABRvS 11 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1203, r.o. 4.3

was derhalve nog onvoldoende concreet, althans de ruimtelijk aanvaardbaarheid kon nog niet worden beoordeeld op basis van de op dat moment bekende gegevens.

Appellanten miskennen daarnaast dat de jurisprudentie omtrent tijdig kenbaar gemaakte, op ruimtelijke aanvaardbaarheid toetsbare, concrete initiatieven niet van toepassing wanneer het initiatief buiten de grenzen van het bestemmingsplan in kwestie ligt. Het beroep van appellanten dient dan ook –alvorens een uitspraak wordt gedaan over de vereiste mate van concreetheid van het initiatief- allereerst te worden beoordeeld als een *beroep tegen de begrenzing van het bestemmingsplan*. Men vindt immers in de eerste plaats dat hun grond binnen de begrenzing van het bestemmingsplan had moeten worden opgenomen, zodat daarna de vraag over de daaraan te geven bestemming aan de orde kan komen.

De raad komt beleidsruimte toekomt bij het bepalen van de begrenzing van een bestemmingsplan. Deze ruimte strekt echter niet zo ver dat de raad een begrenzing kan vaststellen die in strijd is met een goede ruimtelijke ordening of anderszins in strijd is met het recht. Aldus de standaardoverweging van de Afdeling terzake. De toets die de Afdeling hierbij aanlegt is of er sprake is van een zodanige ruimtelijke samenhang tussen de gronden binnen en buiten het gekozen plangebied, dat geen sprake meer is van een goede ruimtelijke ordening. Een dergelijke samenhang ontbreekt in dit geval. Het project van Lidl hangt niet samen met het gewenste project van appellanten en kan zonder dat project volledig worden uitgevoerd. Appellanten hadden ook helemaal geen project toen het initiatief van Lidl in behandeling werd genomen. Vanwege het ontbreken van enige ruimtelijke samenhang –behoudens de toevallige ligging in de nabijheid. De locatie van appellanten sluit ook niet eens direct op het plangebied van het bestemmingsplan aan:



De geel gearceerde locatie van appellanten ligt op circa 50 meter afstand van het dichtstbijzijnde punt van het bestemmingsplan in geding. De verplaatste winkel ligt op meer dan 200 meter afstand.

In dit verband wordt gewezen op de uitspraak met nummer ECLI:NL:RVS:2018:414 waarin uw Afdeling overwoog:

"Hetzelfde geldt voor het beroep van appellant op het bouwinitiatief dat hij onder de aandacht heeft gebracht. Niet alleen ziet de Afdeling geen gehoudenheid van de raad om in het kader van besluitvorming over het bestemmingsplan over het bouwinitiatief van [bedrijf] het bouwinitiatief van [appellant] te betrekken, maar bovendien moet worden vastgesteld dat [appellant] niet aannemelijk heeft gemaakt dat sprake was van een voldoende concreet initiatief."

Hieruit kan worden afgeleid dat de raad bij de beoordeling van een concreet initiatief niet gehouden is een initiatief van een derde op gronden buiten het gebied van het eerste initiatief te betrekken, zelfs niet als dat initiatief wel voldoende concreet zou zijn geweest.

Hetgeen door appellanten naar voren is gebracht kan derhalve niet leiden tot de conclusie dat dit bestemmingsplan niet met de vereiste zorgvuldigheid zou zijn vastgesteld.

Provinciale ruimtelijke verordening

Namens appellanten wordt naar voren gebracht dat sprake is van strijd met art. 5b van de Provinciale ruimtelijke verordening Noord-Holland (hierna: Prv) omdat geen sprake zou zijn van een verplaatsing maar van een nieuwe supermarkt. Daarnaast wordt naar voren gebracht dat ook andere vormen van detailhandel mogelijk zouden zijn en ook in die zin sprake is van nieuwe detailhandel omdat die andere vormen van detailhandel op basis van het voorgaande bestemmingsplan nog niet mogelijk zouden zijn. Ook brengen appellanten naar voren dat er sprake is van strijd met de Prv vanwege het mogelijk gemaakte 'ontwikkelcentrum' en dat onduidelijk is wat daarmee nou eigenlijk is vergund.

In het voorgaande heeft Lidl al uiteengezet dat en waarom slechts sprake is van een verplaatsing van de bestaande supermarkt en dat niet hoeft te worden gevreesd dat er twee supermarkten naast elkaar zullen worden geëxploiteerd. Een andere vorm van detailhandel kan ook niet worden gehuisvest in het gebouw waar thans de supermarkt nog zit omdat dat gebruik in strijd is met het bestemmingsplan en ook niet wordt toegestaan door het overgangsrecht.

Verder wordt in het aanvullend beroepschrift ten onrechte gesteld dat het voorliggende bestemmingsplan ook de vestiging van andere detailhandel toestaat. Daarbij wordt verwezen naar het woordje 'tevens'. Dit is een onjuiste lezing van de planregels.

De relevante bestemmingsomschrijving is als volgt geformuleerd:

- "Artikel 3 gemengd-2
3.1 bestemmingsomschrijving
de voor "gemengd-2" aangewezen gronden zijn bestemd voor:*
- a. Sport-recreatieve voorzieningen uit ten hoogste categorie 3.1 van de Staat van bedrijfsactiviteiten "cultuur, sport-en recreatie";*
 - b. [...];*
 - c. Ter plaatse van de aanduiding "detailhandel": tevens voor een supermarkt.*
 - d. [...]*
 - e. [...]*
 - f. [...]*
 - g. Bij deze bestemming behorende voorzieningen, zoals groen, ondergrondse en bovengrondse parkeervoorzieningen, nutsvoorzieningen en water."*

Gezien voorgaande bestemmingsomschrijving ziet het woord 'tevens' op de combinatie met de onder 3.1 sub a. beschreven sport-recreatieve voorzieningen. Detailhandel is alleen toegestaan ter

plaats van de aanduiding en alleen ten behoeve van een supermarkt. De planregel heeft niet tot gevolg dat andere vormen van detailhandel ook zijn toegestaan. Ook in die zin is er dus geen sprake van strijd met de Provinciale ruimtelijke verordening.

Wat betreft het E-commerce lab gaan appellanten er overigens aan voorbij dat het bestemmingsplan dat tot voor kort gold op de locatie van de huidige supermarkt een E-commerce lab ook toestond in die zin dat de testruimte met proefopstellingen reeds expliciet was toegestaan binnen de bestemming detailhandel. Wat betreft de opmerking dat niet duidelijk zou zijn wat zou zijn vergund verwijst Lidl naar de omgevingsvergunning en de bijbehorende bijlagen. Daaruit blijkt duidelijk wat er wordt gerealiseerd en voor welk gebruik die bouwwerken worden aangewend. Uit tekening 12-BT (bestektekening: begane grond – verdieping), die onderdeel is van de omgevingsvergunning, blijkt duidelijk dat de bruto vloeroppervlakte van het E-commerce lab in totaal 1.288,8 m² zal bedragen en de bruto oppervlakte van de supermarkt 1.488,3 m² zal bedragen. De verkoopruimte zal 1.195,4 m² groot zijn.

In het bestemmingsplan is geregeld dat de bedrijfsvloeroppervlakte van de supermarkt ten hoogste 1.500 m² mag zijn en de verkoopvloeroppervlakte van de supermarkt ten hoogste 1.200 m² bedraagt. Dit komt overeen met hetgeen was toegestaan op basis van het voorgaande bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan is gezien het voorgaande niet in strijd met art. 5b van de Prv, er is slechts sprake van een verplaatsing en er worden geen vierkante meters of functies toegevoegd.

Overigens is op dit onderdeel de aanvraag aan de orde of de beroepsgrond niet reeds afstuit op het relativiteitsbeginsel. Het belang waarvoor appellanten opkomen, te weten de ruimte krijgen om een eigen ontwikkeling op eigen grond te realiseren (?) wordt niet beschermd door het in artikel 5b van de Prv opgenomen verbod.

Tot slot moet in dit kader worden opgemerkt dat appellanten zich tegenspreken waar ze de stelling innemen dat de verplaatsing van Lidl in strijd met artikel 5b van de Prv zou zijn. In het door hen eind mei 2018 ingediende verzoek om wijziging van het bestemmingsplan, waar toen wel een vestigingsplaatsonderzoek bij was gevoegd, ter concretisering van het verzoek, stellen zij zich [sic] op het standpunt dat het ingediende plan een uitbreiding is van de bestaande detailhandel die door Lidl wordt gevormd en geen nieuwe detailhandel. En het Lidl plan zelf zou wel 'nieuwe detailhandel' zijn?

- 4) Wij realiseren ons overigens dat ons plan getoetst dient te worden aan de Provinciale Verordening en betogen graag op voorhand dat het daarmee **niet** in strijd is. Ter motivering van dit standpunt dragen wij hier de navolgende redenen aan

.....

- m) Bovendien is hier geen sprake van nieuwe detailhandel, hetgeen de verordening als gezegd verbiedt. Het huidige bestemmingsplan ter plaatse voorziet immers reeds in (een vorm van) detailhandel, zoals detailhandel volumineus, maar bovenal de Lidl. In zoverre is er aldus geen sprake van nieuwe detailhandel, maar slechts van een uitbreiding van die functie.

In het bij dat verzoek gevoegde vestigingsplaatsonderzoek bevestigt men (neemt men ook als uitgangspunt) dat het Lidl plan een verplaatsing is:

Verplaatsing Lidl

Lidl heeft een verzoek ingediend om de huidige winkel aan de Havenstraat te verplaatsen naar een nieuwe locatie aan de Bestevaer. Op de plek waar de supermarkt nu is gevestigd, is een uitbreiding van het hoofdkantoor voorzien. In het bestemmingsplan is de bestemming van de huidige winkel aangepast waarmee geen detailhandel meer mogelijk is op deze plek. Voor de nieuwe locatie van de supermarkt is de geldende bestemming aangepast om op die plek detailhandel mogelijk te maken. Er is geen sprake van een verruiming van detailhandel in het bestemmingsplan, op de nieuwe locatie bedraagt de bedrijfsvloeroppervlakte maximaal 1 500 m² BVO en de verkoopvloeroppervlakte maximaal 1 200 m² BVO. Op 12 februari 2018 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan vastgesteld. Met ingang van 23 februari 2018 liggen het vastgestelde bestemmingsplan en de verleende omgevingsvergunning ter inzage.

Parkeren

Door appellanten wordt naar voren gebracht dat zonder nadere onderbouwing niet valt in te zien dat de aangevraagde omgevingsvergunning zou voldoen aan de regels die het bestemmingsplan stelt omtrent parkeren, waarbij wordt verwezen naar het bepaalde in artikel 10.2, onder b van de planregels.

Allereerst zij opgemerkt dat de gecoördineerd voorbereide omgevingsvergunning (slechts) ziet op de nieuwbouw van een supermarkt. Voor wat betreft de aanpassingen ten behoeve van het kantoor is (nog) geen omgevingsvergunning verleend. Uit de bij de omgevingsvergunning behorende tekeningen blijkt duidelijk dat ten behoeve van dit bouwplan 240 parkeerplaatsen worden gerealiseerd, waarvan 144 buiten en 94 in de parkeerkelder. Dit is ruimschoots voldoende. In het E-commerce lab wordt geen detailhandel geëxploiteerd, maar zelfs als voor het E-commerce lab zou worden aangesloten bij de relatief hoge parkeernorm van detailhandel is dit ruim voldoende, want in dat geval zou het aantal te realiseren parkeerplaatsen uitkomen op 28 maal 4 is 112. Het ligt overigens in de rede het E-commerce lab te toetsen aan de parkeernormen voor de functie bedrijf, in welk geval het aantal benodigde parkeerplaatsen uitkomt op 15 maal 4 plus 13 maal 2 is 86.

Het overschot aan te realiseren parkeerplaatsen ten opzichte van de parkeerbehoefte is zo groot dat iedere vrees voor parkeerproblemen ongegrond is.

Gezien het voorgaande voldoet de verleende omgevingsvergunning wel degelijk aan de parkeernormen van het bestemmingsplan.

Conclusie

Gezien het voorgaande is Lidl van mening dat de beroepsgronden niet kunnen leiden tot een gegrond beroep. Verzocht wordt om het beroep niet-ontvankelijk danwel ongegrond te verklaren.

Met vriendelijke groet,
Poelmann van den Broek N.V.

David (D.H.) Nas

09-Okt-2018 11:25:39

Poelmann van den Broek N.V. 024 3811442

1/7

St. Canisluissingel 19f
6511 TE Nijmegen
www.pvdb.nl

Postbus 1126
6501 BC Nijmegen

T +31 (0)24 381 08 10
F +31 (0)24 381 08 20

*Poelmann
van den Broek*
ADVOCATEN



Faxbericht

bestemd voor: Raad van State

ter attentie van: Afdeling bestuursrechtspraak

faxnummer: 070 - 365 13 80

uw kenmerk: **201802810/1/R1
Hulzen – BP verplaatsing Lidl en
omgevingsvergunning**

ons kenmerk: 71492_Lidl/Hulzen

afzender: mr. D.H. Nas, advocaat

e-mail: d.nas@pvdb.nl

T rechtstreeks: +31 (0)24 381 14 05

F rechtstreeks: +31 (0)24 381 14 42

datum: 9 oktober 2018

aantal pagina's (incl. deze): 7

De inhoud van deze fax is uitsluitend bestemd voor bovenvermelde geadresseerde. Gebruik van de inhoud ervan door anderen zonder toestemming van de afzender of geadresseerde, is onrechtmatig. Mocht deze fax ten onrechte bij u terecht gekomen zijn, dan verzoeken wij u vriendelijk direct contact met ons op te nemen onder telefoonnummer (+31) 024-3810810

This fax message is confidential and may contain legally privileged information, intended only for the use of the addressee. You should not disclose its contents to any other person. If you are not the intended recipient, please notify the sender above mentioned immediately. Phone number: (+31) 024-3810810

09-Okt-2018 11:25:39

Poelmann van den Broek N.V. 024 3811442

2/7

St. Canisiusdijngel 19f
6511 TE Nijmegen
www.pvdb.nl

Postbus 1125
6501 BC Nijmegen

T +31 (0)24 381 08 10
F +31 (0)24 381 08 20

*Poelmann
van den Broek*
ADVOCATEN

AANTEKENEN (10)

Afdeling bestuursrechtspraak
Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 'S-GRAVENHAGE



Vooraf per fax: 070-365 13 80

datum: 9 oktober 2018
onze referentie: 71492 - Lidl/Huizen (verplaatsing locatie Havenstraat)
documentnummer: 21400842
uw referentie: 201802810/1/R1
behandeld door: mr. D.H. Nas, advocaat
T rechtstreeks: +31 (0) 24 381 14 05
F rechtstreeks: +31 (0) 24 381 14 42
e-mail: d.nas@pvdb.nl

NADER STUK

Hoogedelgestreng college,

Namens cliënte, Lidl Nederland GmbH, reageer ik hierbij vooruitlopend op de mondelinge behandeling op het beroep van appellanten in de procedure met nummer 201802810/1/R1.

In het navolgende zal ik allereerst uiteenzetten wat het initiatief van Lidl inhoudt, ook wat betreft het E-commerce lab. Vervolgens onderbouw ik waarom geen sprake is van een nieuwe supermarkt. Daarna zet ik uiteen waarom de begrenzing van het plangebied en het niet meenemen van het initiatief van appellanten de rechterlijke toets der kritiek kan doorstaan. Verder zet ik namens cliënte uiteen dat geen sprake is van strijd met de Provinciale ruimtelijke verordening en dat wordt voldaan aan de in het bestemmingsplan opgenomen regeling ter borging van voldoende parkeergelegenheid. Vooraf dient te worden nagegaan of appellanten als belanghebbende zijn aan te merken.

Belanghebbende

WP Retail Development & Management B.V. stelt 'beoogd ontwikkelaar' van het terrein van BN International B.V. te zijn. Een dergelijk mogelijk afgeleid belang kwalificeert niet als een rechtstreeks betrokken belang dat is vereist om als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb te worden aangemerkt.

BN International B.V. is een producent van chemische producten. Het is onduidelijk voor welke belangen BN International bescherming zoekt, behoudens haar belang als eigenaar om haar eigen terrein te kunnen ontwikkelen. Dat belang leidt er niet toe dat zij als belanghebbende tegen de besluitvorming die hier aan de orde is kan worden aangemerkt. BN International stelt niet en maakt ook niet aannemelijk dat zij gevolgen in enigerlei relevante mate van het plan ondervindt. Als eigenaar van gronden in de directe nabijheid moet zij die belangen wel stellen en aannemelijk maken wil zij in haar beroep kunnen worden ontvangen.

WP Retail Development & Management B.V. is niet ontvankelijk. Voor zover BN International ontvankelijk is dient ten aanzien van alle gronden te worden vastgesteld of artikel 8:69a Awb zich tegen de beoordeling ervan verzet, althans dat gegrondbevinding niet tot vernietiging kan leiden.

Meyden-Martini, mw. K.T. van der (Karin)

Van: POSTKAMER-FAX-6 <POSTKAMER-FAX-6@local.raadvanstate.nl>
Verzonden: dinsdag 9 oktober 2018 11:30
Aan: Centrale Fax RvS
Onderwerp: FaxServerIP(UN): FaxID=0243811442, 09-10-2018, 11:25:26 (POSTKAMER-FAX-6)
Bijlagen: I__IA9B25D01UN_____0243811442_____
040007IA9B3040443.PDF

FaxServerIP-Mailer

Raad
vanState

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

RX4CC #6312X0X#00#00000#

