

Besluit van college B&W van Huizen

Zaaknummer / Documentnummer	Z.415374 / D.1934783
Datum document	5 september 2025
Onderwerp	verzoek schadevergoeding na uitschrijving briefadres uit BRP
Opsteller	Zuiden, Rudi van
Afdeling	Afdeling Bestuur, burgerzaken en ondersteuning
Portefeuillehouder	N. Meijer
Vergadering van	-Niet van toepassing
Vertrouwelijkheid	Openbaar
Geheimhouding	Nee
Embargo t/m	
Besluit	Akkoord (Ongewijzigd besloten)
Datum besluit	30 september 2025

Toelichting besluit

Advies	Instemmen met bijgevoegde concept-reactie aan aanvrager betreffende zijn verzoek om schadevergoeding op grond van artikel 8:90 Algemene wet bestuursrecht.
Gewijzigd besloten	
Aanleiding	De heer K. (voortaan: verzoeker/aanvrager) heeft een verzoek ingediend tot schadevergoeding, nadat het besluit tot uitschrijving van zijn briefadres uit de BRP na bezwaar is herroepen. De beoordeling in de bezwaarprocedure leidde tot de slotsom, dat die uitschrijving niet voldeed aan de eisen van een gedegen onderzoek ter zake, zodat van een onrechtmatig besluit sprake was. Een dergelijk besluit biedt de mogelijkheid van een procedure zoals bedoeld in titel 8.4 van de Awb. Dit

	voorstel strekt ertoe dat uw college een beslissing neemt op zijn schadeverzoek.
Kaders	Titel 8.4 Awb; een verzoek aan de rechtbank voor schadevergoeding wegens een onrechtmatig besluit. Een dergelijk verzoek moet vooraf worden gedaan door een aanvraag aan uw college.
Doel/beoogd effect	
Argumenten	<u>Situatieschets</u> Verzoeker was bij de gemeente in de BRP ingeschreven met een briefadres. Dat is conform de BRP mogelijk indien niet over een regulier woonadres wordt beschikt. In 2024 is een heronderzoek gedaan door afdeling Burgerzaken naar de status/actualiteit van dat briefadres.; uiteindelijk leidde dat tot een besluit (december 2024) tot intrekking van het briefadres. Verzoeker is tegen dat besluit in bezwaar gegaan en op advies van de bezwaarschriftencommissie heeft uw college daarna het bestreden besluit ingetrokken / herroepen (juni 2025). Dat besluit op bezwaar was de aanleiding voor de onderhavige procedure: namens verzoeker heeft Hamer advocaten (inmiddels niet meer de advocaat/gemachtigde van verzoeker) een verzoekschrift ingediend (zie bijlagen). Zeer recent heeft zich een nieuwe advocaat gemeld die verzoeker bijstaat. <u>Juridisch kader</u> Op grond van artikel 8:88 Awb kan een belanghebbende een verzoek indienen bij de bestuursrechter om een bestuursorgaan te veroordelen tot vergoeding van schade wegens onder meer een onrechtmatig besluit. Alvorens de rechtbank dat verzoek kan behandelen, moet belanghebbende op grond van artikel 8:90 lid 2 eerst een verzoek indienen bij het betrokken bestuursorgaan (in casu uw college). <u>Het verzoek</u> Verzoeker voert aan schade te hebben geleden als gevolg van de onterechte uitschrijving van zijn briefadres; het verzoek betreft vergoeding van zowel materiele schade (inkomensschade) als immateriële schade (smartengeld). De inkomensschade wordt gesteld op een bedrag van (afgerond) € 6100, wegens een misgelopen bijstandsuitkering en zorgtoeslag.

Als immateriële schade wordt een bedrag gevraagd van € 7000. Verzoeker heeft dit in latere correspondentie het totaal gevraagde bedrag qua schade zelf verhoogd tot € 14.000,-. Nadien heeft hij zelf een nieuwe nog hogere opgave gedaan van het bedrag dat hij wenst te ontvangen. Hoe zijn nieuwe advocaat denkt over een en ander (aard procedure, hoogte en onderbouwing schade) is nog niet bekend.

Beoordeling verzoek

De bestuursrechter is bevoegd tot behandeling van het schadevergoedingsverzoek indien dat ten hoogste € 25000,- betreft; voor de beoordeling van de schade sluit de bestuursrechter aan bij de jurisprudentie zoals door de civiele rechter gevestigd inzake een schadeclaim die leidt tot aansprakelijkheid. De beoordeling is qua inhoud afgestemd met onze huisadvocaat Houthoff.

Nu het uitschrijvingsbesluit door uw college is herroepen wegens inhoudelijke tekortkomingen, gaan we uit van een onrechtmatig besluit dat in beginsel aansprakelijkheid voor daardoor veroorzaakte schade oplevert. Die schade moet uiteraard wel onderbouwd worden: volgens vaste rechtspraak van de Afdeling (onder meer uitspraak van 14 augustus 2013, ECLI:NL:RVS:2013:758) is het aan de verzoeker om de gestelde schade op objectieve en verifieerbare wijze aannemelijk te maken. De bewijslast van schade en de omvang daarvan ligt in beginsel bij degene die stelt dat hij schade heeft geleden.

In de bijgevoegde concept-reactie is inhoudelijk ingegaan op het verzoek en gemotiveerd waarom de schade niet toewijsbaar wordt geacht. De belangrijkste relevante factoren zijn daarbij:

- onduidelijkheid over het moment van aanvraag van een bijstandsuitkering en de vraag of die toewijsbaar zou zijn geweest; onze aanname is dat verzoeker vanaf eind januari 25 pogingen tot aanvraag van een uitkering kan hebben gedaan, maar in de gemeentelijke systemen is geen aanvraag gevonden. Wel staat vast dat hij op 5 februari 2025 een aanvraag voor een nieuw briefadres heeft gedaan en dat in zoverre een uitkering misschien toewijsbaar zou zijn geweest vanaf die datum. Maar ook in geval van een aanvraag is thans niet meer na te gaan hoe de beoordeling daarvan zou zijn uitgevallen. Immers, uit de dossiergegevens blijkt dat hij veelal in Hilversum verbleef en dus in zoverre zelfs bij een briefadres in Huizen geen recht zou hebben gehad op een bijstandsuitkering.
- onduidelijkheid over de vraag of daadwerkelijk een recht op zorgtoeslag bestond, verloren is en wellicht opnieuw

aangevraagd; besluiten van de belastingdienst zijn niet overgelegd.

- onvoldoende gemotiveerde / niet verifieerbare opgave van immateriële schade. Het onrechtmatige besluit betrof immers slechts de uitschrijving van een briefadres; verzoeker verkeerde al langer in moeilijke omstandigheden (dakloos, schulden, die weliswaar begrijpelijk maken dat sprake was van stress daarover), maar die niet veroorzaakt of verergerd zijn door het uitschrijven van een briefadres.
- volgens opgave van verzoeker beschikt hij sinds 17 maart 2025 over een uitkering van de gemeente Hilversum, alwaar hij inmiddels ook met een briefadres in ingeschreven in de BRP. Dit betekent dat het tijdvak waarin hij geen uitkering had ook zeer kortdurend zou zijn geweest (verzoeker ontving geen uitkering vóór het uitschrijvingsbesluit)
- verzoeker stelt wel dat hij door de uitschrijving van het briefadres inkomen en huisvesting heeft verloren, maar hij heeft niet onderbouwd *dat* er inkomen is verloren door die uitschrijving, terwijl hij ook niet over eigen huisvesting beschikte voor het bestreden besluit.

Coulancebetaling

Puur juridisch geredeneerd bestaat o.i. dus geen recht op een schadevergoeding. Niettemin zou uw college wel een zekere erkenning kunnen bieden voor het ongemak als gevolg van de uitschrijving van zijn briefadres en daarmee tonen oog te hebben voor een burger die ten onrechte werd geconfronteerd met een uitschrijving van zijn briefadres. De hoogte van een dergelijke coulancebetaling is uiteraard zeer arbitrair; aansluiting zou kunnen worden gezocht bij bedragen die in de jurisprudentie wel worden toegekend in geval van overschrijding van de redelijke termijn. Dan zou een bedrag van € 500,- in aanmerking kunnen komen. Een dergelijke suggestie is in overleg met de burgemeester opgenomen in de reactie aan verzoeker.

Kantttekeningen

Alternatieven

Financiën

Participatie

Communicatie

Uitvoering en evaluatie

Geheimhouding

Mede geadviseerd door

Bijlagen