

Besluit van college B&W van Huizen

Zaaknummer / Documentnummer	Z.346298 / D.1966948
Datum document	20 november 2025
Onderwerp	Hernieuwde beslissing op bezwaar Woo-verzoek Ellertsveld (deelverzoek 1), proceskosten en dwangsom
Opsteller	Kamp, Petra
Afdeling	Afdeling Maatschappelijk beleid
Portefeuillehouder	K. van Werven
Vergadering van	-Niet van toepassing
Vertrouwelijkheid	Openbaar
Geheimhouding	Nee
Embargo t/m	
Besluit	Akkoord (Ongewijzigd besloten)
Datum besluit	24 november 2025

Toelichting besluit

Advies	1. Het bijgevoegde concept "Hernieuwde beslissing op bezwaar Woo-verzoek Ellertsveld (deelverzoek 1)" vast te stellen, en daarmee: ○ het bezwaarschrift van 1 december 2023 ontvankelijk en gegrond te verklaren; ○ het besluit van 16 november 2023 te herroepen voor zover dit ziet op deelverzoek 1 (optie Tergooi vs. unitbouw Ellertsveld); ○ de in de inventarisatielijst genoemde 64 documenten (deels) openbaar te maken, met toepassing van de in het besluit gemotiveerde uitzonderingsgronden van de Woo; ○ een proceskostenvergoeding van € 1.248,- toe te kennen (hernieuwde beslissing, maar feitelijk reeds uitbetaald).
---------------	---

2. In te stemmen met de in het conceptbesluit opgenomen toepassing van artikel 4.4, vijfde lid, Woo (uitgestelde openbaarmaking), zodat derde-belanghebbenden gedurende twee weken de gelegenheid hebben om beroep en een verzoek om voorlopige voorziening in te stellen voordat de documenten feitelijk openbaar worden gemaakt.
3. In te stemmen met het in het conceptbesluit opgenomen standpunt dat, zonder nadere discussie over de formele verschuldigdheid, aan belanghebbende een dwangsom wordt uitbetaald wegens niet tijdig beslissen.
4. In te stemmen met bijgaande commissiemededeling 'Hernieuwd besluit op bezwaar Woo verzoek Ellertsveld'

Gewijzigd besloten

Aanleiding

Op 20 oktober 2023 heeft de heer T.J. Grandia (via zijn gemachtigde) een Woo-verzoek ingediend over de keuze om af te zien van optie 1 (Tergooi) en te kiezen voor optie 2 (unitbouw aan het Ellertsveld).

Op 16 november 2023 heeft het college op dit Woo-verzoek beslist; op 1 december 2023 is tegen die beslissing bezwaar gemaakt voor zover het deelverzoek 1 betreft.

Op 29 april 2024 heeft het college dit bezwaar gegrond verklaard, een nieuwe brede zoekslag laten uitvoeren, twee extra documenten (deels) openbaar gemaakt en een proceskostenvergoeding toegekend.

Tegen deze beslissing op bezwaar is beroep ingesteld. De Rechtbank Midden-Nederland heeft bij uitspraak van 6 juni 2024 (zaaknr. UTR 24/3352 WOO V205) het beroep gegrond verklaard, het besluit van 29 april 2024 vernietigd en het college opgedragen een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen met inachtneming van de uitspraak.

Op 21 oktober 2025 is namens de heer Grandia een ingebrekestelling ingediend wegens het uitblijven van deze nieuwe beslissing op bezwaar.

Met het bijgevoegde conceptbesluit wordt uitvoering gegeven aan de rechterlijke uitspraak, wordt opnieuw op het bezwaar beslist en wordt een standpunt ingenomen over proceskosten en dwangsom.

Kaders	• Algemene wet bestuursrecht (Awb) • Wet open overheid (Woo) • Uitspraak Rechtbank Midden-Nederland van 6 juni 2024 (UTR 24/3352 WOO V205) • Interne richtlijnen en werkafspraken inzake de afhandeling van Woo-verzoeken en beslissingen op bezwaar
Doel/beoogd effect	Het voldoen aan de opdracht van de rechtbank om een hernieuwde, ex nunc beoordeelde beslissing op bezwaar te nemen over deelverzoek 1 van het Woo-verzoek. Het zorgvuldig en transparant afronden van de bezwaar- en beroepsprocedure door: • de reikwijdte van het Woo-verzoek (deelverzoek 1) te preciseren; • een brede, goed gedocumenteerde zoekslag uit te voeren; • de aangetroffen documenten conform de Woo (deels) openbaar te maken; • duidelijkheid te bieden over proceskosten en dwangsom. Het beperken van verdere juridische geschillen door een zorgvuldig gemotiveerd besluit en een redelijke opstelling ten aanzien van de dwangsom.
Argumenten	<u>Uitvoering van de rechterlijke uitspraak en volledige heroverweging</u> De rechtbank heeft het eerdere besluit op bezwaar vernietigd en opgedragen een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen. Met het bijgevoegde conceptbesluit wordt deze opdracht uitgevoerd. In lijn met de Awb is een volledige heroverweging (ex nunc) gemaakt, waarbij ook de actuele toepassing van de Woo en de inmiddels verder ontwikkelde interne lijn over openbaarheid en bescherming van persoonsgegevens is betrokken. <u>Heldere afbakening van deelverzoek 1 en zorgvuldige zoekslag</u> In afstemming met de gemachtigde van bezwaarmaker is de precieze reikwijdte van deelverzoek 1 bevestigd: alle documenten over het besluit om af te zien van optie 1 (Tergooi)

en te kiezen voor optie 2 (unitbouw Ellertsveld), in de kern over de periode 19 t/m 27 juni 2023.

Onverplicht is gekozen voor een ruimere zoekperiode (1 mei 2023 t/m 1 juli 2023) en voor een bredere set zoektermen. Dit is uitgewerkt in de bijgevoegde beschrijving van de zoekslag. Dit versterkt de zorgvuldigheid en verkleint het risico dat relevante documenten buiten beeld blijven.

Transparante toepassing van Woo-uitzonderingsgronden en ex nunc beoordeling

De 64 aangetroffen documenten zijn per document beoordeeld aan de hand van de Woo. In de inventarisatielijst is per document vastgelegd of en welke uitzonderingsgrond(en) zijn toegepast.

Informatie die buiten de reikwijdte van het verzoek valt (zoals stukken over asielopvang in bredere zin, statushouders, personele inhuur en overige bestuurlijke aangelegenheden) is gemarkeerd en weggelaten.

Waar relatieve uitzonderingsgronden (zoals eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens) zijn toegepast, is uitdrukkelijk meegewogen of het achterliggende belang, gelet op het tijdsverloop, nog steeds zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit heeft ertoe geleid dat in vergelijking met eerdere Woo-besluiten op dit dossier op onderdelen méér informatie (bijvoorbeeld financiële gegevens) openbaar wordt gemaakt.

Zienswijzen van derde-belanghebbenden zijn betrokken

Derde-belanghebbenden die naar verwachting bedenkingen zouden hebben bij openbaarmaking, zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijze in te dienen. Deze zienswijzen zijn betrokken bij de belangenafweging maar hebben, mede vanwege de positieve houding ten aanzien van openbaarmaking, niet geleid tot een andere uitkomst dan in het ontwerpbesluit was voorzien.

Uitgestelde openbaarmaking beschermt rechtspositie derde-belanghebbenden

Door toepassing te geven aan artikel 4.4, vijfde lid, Woo wordt de feitelijke openbaarmaking van documenten uitgesteld, zodat derde-belanghebbenden, als zij dat wensen, eerst beroep en een verzoek om voorlopige voorziening kunnen instellen. Deze handelwijze komt tegemoet aan de belangen van derde-

belanghebbenden zonder afbreuk te doen aan het recht op openbaarheid van de gevraagde informatie.

Proceskostenvergoeding en dwangsom: redelijke en consistente opstelling

De proceskostenvergoeding van € 1.248,- is eerder reeds toegekend en feitelijk uitbetaald. Formeel is, door de vernietiging van de eerdere beslissing, een nieuw besluit nodig; hieraan wordt met het conceptbesluit voldaan, zonder dat dubbele betaling plaatsvindt.

Ten aanzien van de ingebrekestelling wegens niet tijdig beslissen kiest het college ervoor, mede gezien de bijzondere en langdurige voorgeschiedenis van dit dossier, zonder nadere discussie over de verschuldigdheid een dwangsom uit te betalen volgens de in het besluit beschreven staffel. Dit voorkomt een nieuwe aparte juridische procedure over uitsluitend de dwangsom.

Kanttekeningen

Ondanks de zorgvuldige zoekslag en uitgebreide motivering bestaat de mogelijkheid dat bezwaarmaker en/of derde-belanghebbenden opnieuw beroep instellen, bijvoorbeeld over de reikwijdte van de zoekslag of de toepassing van Woo-uitzonderingsgronden.

Uitgestelde openbaarmaking kan ertoe leiden dat het moment waarop de informatie feitelijk openbaar is verschuift, afhankelijk van eventuele procedures bij de bestuursrechter.

Een deel van de documenten wordt (deels) niet openbaar gemaakt vanwege de bescherming van de persoonlijke levenssfeer of concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Dit kan door verzoeker worden ervaren als beperkte transparantie, maar vloeit rechtstreeks voort uit de wettelijke kaders van de Woo.

Alternatieven

Bezwaar (gedeeltelijk) ongegrond verklaren

Dit is gelet op de uitspraak van de rechtbank en de in de Woo opgenomen uitgangspunten niet opportuun. Een dergelijke keuze zou naar verwachting leiden tot een nieuw gegrond beroep en verdere procedures.

Geen dwangsom uitkeren en uitsluitend juridisch/formeel verweer voeren

Dit zou naar verwachting tot een afzonderlijk geschil over de dwangsom leiden, dit lijkt onevenredig gezien de beperkte omvang van het bedrag en de wens om het dossier voortvarend af te ronden. De voorgestelde oplossing is meer in lijn met goed bestuur.

Financiën

Proceskostenvergoeding: € 1.248,- (reeds feitelijk uitbetaald; hernieuwde toekenning betreft een formeel besluit).

Dwangsom wegens niet tijdig beslissen, het bedrag zal worden berekend conform de methodiek van AWB en wordt in de beschikking ingevuld op het moment dat zeker is wanneer verzending plaats vindt.

Deze kosten kunnen worden gedekt binnen het bestaande budget voor opvang Oekraïne.

Participatie

Niet van toepassing. De betrokkenheid van belanghebbenden vindt plaats binnen de kaders van de Awb en de Woo (bezwaar, beroep, zienswijzen en eventuele voorlopige voorzieningen).

Communicatie

Het besluit wordt per e-mail en per aangetekende brief verzonden aan de gemachtigde van verzoeker.

Derde-belanghebbenden ontvangen een afschrift van het besluit.

Na afloop van de in het besluit genoemde termijn voor uitgestelde openbaarmaking en, voor zover geen schorsing is uitgesproken, wordt het besluit met de (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten gepubliceerd op de gemeentelijke website bij het overzicht van Woo-verzoeken.

Via de commissiemededeling 'Hernieuwd besluit op bezwaar Woo verzoek Ellertsveld' wordt de Raad geïnformeerd over het genomen besluit.

Uitvoering en evaluatie

Uitvoering (verzending besluit, communicatie met belanghebbenden, feitelijke openbaarmaking van documenten en uitbetaling van proceskosten en dwangsom) vindt plaats in afstemming met de betrokken beleidsafdelingen.

Er is geen separate evaluatie voorzien voor dit individuele dossier. De ervaringen met dit en andere Woo-procedures

worden wel betrokken bij eventuele aanpassing van interne werkprocessen en instructies voor toekomstige Woo-verzoeken. U heeft dit ook aan de Raad zo gecommuniceerd.

De openbaarmaking van het verzameldocument met 64 te openbaren stukken vindt plaats na 14 dagen na bekendmaken van de BOB, tenzij voordien een verzoek tot voorlopige voorziening wordt ingediend.

Geheimhouding

Bijlage 4 'Verzameldocument met 64 te openbaren documenten' is voor uw college leesbaar gehouden in de zin dat u alle ook weg te lakken passages kunt lezen. De definitieve versie (met weglakkingen) wordt uitgesteld openbaar gemaakt zoals in de BOB is uitgelegd.

Mede geadviseerd door

Rudi van Zuiden - coördinator BAJZ
Houthoff Buruma

Bijlagen

1. Conceptbrief "Hernieuwde beslissing op bezwaar Woo-verzoek Ellertsveld (deelverzoek 1)"
2. Memo Beschrijving en onderbouwing brede zoekslag (1 mei 2023 t/m 1 juli 2023)
3. Inventarisatielijst aangetroffen documenten (nrs. 1 t/m 64)
4. Concept verzameldocument met 64 te openbaren documenten
5. Concept Commissiemededeling 'Hernieuwd besluit op bezwaar Woo verzoek Ellertsveld'
6. Bijlage bij BOB Verslag hoorzitting
7. Bijlage bij BOB Advies Bezwaarschriftencommissie