

Besluit van college B&W van Huizen

Zaaknummer / Documentnummer	Z.223363 / D.1468699
Datum document	9 februari 2023
Onderwerp	verzoek tot schadevergoeding
Opsteller	Quay, Rene de
Afdeling	team Bestuurlijke en algemeen juridische zaken
Portefeuillehouder	N. Meijer
Vergadering van	-Niet van toepassing
Vertrouwelijkheid	Openbaar
Geheimhouding	Nee
Embargo t/m	
Besluit	Akkoord (Ongewijzigd besloten)
Datum besluit	21 februari 2023

Toelichting besluit

Advies	Het verzoek tot schadevergoeding afwijzen.
Gewijzigd besloten	
Aanleiding	In het bezwaarschrift van 25 april 2022 heeft de heer M.S.M. Bosse namens zichzelf en namens de heer P.P. Oortman Gerlings, Dufloma B.V., Cum Grano Salis B.V. en Moulijn Netwerk Notarissen verzocht aan ieder van hen een schadevergoeding toe te kennen als in de wet geregeld.
Kaders	Niet van toepassing

Doel/beoogd effect | Niet van toepassing

Argumenten

Achtergrond van het verzoek

Op basis van een door het college afgegeven mandaat heeft de omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek bij besluit van 17 maart 2022 een last onder dwangsom opgelegd aan Dufloma B.V., Cum Grano Salis B.V. en Moulijn Netwerk Notarissen B.V. Tegen deze besluiten is bezwaar gemaakt. De commissie voor de bezwaarschriften heeft op 26 juli 2022, kort samengevat, het college geadviseerd de heer Bosse en de heer Oortman Gerlings in hun hoedanigheid als privé persoon niet ontvankelijk te verklaren in hun bezwaren, de drie genoemde rechtspersonen ontvankelijk te verklaren in hun bezwaren, de bestreden besluiten niet in stand te laten en het verzoek tot schadevergoeding in behandeling te nemen en daarop te besluiten. Uit het advies blijkt dat het verzoek tot schadevergoeding wordt aangemerkt als een verzoek als bedoeld in artikel 8:88, eerste lid, onder a, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Een afschrift van het advies is als bijlage bij deze rapportage gevoegd.

De omgevingsdienst heeft meegedeeld dat het advies van de commissie voor de bezwaarschriften wordt overgenomen. Voorts is meegedeeld dat het college aan de omgevingsdienst geen mandaat heeft verleend om op verzoeken als bedoeld in artikel 8:88 van de Awb te besluiten. Niettemin heeft de omgevingsdienst geadviseerd het verzoek af te wijzen.

Bij besluit op bezwaar van 1 september 2022 zijn de heer Bosse en de heer Oortman Gerlings geïnformeerd over het feit dat overeenkomstig het advies van de commissie is besloten de bestreden besluiten niet in stand te laten en dat zij over het verzoek om schadevergoeding binnen afzienbare tijd nader worden geïnformeerd.

Relevante wettelijk artikelen

Artikel 7:15, tweede lid van de Awb bepaalt dat de kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend worden vergoed op verzoek van belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Op basis van dit artikel kunnen gemaakte proceskosten worden vergoed. Het betreft uitsluitend door derden verleende rechtsbijstand, dus geen rechtsbijstand door een jurist aan zichzelf.

Artikel 8:88, eerste lid, onder a van de Awb bepaalt dat de bestuursrechter bevoegd is op verzoek van een belanghebbende een bestuursorgaan te veroordelen tot vergoeding van schade die de belanghebbende lijdt of zal lijden als gevolg van een onrechtmatig besluit. De bestreden besluiten kunnen als zodanig worden gekwalificeerd ten gevolge waarvan de omgevingsdienst die besluiten heeft ingetrokken.

Voordat de gang naar de bestuursrechter wordt gemaakt, dient degene die om vergoeding van schade verzoekt eerst een verzoek in te dienen bij het bestuursorgaan. Op dat verzoek neemt het bestuursorgaan een besluit, maar dat besluit is niet vatbaar voor bezwaar. In het kader van de behandeling van het verzoek om schadevergoeding kan het bestuursorgaan overleg plegen met degene die het verzoek heeft ingediend. Dat overleg kan tot doel hebben om meer zicht te krijgen op de aard van het verzoek en de hoogte van schadecomponenten. Ook kan gepoogd worden om via zo'n overleg tot overeenstemming te komen,

waardoor een gang naar de bestuursrechter niet meer noodzakelijk is. Omdat de omgevingsdienst niet over een mandaat beschikt, kan deze dienst zo'n verzoek niet in behandeling nemen. Het was de bedoeling om te bezien of, en zo ja in hoeverre alsnog een mandaat zou kunnen worden verleend. Door drukke werkzaamheden is het er niet van gekomen om dat proces in gang te zetten. Gelet op het inmiddels verstreken tijdsverloop heb ik -noodgedwongen- het verzoek zelf beoordeeld.

Beoordeling van het verzoek

De heer Bosse heeft in eerste instantie meegedeeld dat volgens de normale kantoortarieven al meer dan € 750,- plus 21% omzetbelasting aan de kwestie is besteed. Mede naar aanleiding van die mededeling heb ik de heer Bosse bij e-mail van 3 januari 2023 gevraagd om een nadere specificatie als het verzoek anders of meer zou bedragen. Bij e-mail van 7 februari 2023 heeft hij bevestigd dat het gaat om een bedrag van € 750,- plus 21% omzetbelasting.

De opmerking '*dat volgens kantooruren al meer € 750,- aan de zaak is besteed*' duidt er op dat de heer Bosse en/of de heer Oortman Gerlings zelf het bezwaarschrift heeft/hebben geschreven en ingediend, hetzij in hun hoedanigheid als bestuurder van de hiervoor vermelde rechtspersonen, hetzij in hun hoedanigheid als jurist. Het komt mij voor dat de notaris(sen) aan zichzelf c.q. de rechtspersone(n) waarvan zij bestuurder zijn rechtsbijstand heeft/hebben verleend. Ook duidt de opmerking er op dat het gaat om kosten voor het voeren van de bezwaarprocedure. Uit vaste jurisprudentie blijkt dat de in de Awb neergelegde regel van proceskosten een exclusief en limitatief karakter heeft en dat er geen plaats is voor een aanvullende vergoeding van proceskosten langs de weg van het verzoek om schadevergoeding. Gelet hier op komt het verzoek niet voor vergoeding in aanmerking.

Kanttekeningen

Niet van toepassing

Alternatieven

Het verzoek tot schadevergoeding inwilligen. Dat betekent dat zonder wettelijke grondslag de schade wordt vergoed.

Financiën

Niet van toepassing

Participatie

Niet van toepassing.

Communicatie | Niet van toepassing

Uitvoering en evaluatie | Niet van toepassing

Geheimhouding | Het bijgevoegde advies van de commissie voor de bezwaarschriften kan niet openbaar worden gemaakt, want dat advies bevat privacy gevoelige gegevens. Ditzelfde geldt voor de e-mailwisseling met de heer Bosse.

Mede geadviseerd door | Niet van toepassing

Bijlagen | - advies van de commissie voor de bezwaarschriften
- e-mailwisseling met de heer Bosse