

## Besluit van college B&W van Huizen

<b>Zaaknummer / Documentnummer</b>	Z.098152 / D.1545781
<b>Datum document</b>	4 juli 2023
<b>Onderwerp</b>	Vordering op PWN als oninbaar verklaren.
<b>Opsteller</b>	Greeff, Marloek de
<b>Afdeling</b>	team Beheer openbare ruimte
<b>Portefeuillehouder</b>	K. van Werven
<b>Vergadering van</b>	-Niet van toepassing
<b>Vertrouwelijkheid</b>	Openbaar
<b>Geheimhouding</b>	Nee
<b>Embargo t/m</b>	
<b>Besluit</b>	Akkoord (Ongewijzigd besloten)
<b>Datum besluit</b>	11 juli 2023

### Toelichting besluit

<b>Advies</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De vordering op PWN uit 2019 ter hoogte van € 52.696,78 met betrekking tot (gevolg)schade bij een gemeentewerk aan de Melkweg als oninbaar verklaren.</li> <li>2. Het budget voor oninbare vorderingen verhogen bij de eerstvolgende actualisatie van de begroting.</li> </ol>
<b>Gewijzigd besloten</b>	
<b>Aanleiding</b>	In 2019 is (gevolg)schade ontstaan na het aantreffen van een oude, asbesthoudende waterleiding tijdens de uitvoering van een gemeentewerk (riool, Melkweg). De gemeente heeft PWN hiervoor aansprakelijk gesteld. PWN wijst de aansprakelijkheid voor de gemeentelijke (gevolg)schade af.

<b>Kaders</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• BW boek 6 titel 3</li> <li>• WIBON</li> </ul>
<b>Doel/beoogd effect</b>	n.v.t.
<b>Argumenten</b>	<p>Tijdens een werk in opdracht van de gemeente (riool, Melkweg) in 2019 werd een oude, niet in gebruik zijnde waterleiding aangetroffen. Deze bleek na onderzoek asbesthoudend. De werkzaamheden vertraagden daardoor, wat een verhoging van de kosten tot gevolg had (bijlage, factuur firma Heijmans).</p> <p>Waterleidingen zijn eigendom van PWN. Er is diverse malen contact geweest tussen de gemeente en PWN. De gemeente heeft PWN twee maal schriftelijk aansprakelijk gesteld voor de kosten. PWN heeft de vordering afgewezen. De gemeente heeft het door PWN gevraagde bewijs niet sluitend kunnen krijgen.</p> <p>PWN heeft overigens wel zorggedragen voor het asbestonderzoek en het verwijderen van de oude leiding c.q. de asbesthoudende materialen.</p> <p>Het afboeken van de vordering als oninbaar is de meest pragmatische oplossing. Belangrijkste argument daarvoor is dat de baten niet tegen de (juridische) kosten zullen opwegen. Dat wordt mede veroorzaakt doordat aan de zijde van de gemeente de voor bewijs noodzakelijke documentatie niet voorhanden is en ook de capaciteit, die hiervoor naar verwachting ingezet moet worden, ontbreekt.</p> <p>Het voorstel is daarom de aansprakelijkstelling in te trekken en de openstaande vordering als oninbaar in het jaarresultaat 2023 op te nemen.</p>
<b>Kanttekeningen</b>	n.v.t.
<b>Alternatieven</b>	<p><u>Alternatieven</u></p> <p>A. De aansprakelijkstelling volledig handhaven en de huisadvocaat inzetten.        B. Proberen om in overleg met PWN tot een voor beide partijen aanvaardbare schikking te komen.</p> <p><u>Ad. A</u></p> <p>Het is belangrijk onderscheid te maken in de directe schade en de gevolgschade. De aansprakelijkheid voor de directe schade (ca. € 29.000) is beter, maar niet sluitend, te onderbouwen dan de gevolgschade (ca. € 23.000). Voor beiden geldt dat een zoektocht in onze organisatie en archieven naar bewijs voor het gemeentelijk standpunt geen sluitende onderbouwing heeft opgeleverd. Het zal dus neerkomen op een juridische argumentatie van het gemeentelijk standpunt in een civiele procedure. De</p>

afloop daarvan staat niet vast. Zeker lijkt wel dat nooit het volledige bedrag geïnd zal kunnen worden. De kosten voor inzet hiervoor van de huisadvocaat worden geschat op tenminste € 10.000,-. Wanneer het nodig is dat opnieuw gezocht wordt naar bewijsstukken binnen de organisatie en archieven, zal hier capaciteit voor moeten worden ingehuurd. Bij het starten van een juridische procedure bestaat het risico dat de gemeente veroordeeld wordt tot het betalen van de juridische kosten die PWN maakt.

Ad. B

Gelet op de al gevoerde gesprekken en uitwisseling van standpunten hierover (per mail en brief) lijkt dit geen begaanbare weg. PWN wijst beide vorderingen (schade en gevolgschade) in het geheel af. Bovendien brengt PWN in ook kosten te hebben gemaakt, voor het asbestonderzoek en het verwijderen van de oude leiding c.q. de asbesthoudende materialen.

Het feit dat het gaat om een vordering uit 2019 en dat er steeds veel tijd zit tussen de verschillende stappen, werkt niet in het voordeel van de gemeente. Bovendien is het niet in het belang van de gemeente om op gespannen voet te staan met het waterleidingbedrijf in verband met bijvoorbeeld planvorming en (toekomstige) werkzaamheden.

**Financiën**

De vordering op PWN van € 52.696,78 wordt als oninbaar afgeboekt. Bij de eerst volgende actualisering wordt de begrotingspost oninbare vorderingen met € 52.696,78 verhoogd. De dekking van deze verhoging komt uit de stelpost onvoorzien.

**Participatie**

n.v.t.

**Communicatie**

n.v.t.

**Uitvoering en evaluatie**

Aan PWN wordt schriftelijk meegedeeld dat de vordering komt te vervallen.

**Geheimhouding**

n.v.t.

**Mede geadviseerd door**

n.v.t.

**Bijlagen**

Factuur firma Heijmans 17 juni 2019  
 Aansprakelijkheidstelling PWN door gemeente 18 juli 2019  
 Reactie PWN 17 september 2019

|