

Besluit van college B&W van Huizen

Zaaknummer / Documentnummer	Z.293590 / D.1557788
Datum document	18 augustus 2023
Onderwerp	Aanbevelingen commissie bezwaarschriften jaarverslag 2022
Opsteller	Smit, Eric
Afdeling	team Omgevingsbeleid
Portefeuillehouder	N. Meijer
Vergadering van	-Niet van toepassing
Vertrouwelijkheid	Openbaar
Geheimhouding	Nee
Embargo t/m	
Besluit	Akkoord (Ongewijzigd besloten)
Datum besluit	4 september 2023

Toelichting besluit

Advies	Kennis te nemen van de wijze waarop uitvoering wordt gegeven aan de aanbevelingen in het jaarverslag 2022 van de commissie bezwaarschriften:
Gewijzigd besloten	Nvt
Aanleiding	De commissie bezwaarschriften heeft in zijn jaarverslag 2022 een aantal aanbevelingen gedaan. Het verslag is op 29 juni jl. besproken in de commissie Algemeen Bestuur en Middelen. De aanbevelingen zijn onverkort overgenomen door de commissie en uw college. In dit voorstel wordt aangegeven op welke wijze hieraan een vervolg wordt gegeven.
Kaders	Jaarverslag commissie bezwaarschriften 2022

Doel/beoogd effect

Het doel van dit voorstel is uitvoering te geven aan de aanbevelingen zoals verwoord in het jaarverslag 2022 van de commissie bezwaarschriften.

Argumenten

De aanbevelingen van de commissie
 + Laat ruimtelijke afwegingen om wel of geen omgevingsvergunning te verlenen beter naar voren komen in besluiten

De omgevingstafel (voorheen de werkgroep bouwplannen) overlegt wekelijks en adviseert (akkoord, akkoord mits..., niet akkoord) in het geval er aanvragen omgevingsvergunning (activiteit bouwen) zijn ingediend die strijdig zijn met het geldende bestemmingsplan. De adviezen zijn in het algemeen bondig vanwege de geringe hoeveelheid beschikbare tijd per casus en worden schriftelijk in een kort zaaksverslag vastgelegd.

De commissie bezwaarschriften adviseert om bij een plan, welke past binnen de regels van het bestemmingsplan, aan te geven waarom het past. Voor die situaties, waarbij er niet alleen sprake is van afwijking van de regels van het bestemmingsplan, zal in het besluit meer aandacht gegeven worden aan een (korte) omschrijving waarom het plan passend is.

Voor die situaties waarbij er sprake is van een afwijking, wordt in eerste instantie een summier motivering gegeven waarom in een specifiek geval wel of niet van het geldende bestemmingsplan kan worden afgeweken. Bij deze motivering wordt bondig aangegeven waarom het plan al dan niet passend is. Deze motivering vormt de kern van het advies en wordt doorgaans ongewijzigd overgenomen in het specifieke besluit waarmee een aanvraag vervolgens wordt gehonoreerd (mede aan de hand van een afwijkingsprocedure wegens strijd met het geldende bestemmingsplan) dan wel geweigerd.

Wanneer er tegen een dergelijk besluit bezwaar wordt ingediend, wordt er gekeken of de gegeven onderbouwing voldoende draagkrachtig is. Indien dat niet het geval is, wordt de omgevingstafel om een nadere (draagkrachtige) motivering gevraagd welke wordt meegenomen in het verweer voor de behandeling van het bezwaar en de beslissing op bezwaar. Hierbij wordt opgemerkt dat het lastig is om een dergelijke nadere motivering tijdig aan te leveren als een hoorzitting al wordt gepland vóórdat de bezwaartermijn is verstreken.

Het kan gebeuren dat bij de behandeling van een bezwaarschrift tegen een dergelijk besluit de commissie bezwaarschriften tijdens de zitting van oordeel is dat het bestreden besluit een onvoldoende draagkrachtige motivering heeft en/of een duidelijke belangenafweging ontbreekt. Een dergelijk oordeel is niet altijd te voorzien omdat het immers om een algehele heroverweging van het bestreden besluit gaat.

De aanbevelingen wordt overgenomen waarbij de afdeling meer aandacht zal besteden aan de duidelijkheid van de ruimtelijke afwegingen en de herleidbaarheid van de adviezen. Dat zal de kwaliteit van de adviezen ten goede komen.

+ Biedt de mogelijkheid om bij belastende besluiten een zienswijze naar voren te brengen over het voorgenomen besluit.

Bij belastende besluiten is het uitgangspunt dat belanghebbenden een zienswijze kunnen indienen op het voornemen tot besluitvorming, alvorens het besluit wordt genomen. Ook bij besluiten voortvloeiend uit de specifieke bevoegdheden van de burgemeester is dit het uitgangspunt.

In 2022 is sprake geweest van een uitzonderlijke situatie waarin herhaaldelijk en onder grote tijdsdruk belastende besluiten werden genomen met betrekking tot het gesloten houden van twee woningen. In de besluitvormingsprocessen over deze belastende besluiten kon er onvoldoende tijd worden ingeruimd om de zienswijze van belanghebbenden in te winnen.

De aanbeveling wordt overgenomen. Hoewel het hier een uitzonderlijke situatie betrof, willen we in toekomstige situaties dergelijke procedurele omissies voorkomen. In overleg wordt in 2023 een nascholing/bijscholing over dit onderwerp georganiseerd.

Binnen het sociaal domein zijn vrijwel alle belastende besluiten, die worden afgegeven, besluiten op grond van de Participatiewet.

Het gaat met name om de volgende besluiten:

- Intrekken/herzien van het recht op uitkering, eventueel gecombineerd met een terugvordering; Er kan tot intrekking/herziening van het recht en terugvordering worden besloten, als bijvoorbeeld uit onderzoek is gebleken dat een betrokkene inkomsten of vermogen niet heeft gemeld.
- Beëindiging van het recht op uitkering;
- Een maatregel (verlagen van de uitkering), omdat bijvoorbeeld de arbeidsverplichtingen zijn geschonden (artikel 18 lid 2 Participatiewet en paragraaf 4.4 Verordening
- Bestuurlijke boete, omdat de inlichtingenplicht niet is nagekomen en hierdoor te veel bijstand is verleend (artikel 18a Participatiewet). Een boete is aanvullend op de terugvordering.

In artikel 4.8 en 4.12 Awb is bepaald dat een belanghebbende vooraf niet gehoord hoeft te worden als er sprake is van een beschikking tot vaststellen van een financiële verplichting of aanspraak, als de nadelige gevolgen na bezwaar of beroep ongedaan kunnen worden gemaakt. Belastende beschikkingen op grond van de Participatiewet vallen onder deze uitzondering, tenzij het gaat om een bestuurlijke boete van € 340 of hoger. Dan is het wel verplicht om de belanghebbende vooraf in de gelegenheid te stellen een zienswijze te geven (art 5.53 lid 3 Awb). Deze mogelijkheid een zienswijze te geven is ook expliciet opgenomen in het proces/rapportages/beschikkingen.

Hoewel het dus formeel – met uitzondering van boetes vanaf € 340,-- niet verplicht is om vooraf een zienswijze te vragen, wordt in de praktijk wel een zienswijze gevraagd voor een belastend besluit wordt genomen. Dit gebeurt zowel mondeling als schriftelijk, en maakt deel uit van het onderzoek en zorgvuldige besluitvorming. Hierdoor weet een belanghebbende vooraf altijd dat hij met een belastend besluit geconfronteerd kan worden. Binnen het sociaal domein wordt dus al

gewerkt volgens de aanbeveling van de bezwaarschriftencommissie.

+ Beoordeel een aanvraag om een urgentie ook aan de hand van de hardheidsclausule (1) en betrek daarbij zo nodig ook andere gemeentelijke disciplines (2).

1. Strikt genomen heeft de commissie gelijk, maar gelet op regionale afspraken en regels, vraagt dat om een regionale afstemming. In dit verband wordt regionaal nagegaan om bij primaire besluitvorming af te wegen of de hardheidsclausule moet worden toegepast.

2. In de Regionale huisvestingsverordening is aangegeven "dat de woningzoekende naar het oordeel van de burgemeester en wethouders in voldoende mate heeft gereageerd op alle bij het huishouden passende woningaanbiedingen in alle gemeenten in de regio Gooi en Vechtstreek. In het regionaal overleg zal de suggestie onder de aandacht worden gebracht om via een beleidsregel hierover meer helderheid te verschaffen. Mocht hieraan een vervolg worden gegeven dan wordt u hierover geadviseerd. Dit vereist regionale afstemming."

Kantttekeningen | Nvt

Alternatieven | Nvt

Financiën | Nvt

Participatie | Zie communicatie

Communicatie | Nvt

Uitvoering en evaluatie | Nvt

Geheimhouding | Nvt

Mede geadviseerd door |

Bijlagen |