

Besluit van college B&W van Huizen

Zaaknummer / Documentnummer	Z.302666 / D.1583057
Datum document	14 september 2023
Onderwerp	Speelbos
Opsteller	Zundert, Tanja van
Afdeling	
Portefeuillehouder	R. Boom
Vergadering van	-Niet van toepassing
Vertrouwelijkheid	Openbaar
Geheimhouding	Nee
Embargo t/m	
Besluit	Akkoord (Gewijzigd besloten)
Datum besluit	26 september 2023

Toelichting besluit

Advies	<p>1. U stelt zich op het standpunt dat u:</p> <p>a. in principe door wilt met de procedure, u voelt nog steeds voor realisering van een speelbos op de gedachte locatie en u bent bereid daarvoor door een extern deskundige aanvullend onderzoek te laten doen of;</p> <p>b. in principe voelt voor intrekking van de aanvraag, u wilt afzien van realisering van het speelbos;</p> <p>2. Een definitief standpunt door uw college volgt nadat ook het standpunt van het bestuur van GNR bekend is</p>
Gewijzigd besloten	Het college stemt in met advies 1a. en 2 en zet daarmee de procedure voort, en verwacht dat GNR hetzelfde besluit neemt.
Aanleiding	Op 21 juli deed de rechtbank uitspraak (verzending) over de beroepen die waren ingesteld door verschillende bewoners en de stichting behoud

	<p>Sijsjesberg tegen de verleende omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan voor de realisering van een speelbos in het gebied bij de Sijsjesberg.</p> <p>De rechtbank zag redenen om het besluit te vernietigen. Dat heeft tot gevolg dat er een aanvraag ligt waar u een nieuwe beslissing moet nemen. Op 24 juli is de uitspraak via een mededeling van wethouder Boom gedeeld met de leden van de commissie fysiek domein.</p> <p>Deze adviesnota heeft als doel dat u een standpunt inneemt over de vraag of u ingegeven de eerste indrukken, zo ook die van GNR, ervoor voelt om koers te houden op realisering van een speelbos op de aangevraagde locatie.</p>
<p>Kaders</p>	<p>Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, artikel 2.12 lid 1 a3 Algemene wet bestuursrecht, Hoofdstuk 8 Bestemmingsplan Natuurgebieden Uitspraak Rechtbank Midden Nederland (kenmerken: UTR / 5170, UTR 51/75, 22/45, 22/51 en 22/57)</p>
<p>Doel/beoogd effect</p>	<p>Sonderen bestuurlijk draagvlak vervolgtraject aanvraag Speelbos in de gemeente Huizen.</p>
<p>Argumenten</p>	<p>1. <u>De uitspraak in een notendop</u> De rechtbank vindt dat de besluitvorming van de gemeente tekort schiet bij de volgende drie aspecten:</p> <p style="padding-left: 40px;">a. Locatiekeuze</p> <p>De omwonenden hebben een deskundigenrapport laten opstellen waarbij zij alternatieve locaties aandragen die geschikter zouden zijn. In zo'n geval moet de gemeente gemotiveerd aangeven waarom die minder geschikt zijn.</p> <p style="padding-left: 40px;">b. Parkeren</p> <p>De rechtbank vindt dat de gemeente de parkeerbehoefte gemotiveerd in beeld had moeten brengen en zo ook de afweging om bij de vergunningverlening te volstaan met de bestaande aantallen.</p> <p style="padding-left: 40px;">c. Geluid</p> <p>De rechtbank vindt dat het stemgeluid van bezoekers, spelende kinderen, specifiek onderzocht had moeten worden en gemotiveerd moet worden waarom op dat punt sprake is van een ruimtelijk aanvaardbare situatie.</p>

Kortom, motiveringsgebreken die omwille van de zorgvuldigheid opgelost moeten worden volgens de rechtbank.

1.2 De keuzes die voorliggen: doorgaan of stoppen

Zoals gezegd onder het kopje aanleiding: De rechtbank zag redenen om het besluit te vernietigen. Dat heeft tot gevolg dat er een aanvraag ligt waar u een nieuwe beslissing moet nemen.

Daarbij is de keuze:

1. Een nieuwe beslissing op de aanvraag of;
2. Intrekking van de aanvraag.

Hierover heeft een oriënterend ambtelijk overleg met GNR plaatsgevonden met als resultaat het memo dat u bij dit advies aantreft.

Wettelijk gezien is het aan GNR om te beslissen over de intrekking van de aanvraag, maar een goed gezamenlijk overleg is de werkelijkheid.

Het memo betreft zodoende een gezamenlijk product van de afdeling Omgeving en GNR (groene tekstdelen zijn afkomstig van GNR) en bevat de argumenten die tot nu toe gewisseld zijn bij beantwoording van de vraag om wel/niet door te gaan met de aanvraag.

GNR (ambtelijk) is tot dusver voorstander van intrekking van de aanvraag en een financiële afwikkeling van de grond die in dat kader van de gemeente is gekocht.

2. In aanmerking genomen de brede bestuurlijke aandacht voor het speelbos, zo ook de aanloop er naartoe is afstemming raadzaam.

De commissie fysiek domein heeft met een ruime meerderheid tijdens de vergadering op 13 september kenbaar gemaakt door te willen met de aanvraag voor het speelbos op de locatie bij de Sijsjesberg.

Naar verwachting is rond 18 oktober het definitieve standpunt van GNR bekend.

Kantttekeningen

Niet van toepassing

Alternatieven

Verwerkt in het advies

Financiën

* Dit is voor wat betreft het vervolg eerst aan de orde nadat duidelijk is of de aanvraag al dan niet wordt ingetrokken.

* Betaling van de proceskosten zoals bepaald door de rechtbank gebeurt volgens de gebruikelijke werkwijze.

Participatie

Niet van toepassing

Communicatie | Dat is afhankelijk van het vervolg van de aanvraag.

Uitvoering en evaluatie | Zoals gezegd, na 18 oktober is de voorkeur van GNR duidelijk. Dat wordt, voorzien van een advies, aan het college voorgelegd voor een definitief standpunt.

Geheimhouding | Niet van toepassing

Mede geadviseerd door | Niet van toepassing

Bijlagen

- Uitspraak rechtbank
- Memo afdeling Omgeving en GNR