

BIJLAGE 3

Z. 53339 - D. 750334
15 MEI 2018

Het college van burgemeester
en wethouders van Huizen
t.a.v. de bezwaarschriftencommissie
Postbus 5
1270 AA HUIZEN

Datum: 14 mei 2018
Betreft: **bezwaarschrift tegen omgevingsvergunning
Ericaweg 9 te Huizen**

Edelachtbaar college,

Hiermee maken wij, binnen de daarvoor gestelde termijn, bezwaar tegen de door de gemeente Huizen verleende omgevingsvergunning voor Ericaweg 9, dossiernummer 170973, d.d. 5 april 2018. Met deze vergunning is aan de bewoners van Ericaweg 9 toestemming verleend voor:

- het bouwen van een bouwwerk, en;
- het afwijken van het bestemmingsplan.

Wij kunnen ons – vanwege de bovenmatige schaal en de aantasting van onze woon- en leefsituatie – niet verenigen met de verbouwing zoals die met deze omgevingsvergunning mogelijk wordt gemaakt. Middels dit bezwaarschrift hopen wij dan ook tot een redelijke oplossing te komen en verzoeken wij u het besluit te herroepen.

1. Achtergrond; huidige situatie Ericaweg 11

De woningen op adres Ericaweg 11 en Ericaweg 9 vormen samen een jaren-30 twee-onder-een-kap woonhuis. De percelen van nr. 9 en nr. 11 grenzen direct aan elkaar. Aan de voorzijde gescheiden door een heg, aan de achterzijde door een scheidingsmuur van 1.85 meter hoog en de achterwand van een bestaande garage op nr 9.

De voorgenomen verbouwing en aanbouw van Ericaweg 9 heeft tot gevolg dat de erfscheidingsmuur met maar liefst 80% zal worden verhoogd tot 3,30m met daar bovenop bovendien nog een schuine kap tot een nokhoogte van 5,50 m. Dit heeft een enorm effect op het uitzicht, het ruimtelijk gevoel en de lichtinval op Ericaweg 11.

De huidige eigenaren (Remco Reitsma & Marianne van der Valk) van Ericaweg 11 hebben hun woning eind maart te koop gezet en inmiddels is een (voorlopig) koopcontract getekend door de kopers (Philip Elias & Anouk Willemsen). De voorgenomen verbouwing op nr 9 heeft een duidelijk negatief effect op de woonsituatie van nr. 11. Dit heeft zich nu al vertaald in een lagere marktwaarde van Ericaweg 11 wanneer die verbouwing daadwerkelijk plaatsvindt. Zowel de huidige eigenaren als de toekomstige eigenaren willen daarom bezwaar aantekenen tegen de afgegeven vergunning.

In het hiernavolgende zal het bezwaar nader worden onderbouwd.

2. Gronden van bezwaar

Door of namens de bewoners van Ericaweg nummer 9 te Huizen is op 29 december 2017 een omgevingsvergunning aangevraagd voor het bouwen van een uitbouw aan de achterzijde van de woning. Uit de onderliggende tekeningen blijkt dat het gaat om een verbinding tussen de woning en de bestaande schuur/garage, waarbij tevens wordt voorzien in een verdieping. In totaal resulteert de verbouwing in een totale (uit)bouw van maar liefst 12 meter aan de achterzijde met een totale hoogte van 5.50 meter op of direct naast de erfgrans.

Op de locatie Ericaweg 9 geldt het bestemmingsplan "Kom West 2007" (hierna: "het Bestemmingsplan"). Volgens artikel 8, lid 3 sub a, van het Bestemmingsplan is het op de bestemming "Tuin II" toegestaan om maximaal 40 m² te bebouwen, mits het betreffende perceel niet met meer dan 50% wordt bebouwd. Met de vergunningaanvraag wordt echter een groter oppervlak bebouwd waardoor het noodzakelijk is om af te wijken van het bestemmingsplan. Uw college heeft besloten af te wijken van het Bestemmingsplan en deze forse uitbouw toe te staan.

De bewoners van Ericaweg 11 kunnen zich niet met de omgevingsvergunning verenigen en dienen daarom dit bezwaarschrift in.

2.1. Volledig voorbijgegaan aan belangen bewoners Ericaweg 11; evidente strijdigheid met goede ruimtelijke ordening

Zoals vermeld in het Adviesblad bij de aanvraag omgevingsvergunning is de verleende omgevingsvergunning in strijd met artikel 8 lid 3 sub a van het Bestemmingsplan verleend. In de omgevingsvergunning is sprake van bebouwing van 54 m² van de bestemming Tuin II in plaats van de maximaal toegestane 40 m², zijnde 50% van de oppervlakte van Tuin II van 80 m².

Wij begrijpen dat uw college bevoegd is vrijstelling te verlenen mits geen sprake is van onevenredige verdichting van het perceel en/of aantasting van de woonsituatie. Echter, door de verleende vergunning is er sprake van ernstige aantasting van onze woonsituatie. Er is dan ook geen sprake meer van een goede ruimtelijke ordening, zoals wel is vereist conform artikel 2.12, aanhef en eerste lid onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Hieronder lichten wij dit toe. Ter onderbouwing treft u tevens foto's aan van de bestaande situatie om de ingrijpende gevolgen van het verlenen van de omgevingsvergunning voor u inzichtelijk te maken.



Achterzijde van de woning (links Ericaweg nr 11; rechts Ericaweg nr. 9) met huidige scheidsmuur.

2.1.1. Sterke vermindering van uitzicht, gevoel van ruimte en lichtinval; zorgvuldige belangenafweging ontbreekt

Na inzage in de verleende omgevingsvergunning blijkt de vergunning mede tot stand te zijn gekomen op basis van een advies van de Werkgroep Bouwplannen van de gemeente d.d. 9-1-2018. Volgens dit advies is:

"qua positionering en zicht geen sprake van benadeling van de burens"

en

"blijft qua zicht voor de aangrenzende burens sprake van een identieke situatie".

Dit bestrijden wij ten zeerste! In de huidige situatie kijken wij vanuit onze achtertuin en vanuit onze achter-/eetkamer aan tegen een met bakstenen gemetselde muur van 1.85 meter hoog die de afscheiding met Ericaweg 9 vormt en (vrijwel) direct tegen de erfrens staat. Vanuit de eetkamer aan de achterzijde op de begane grond en de slaapkamer aan de achterzijde op de eerste verdieping hebben we nu ruim zicht op de omgeving, bomen en lucht (bijgevoegd treft u een aantal foto's aan om de huidige situatie te tonen).

16115012v1



Huidig uitzicht vanuit de eetkamer (ter info: de geplande bouwhoogte van 5.50 meter is ongeveer 1 meter hoger dan de nok van de huidige garage zoals zichtbaar op de foto).



Huidig uitzicht vanuit slaapkamer achterzijde

De voorgenomen uit- en aanbouw van Ericaweg 9 grenst direct aan de achtergevel en onze eetkamer met openslaande deuren naar de achtertuin. Deze uitbouw krijgt volgens het goedgekeurde bouwplan een hoogte van 3.30 meter over een lengte van 12 meter. Dit is een verhoging van 145 cm ten opzichte van de huidige hoogte van 1.85 meter (80% hoger!). Dit heeft tot gevolg dat onze woonsituatie er fors op achteruit gaat. Er valt minder

7

16115012v1

licht in de eetkamer en achtertuin, de zichtlijnen op bomen en lucht worden verstoord en er ontstaat een 'ingebouwd' gevoel. Qua positionering en "zicht" van de 'buren' (ons) is derhalve weldegelijk sprake van benadeling en het is dan ook onbegrijpelijk dat hier geen rekening mee wordt gehouden. Door de belangen van ons geenszins te onderkennen is in strijd gehandeld met de zorgvuldigheidnorm van artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht. Voorts geldt dat, eveneens conform artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht, alle relevante belangen die door het besluit zullen worden geraakt, moeten worden meegewogen bij het uiteindelijke besluit. Ook hier is op geen enkele wijze blijk van gegeven.



*Huidig uitzicht vanuit de achtertuin van Ericaweg nr. 11.
(de geplande bouwhoogte van 5.50 meter reikt tot aan de bovenkant van de dakkapel)*

2.2. Dakgoot over erfgrens

Op de door de gemeente goedgekeurde bouwtekening is zichtbaar dat de dakgoot enkele centimeters over onze erfgrens heengaait, hetgeen niet toegestaan is en voor ons niet acceptabel is. Dit betekent dan ook dat met deze publiekrechtelijke vergunning een uitbreiding wordt toegestaan terwijl dat civielrechtelijk ontoelaatbaar is. In dit verband verzoeken wij u dan ook de dakgoot te wijzigen in die zin dat deze niet over de erfgrens zal worden geconstrueerd.

2.3. Nieuwe nokhoogte bovenmatig hoog; tegen de intentie van de wetgever in

De nokhoogte van de huidige garage bedraagt 4.30 meter met een goothoogte van 2.80 meter. De bouwvergunning is verstrekt voor een nokhoogte van 5.50 meter, derhalve 1.20 meter hoger, en een goothoogte van 3.30 meter, derhalve 0.50 meter hoger. De lengte van de hoge uitbouw achter de keuken zal 8 meter bedragen, terwijl de huidige garage slechts 3.30 meter lang is. Dit alles leidt tot een zeer massaal bouwwerk dat het aanzicht vanuit de eetkamer, de tuin en de slaapkamer op de eerste verdieping zoals ook eerder beschreven ernstig aantast.

Onder de normen Vergunningvrij Bouwen van de Rijksoverheid (Bijlage 2 bij het Besluit

omgevingsrecht) wordt ons inziens niet voor niets een normering gehanteerd voor nokhoogtes nabij erfgrenzen (afstand nok tot perceelgrens x 0,47 + 3 meter). Dit zou in het huidige geval leiden tot een maximale nokhoogte van 4.18 meter.

Als de aanvrager van Ericaweg 9 minder vierkante meters zou bebouwen en dus sprake was geweest van Vergunningvrij Bouwen, dan was dit (4.18 meter) de maximale nokhoogte geweest. Aanzienlijk lager dan de 5.50 meter die in het bouwplan is goedgekeurd. Deze norm is er niet voor niets. Kennelijk wordt door die door de wetgever gezien als een maximale hoogte waarboven onacceptabele hinder voor burens kan voorkomen. Dat is hier dus ook duidelijk het geval. Het is ons inziens dan ook niet aanvaardbaar dat wij als burens worden benadeeld door het feit dat de aanvrager meer vierkante meters bebouwt en daarmee aan minder regels ten aanzien van de nokhoogte gehouden is. Dat kan niet de bedoeling van de wetgever zijn geweest.

2.4. Authentieke jaren-30 architectuur wordt onnodig aangetast en verstoord

Door het verlenen van de omgevingsvergunning wordt het mogelijk gemaakt om het bouwplan conform de ingediende tekeningen uit te voeren. Als gevolg van die werkzaamheden wordt ten eerste de fraaie authentieke afscheidingsmuur gesloopt en gaat voorts de authentieke jaren-30 architectuur van de woning teniet. Dit zal hierna worden uiteengezet.

2.4.1. Goothoogte niet in lijn met huidige hoofdwoning

De hoogte van de nieuwe muur zal ertoe leiden dat onze dakgoot op de erfgrrens zal worden onderbroken/afgezaagd en dat de muur fors boven de huidige dakgoot in de schuine kap zal verdwijnen.

Het aanzicht vanuit onze eetkamer, tuin en slaapkamer gaat hierdoor ernstig achteruit. We zijn van mening dat een dergelijke constructie de lijnen en sfeer van een klassiek jaren-30 pand tenietdoet. Zo kan de architect het nooit bedoeld hebben.

2.4.2. Rechte zij-muren van hoge uitbouw passen niet in stijl van de woning

Ook de afwerking van de zijkanten van de hoge (achterste uitbouw) past niet in de architectonische stijl. Deze twee korte zijdes zijn rechte, blinde muren. De zijmuur oogt zeer massaal en is niet in lijn met het soort bebouwing dat er nu staat (4 kanten schuin en bedekt met dakpannen) en standaard in de buurt wordt toegepast.

Ons inziens zou een fraaiere oplossing zijn om een naar achteren schuin weglappend pannendak vanaf het platte dak van de keuken, een dak dat aan 4 kanten schuin is, in lijn met de oorspronkelijke bebouwing.

In de vergunning staat dat er "geen welstandstoets geldt". Dit mag dan wel zo zijn, maar nog altijd dient de vergunning aan een reguliere welstandstoetsing te worden onderworpen. Uit de Welstandsnota Huizen 2012 (hierna: "de Welstandsnota") volgt dat de Ericaweg valt onder "gebied 1". Gebied 1 is nagenoeg welstandsvrij (geen preventieve toetsing uitgezonderd monumenten, erfafscheidingen, dakkapellen, dakhuisjes en reclame. Bij het bestreden besluit gaat het om zowel een erfafscheiding (immers de muur staat (vrijwel) op

de perceelgrens en zal fungeren als erfafscheiding) als een dakhuis en feitelijk nog veel meer. Uit de Welstandsnota (pagina 41) volgt dan ook dat – ook bij gebied 1:

"Indien een bouwwerk niet vergunningvrij is, moet een vergunning worden aangevraagd. Hierbij is een welstandstoets nodig."

In het besluit is dan ook ten onrechte geoordeeld dat een welstandstoets niet nodig is. Terwijl is aangegeven dat geen welstandstoets is benodigd is wél geoordeeld dat de voorgenomen bouw voldoet aan de redelijke eisen van welstand. Gezien de grote omvang en de impact op ons, is volstrekt (ten onrechte) voorbijgegaan aan de zorgvuldigheidsnorm zoals die volgt uit artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht.

3. Voorstel: alternatief waarbij uitbouw in lijn met huidige dakgootlijn doorloopt

Zoals beschreven kunnen wij ons geenszins verenigen met het voorliggende besluit, waarin volstrekt aan onze belangen wordt voorbijgegaan en de woon- en leefsituatie op de Ericaweg 11 ernstig wordt aangetast. Daar komt nog bij dat deze aantasting onnodig is omdat er ons inziens een prima oplossing is waarbij de authentieke waarden en ons zicht beter gewaarborgd blijven:

- een uitbouw die qua hoogte in lijn is met de huidige stijl van de hoofdwoning: goothoogte in lijn met (en stijl van) de huidige dakgootlijn van de hoofdwoning;
- een dak dat aan vier kanten schuin afloopt, bedekt met pannen.

Die aanpassing zou als voordeel hebben dat de dakgoot aan de voor- en achterzijde van de woning op gelijke hoogte doorloopt van bestaande woning naar uitbouw waardoor het aangezicht ten opzichte van de situatie in het goedgekeurde plan aanzienlijk zou verbeteren; niet alleen aan de voorzijde van de woning (vanaf de Bremweg gezien), maar ook aan de achterzijde, de erfafscheiding met onze woning. De lagere uitbouw van de keuken en schuin weglopende dakhelling zou niet alleen fraaier zijn, maar tevens ertoe leiden dat in onze achtertuin en achterkamer meer licht valt. Tevens houden wij meer uitzicht.

Wij hebben deze optie met de familie Osborne (eigenaar Ericaweg 9) besproken. Zij stonden daar niet voor open omdat ze het plafond gelijk wilden houden met de hoogte van het plafond van de huidige keuken. Osborne beweert dat het Bouwbesluit voorschrijft dat de plafondhoogte niet lager zou mogen, echter dat is niet correct. Het argument van het doorlopende keukenplafond is ons inziens van zeer beperkte waarde. Indien de huidige dakgoothoogte wordt aangehouden is er immers nog steeds een plafondhoogte van 2.40 – 2.55 meter mogelijk, hetgeen ruimschoots hoger is dan in de rest van de uitbouw waar 2.35 meter plafondhoogte wordt aangehouden. Bij onze eigen uitbouw aan de andere kant van onze woning in 2006 hebben we de dakgootlijn aangehouden en is de plafondhoogte binnen 2.40 meter.

7

16115012v1

4. Conclusie

Concluderend stellen wij dat wij ernstig worden benadeeld door de gemeente als gevolg van de afgegeven bouwvergunning en het besluit om af te wijken van het Bestemmingsplan. Ons bezwaar lichten we graag mondeling toe, bij voorkeur ter plaatse zodat we u de situatie goed kunnen laten zien.

Tegelijkertijd zijn we welwillend om tot een oplossing te komen die aan de wensen van alle partijen tegemoetkomt. We vinden dat de familie Osborne moet kunnen uitbouwen en willen dat op zich ook niet tegenhouden. Wel willen we dat onze belangen worden meegenomen in de uitvoering van die verbouwing, hetgeen tot op heden geenszins heeft plaatsgevonden. Dit betekent wat ons betreft:

- I. Dat de goot van aanbouw en uitbouw niet hoger wordt dan de huidige dakgoot van de hoofdwoning en dat die qua stijl in lijn met de hoofdwoning wordt doorgetrokken.
- II. Dat de nokhoogte van de hoge aanbouw maximaal 4.18 meter wordt.
- III. Dat het dak van de hoge aanbouw aan 4 kanten schuin wordt, bedekt met dakpannen zodat het past in de stijl van de woning en meer uitzicht biedt.

We hopen dat u de afgegeven vergunning op basis van onze bezwaren zal herroepen en gaan graag in overleg om tot een voor iedereen passende oplossing te komen.

Hoogachtend,


De huidige bewoners van Ericaweg 11

Mr. R. Reitsma
drs. M. van der Valk

Ericaweg 11
1272 CR Huizen
06-53247743

De nieuwe bewoners van Ericaweg 11

Philip Elias
Anouk Willemsen

4. Conclusie

Concluderend stellen wij dat wij ernstig worden benadeeld door de gemeente als gevolg van de afgegeven bouwvergunning en het besluit om af te wijken van het Bestemmingsplan. Ons bezwaar lichten we graag mondeling toe, bij voorkeur ter plaatse zodat we u de situatie goed kunnen laten zien.

Tegelijkertijd zijn we welwillend om tot een oplossing te komen die aan de wensen van alle partijen tegemoetkomt. We vinden dat de familie Osborne moet kunnen uitbouwen en willen dat op zich ook niet tegenhouden. Wel willen we dat onze belangen worden meegenomen in de uitvoering van die verbouwing, hetgeen tot op heden geenszins heeft plaatsgevonden. Dit betekent wat ons betreft:

- I. Dat de goot van aanbouw en uitbouw niet hoger wordt dan de huidige dakgoot van de hoofdwoning en dat die qua stijl in lijn met de hoofdwoning wordt doorgetrokken.
- II. Dat de nokhoogte van de hoge aanbouw maximaal 4.18 meter wordt.
- III. Dat het dak van de hoge aanbouw aan 4 kanten schuin wordt, bedekt met dakpannen zodat het past in de stijl van de woning en meer uitzicht biedt.

We hopen dat u de afgegeven vergunning op basis van onze bezwaren zal herroepen en gaan graag in overleg om tot een voor iedereen passende oplossing te komen.

Hoogachtend,

De huidige bewoners van Ericaweg 11

Mr. R. Reitsma
drs. M. van der Valk

Ericaweg 11
1272 CR Huizen
06-53247743



De nieuwe bewoners van Ericaweg 11

Philip Elias
Anouk Willemsen

Afz. 1272 CR, 11

College van burgemeester en wethouders
t.a.v. de bezwaarschriftcommissie
Postbus 5
1270 AA Huizen

Z. 53341-D 750338 15 MEI 2018

Aan Burgemeester en wethouders gemeente Huizen

t.a.v. de bezwaarschriftcommissie

Postbus 5

1270 AA Huizen

Betreft: bezwaar tegen omgevingsvergunning Ericaweg 9, te Huizen, dossiernummer 170973

Datum: 14-5-2018

Geachte leden van de bezwaarschriftcommissie ,

Wij maken bezwaar tegen de door de gemeente Huizen verleende omgevingsvergunning voor Ericaweg 9, dossiernummer 170973, d.d. 5 april 2018. We blijven daarmee binnen de gestelde termijn voor bezwaar van 6 weken. Met dit bezwaar beogen wij niet de gehele verbouwing tegen te houden, maar de, in onze ogen, bovenmatige schaal ervan terug te dringen, zodat de aantasting van onze woonsituatie binnen redelijke perken blijft.

Huidige situatie

Ons perceel, Bremweg 7, grenst direct aan Ericaweg 9. In de huidige situatie kijken wij vanuit onze zijtuin en vanuit onze woonkamer aan tegen de bestaande garage van Ericaweg 9, die aan de westzijde van onze tuin (vrijwel) direct tegen de erfgrans staat. Volgens de goedgekeurde bouwtekeningen bedraagt de nokhoogte van de garage in de bestaande situatie **4,30 m** en de goothoogte **2,80 m**. De garage heeft een pannendak met vier schuine vlakken. Ons aangezicht bestaat derhalve uit een muur van 2,80 m hoog en daarbovenop een naar achteren schuin weglappend pannendak. Vanuit de zijtuin en woonkamer hebben wij ruim en vrij uitzicht op achterliggende daken, bomen en lucht. In de middag komt over het schuine dak zonlicht in onze zijtuin en woonkamer. Zie bijgesloten foto's vanuit de zijtuin en de woonkamer.

Onderbouwing bezwaar

Zoals ook vermeld in het Adviesblad bij aanvraag omgevingsvergunning is de verleende Omgevingsvergunning in strijd met artikel 8 lid 3 sub a van het Bouwbesluit 2912 en vigerende Bestemmingsplan. In de verleende vergunning is sprake van bebouwing van 54

m2 van Tuin II in plaats van de toegestane 40 m2, zijnde 50% van het oppervlakte van Tuin II van 80 m2.

Wij zijn op de hoogte van het feit dat Burgemeester en wethouders bevoegd zijn vrijstelling te verlenen mits geen sprake is van onevenredige verdichting van het perceel en/of aantasting van de woonsituatie. Echter, door de verleende vergunning is sprake van ernstige aantasting van onze woonsituatie. Hieronder lichten wij dit toe.

Het hoge gedeelte van de voorgenomen aanbouw, dus het gedeelte direct tegen onze erfgrens waar wij vanuit onze zijtuin en woonkamer tegenaan kijken, gaat uit van twee schuine zijvlakken bekleed met dakpannen in plaats van de bestaande situatie met 4 schuine kanten. De korte zijden, waarvan één zijde ons aangezicht is, worden rechte, blinde muren van **5,50 m hoog** (nieuwe nokhoogte). De totale hoogte neemt dus toe met ongeveer 1,20 m. Bovendien zal sprake zijn van een rechte, blinde muur van 5,50 m in plaats van een naar achteren schuin weglopend pannendak vanaf 2,80 m hoogte. Dit oogt zeer massaal, onze zichtlijnen vanuit de tuin en de woonkamer worden ernstig verstoord, er valt veel minder zon en licht in onze zijtuin en woonkamer en ons zicht op achterliggende daken, bomen en lucht zullen worden weggenomen door de 5,50 m hoge blinde muur direct aan de erfgrens.

Na inzage in het betreffende dossier blijkt de verleende vergunning mede tot stand te zijn gekomen op basis van een advies van de Werkgroep Bouwplannen van de gemeente d.d. 9-1-2018. Volgens dit advies is "qua positionering en zicht geen sprake van benadeling van de burens" en "blijft qua zicht voor de aangrenzende burens sprake van een identieke situatie". Dit bestrijden wij ten zeerste.

Wij worden gesterkt in onze mening dat dit onze woonsituatie aantast door de normen van Vergunningvrij Bouwen van de Rijksoverheid. Als de aanvrager van Ericaweg 9 minder vierkante meters zou bebouwen en dus sprake was geweest van Vergunningvrij Bouwen, dan zou de nokhoogte worden begrensd door de formule: (afstand daknok-perceel x 0,47) + 3 = (0,20 x 0,47) + 3 en dus maximaal 3,10 m. mogen bedragen. Aanzienlijk lager dan de 5,50 m die in het bouwplan is goedgekeurd. Deze norm is er niet voor niets. Kennelijk wordt die door de wetgever gezien als maximale hoogte waarboven onacceptabele hinder voor burens kan voorkomen. Het is ons inziens niet aanvaardbaar dat wij als burens worden benadeeld door het feit dat de aanvrager meer vierkante meters bebouwt en daarmee aan minder regels ten aanzien van de nokhoogte gehouden is.

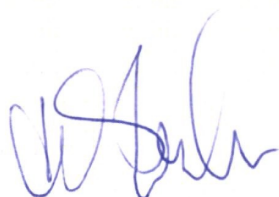
Wij wijzen u er nog op dat wij pas op zondag 21 april 2018 door de heer Osborne, eigenaar van Ericaweg 9, van deze plannen op de hoogte zijn gebracht. Eerder had hij aangegeven dat de situatie wat betreft hoogte en aangezicht aan onze zijde niet zou wijzigen ten opzichte van de huidige situatie. In het gesprek op 21 april hebben wij aan de heer Osborne onze

bezwaren geuit en onze voorkeur aangegeven voor een lagere nokhoogte en een dak met 4 schuine kanten. De heer Osborne heeft een week later laten weten de plannen niet te zullen aanpassen omdat dit zou leiden tot vertraging van de bouw en meerkosten.

We hopen dat u de afgegeven vergunning zal herroepen en gaan graag in overleg om tot een voor iedereen passende oplossing te komen.

Graag ontvangen we een ontvangstbevestiging van dit bezwaar.

Hoogachtend,



Dhr.dr. J.M. van Haarst en mw. drs. F.J. van Haarst-Stevelink

Bremweg 7

1272 BR Huizen

T 035 6469244

E-mail: hiekevanhaarst@ziggo.nl

Bijlage: 2 foto's

Foto vanuit tuin



Foto vanuit woonkamer



Zaak- en documentnummer: Z.053341 / D.750320

Bezwaarc commissie

Postbus 5

1270 AA Huizen

Zaak- en documentnummer: Z.053341 / D.750338

V Haast

Breunweg 7
1272 BL Huisne

Ontvangstdatum: 15 mei 2018 - Verzenddatum: 14 mei 2018

Ontvangstdatum: - Verzenddatum: