



Graaf Wichman 10, 1276 KB Huizen Postbus 5, 1270 AA Huizen  
T 14 035 F (035) 528 14 15 E gemeente@huizen.nl www.huizen.nl

Gemeenteraad Huizen  
Graaf Wichman 10  
1276 KB HUIZEN

Onderwerp: raadvragen VVD - GNR  
speelbos Sijsjesberg

Uw brief van : 30 januari 2019

Nummer : 80509/85552

Ons kenmerk : bl/rvn

Toestel nr : 5 18

Huizen : 20 FEB. 2019

Uw kenmerk :

Bijlagen : 2

Bij beantwoording van deze brief, graag datum, nummer en onderwerp vermelden.

Geachte raadsleden,

p 31 januari ontvingen wij de door de fractie van de VVD gestelde raadvragen over het speelbos Sijsjesberg. In de raadsvergadering van 7 februari jl. zijn aanvullende vragen gesteld door de heren R. Rebel (CDA) en J. Driessen (Dorpsbelangen Huizen). Deze aanvullende vragen gingen over (1) de inhoud van het raadsbesluit van 29 september 2016, over overdracht van het gebied aan GNR en waarin de aanleg van het speelbos is opgenomen en (2) hoe om te gaan met de kosten van het speelbos

90.000), die de gemeente aan GNR heeft betaald, als er geen (volledig) draagvlak zou komen en de raad GNR zou verzoeken wegens ontbreken van draagvlak af te zien van de aanleg van het speelbos.

De beantwoording van de vragen vindt plaats overeenkomstig artikel 47 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad 2015. Dat betekent dat de vragen schriftelijk binnen 30 dagen worden beantwoord, de beantwoording in afschrift aan alle raadsleden wordt gezonden (via de griffier) en de vragen en beantwoording worden geagendeerd voor de eerstvolgende raadsvergadering.

In deze brief treft u de beantwoording aan. Aan de beantwoording gaat telkens de door u gestelde vraag vooraf.

1. **Op basis van de notulen 17-10 mag verwacht worden dat de brief met de resultaten van het GNR-onderzoek inmiddels is ontvangen door de gemeente. Wat betekent dan de opmerking bij de toezeggingen: "de onderzoeksresultaten zullen schriftelijk teruggelegd worden aan de gemeente"? Is het onderzoek nog niet afgerond?**

#### Antwoord

De brief van het GNR is op 22 november 2018 ontvangen. Besluitvorming over deze brief was tot 31 januari 2019 in voorbereiding. Gelet op de vragen van de VVD en de ter raadsvergadering van 7 februari jl. gestelde *aanvullende* vragen, hebben wij besloten dit integraal mee te nemen.

In de brief doet GNR verslag van het overleg met omwonenden (23 mei 2017). In dat overleg zijn diverse punten over verkeer, locatie en ervaren (jeugd) overlast ingebracht. In ieder geval was er op 23 mei 2017 van breed draagvlak geen sprake. GNR geeft in de brief aan hoe met de ingebrachte punten wordt omgegaan en verzoekt de gemeente mee te werken aan de realisering van het speelbos op de locatie die – alles afwegende – voor GNR als meest passend heeft te gelden. Ook vraagt het GNR om de ontwikkeling als passend te beschouwen binnen het vigerende bestemmingsplan Natuurgebieden. De brief van GNR is als bijlage bij deze beantwoording toegevoegd.

- 2. In de notulen FYD 17-10-2018 wordt gesteld, dat er “Gekeken wordt of er draagvlak is bij omwonenden”. Die zinsnede mis ik in de toezegging in FYD 23-01. Is de gemeente nog van plan om de omwonenden te horen alvorens een besluit te nemen? Wanneer en op welke wijze gaat dat gebeuren?**

**Antwoord**

Anders dan het verlenen van een omgevingsvergunning (op aanvraag van GNR), behoeft er geen gemeentelijke besluitvorming plaats te vinden. Dit geldt temeer, nu (1) het gebied in eigendom is overgedragen aan GNR, (2) het speelbos naar onze overtuiging past binnen het geldende bestemmingsplan en (3) de aanleg van het speelbos geheel in lijn is met wat de raad in september 2016 hierover heeft besloten (zie ook hierna). In zoverre heeft GNR een regierol als het gaat om de aanleg, rekening houdend met de in 2016 gemaakte afspraken, maar ook rekening houdend met het belang van draagvlak.

Gebleken is dat voor de aanleg van een speelbos (nog) geen breed draagvlak bestaat. Om die reden hebben wij het GNR verzocht opnieuw in overleg te gaan met de omwonenden met als doel te verkennen of door aanpassing van het plan de door u in 2016 uitgesproken wens tot aanleg van een speelbos aan draagvlak kan winnen. Daarbij kan het GNR de resultaten uit het uitgevoerde onderzoek naar alternatieve locaties en beantwoording op de eerder gestelde vragen meenemen.

- 3. Koppeling met het raadsbesluit van 29 september 2016.**

**Antwoord**

Bij unaniem raadsbesluit heeft de raad op 29 september 2016 besloten een gebied in eigendom over te dragen aan het GNR. Daarbij is besloten tot de realisering van een speelbos, waarbij gestreefd werd naar aanleg eind 2016. De vaststelling moet zijn dat aan dat streven niet is beantwoord. Voor de aanleg van het speelbos is een bedrag van € 90.000,-- betaald en gesaldeerd met de koopprijs.

- 4. Hoe zit het met de betaalde bijdrage van € 90.000 als zou blijken dat gebrek aan draagvlak zou leiden tot een verzoek van de raad aan GNR om het speelbos niet aan te leggen én GNR zou bereid zijn aan dat verzoek te beantwoorden?**

**Antwoord**

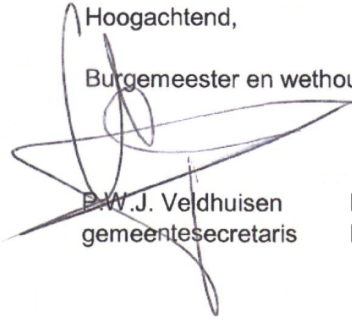
Het college ziet daar, gelet op eerdere besluitvorming door de raad, op dit moment geen aanleiding toe, doch indien als gevolg van ontbreken van draagvlak de politieke keuze zou zijn om GNR te verzoeken het eerder in september 2016 genomen besluit op het punt van het speelbos niet uit te voeren (en dus af te zien van het speelbos), ontstaat er een situatie waarin we ook moeten vaststellen dat we, door verrekening van de kosten voor het speelbos met de grondprijs, € 90.000,-- te weinig hebben ontvangen voor de grond (zie bijgevoegd besluit september 2016). Hoewel de gemeente de partij is die dan aan een deel van de afspraken geen uitvoering wenst te geven (immers, GNR wil de afspraken gewoon uitvoeren) en GNR zou aan dat verzoek willen beantwoorden, zullen we in overleg met GNR moeten



gaan voor betaling van een aanvullende grondprijs van € 90.000. Het moge duidelijk zijn dat dat niet de gesprekken zijn, waarin de gemeente de meest comfortabele uitgangspositie heeft.

Het raadsbesluit van september 2016 heeft voor ons en GNR als uitgangspunt te gelden, ook wat het speelbos betreft (waarvoor de gemeente € 90.000 heeft betaald). Zoals hiervoor aangegeven, geldt hierbij wel de wens dat GNR opnieuw met de omwonenden in overleg gaat, vanuit het oogpunt van maximaal draagvlak.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders,

  
P.W.J. Veldhuisen  
gemeentesecretaris

  
Drs. K.S. Heldoorn  
burgemeester

**Onderwerp:** Verkoop grond aan het Goois Natuurreservaat (GNR)

<i>Raadsvergadering</i>	<b>29 september 2016, agendapunt ..</b>
<i>Datum raadsvoorstel</i>	..
<i>Bijlage(n)</i>	3
<i>Zaaknummer</i>	z.3643
<i>Behandeld in commissie</i>	Fysiek Domein 14 september 2016, agendapunt ..
<i>Portefeuillehouder</i>	wethouder G.E.H. Pas
<i>Informatie bij</i>	Richard van Noord
<i>E-mail / telefoonnummer</i>	r.vannoord@huizen.nl / (035) 528 15 18

### Voorstel

1. In het kader van het protocol artikel 169 Gemeentewet geen wensen of bedenkingen inbrengen voor de verkoop van ca. 118.421 m2 grond rondom de Sijsjesberg tegen een getaxeerd bedrag van € 207.031,50 aan het Gooisch Natuurreservaat rondom de Sijsjesberg.
2. Als tegenprestatie voor de realisering van het speelbos alsook het beheer een compensatie verstrekken van € 90.000,- voor het speelbos en € 61.600,- voor het beheer.
3. Op grond van artikel 25 Gemeentewet geheimhouding te bekrachtigen op de financiële paragraaf (bijlage 3).

### Toelichting op het te nemen besluit

#### **Aanleiding**

Op basis van de nota Grondbeleid en het protocol omtrent de reikwijdte van artikel 169 Gemeentewet menen wij dat het hier een transactie betreft, die voor wensen en bedenkingen aan uw raad moet worden voorgelegd. Het gaat hier immers om de verkoop van 118.421 m2 grond (bijlage 1 verkooptekening).

#### **Argumentatie**

- 1.1 *Hiermee wordt de realisering van een speelbos in Sijsjesberg mogelijk gemaakt en komt het beheer en onderhoud van het natuurgebied bij het GNR te liggen.*  
Op 29 november 2009 is er een initiatiefvoorstel aangenomen van GroenLinks waarmee het college werd opgedragen om de overdracht voor te bereiden van het beheer van de resterende gemeentelijke natuurterreinen door de Stichting Gooisch Natuurreservaat (GNR).

In het initiatiefvoorstel is aangegeven dat een groot aantal gronden reeds beheerd wordt door het GNR. Denk hierbij aan de natuurterreinen: Limitische Heide, Nieuw Bussummerheide, Luchtkasteel, Vliegheide, Tafelbergheide, IJzeren Veld, Bikbergen, Crailo, Oud Bussem, Zuidereng en Ericaterrein. Opgemerkt wordt dat een aantal beschermwaardige gebieden (Sijsjesberg en Warandebbergen) die beide een natuurbestemming hebben, nog niet door het GNR worden beheerd. De overdracht van het beheer van deze gebieden heeft echter al enige tijd onze aandacht.

- 2 -

Op 5 januari 2010 is door het toenmalig college besloten om naar aanleiding van dit initiatiefvoorstel in te stemmen met de nog nader in overleg met GNR uit te werken beheeropdracht van gronden. Over de verdere uitwerking heeft vervolgens met het GNR overleg plaatsgevonden. Tot een daadwerkelijke overdracht in beheer en/of eigendomsoverdracht van gronden is het niet gekomen.

### **Speelbos**

Begin 2015 is door het GNR een schetsontwerp voor het realiseren van een ecologisch speelbos in het gebied Sijsjesberg voorgelegd (bijlage 2 informatie speelbos). Dit is aanleiding geweest om de gesprekken met het GNR over het in beheer geven dan wel de overdracht van gronden te hervatten. Uit het gesprek met het GNR is duidelijk geworden dat het GNR op grond van haar statuten alleen gronden in beheer neemt als de grond ook in eigendom wordt overgedragen.

Door ons is voorgesteld om fasegewijs tot overdracht van de gronden aan het GNR over te gaan en gezien de aanvraag voor het speelbos als eerste het gebied Sijsjesberg er uit te lichten. In de kern volgt dan nog een verdere uitwerking van overdracht van de gebieden dan wel delen van de gebieden Warandebergen en Ericaterrein.

Gestreefd wordt naar realisering van het speelbos eind 2016. Voorbereidende handelingen worden na besluitvorming uitgevoerd. Ook wordt dan de ruimtelijke procedure gestart. De informatievoorziening richting omwonenden zal via het GNR lopen en afgestemd worden met de gemeente.

#### **1.2 Er zijn geen belemmeringen tegen de verkoop van de grond.**

Gecontroleerd is op de aanwezigheid van bodemverontreiniging (historisch onderzoek), kabels- en leidingen, boekwaarde en zakelijke rechten. De pachtovereenkomst met de heer Rebel wordt overgedragen aan het GNR (zie ook financiën).

De over te dragen grond vormt een logische begrenzing van het bestemmingsplan en het natuurgebied.

#### **2. Compensatie is nodig omdat het GNR een Dienst van Algemeen Economisch Belang (DAEB) uitvoert die zonder compensatie niet realiseerbaar zou zijn.**

Uit de diverse gesprekken met het GNR is gebleken dat de werkzaamheden die het GNR uitvoert als DAEB moeten worden gezien (*een DAEB is eenvoudig gesteld een economische activiteit met de uitvoering waarvan een onderneming door een overheid op grond van algemeen economisch belang wordt belast en die een onderneming enkel op basis van de markt niet zou uitvoeren*). Het realiseren van een speelbos behoort niet tot de kernactiviteiten van het GNR. Omdat de werkzaamheden niet als kernactiviteit gezien kunnen worden moet de economische waarde van de grond in rekening worden gebracht. Grond overdracht om-niet (zonder vergoeding) kan niet plaatsvinden omdat dit Staatssteun tot gevolg heeft.

Compensatie is noodzakelijk omdat de DAEB onder marktomstandigheden niet rendabel kan worden uitgevoerd. De beschreven eenmalige vergoeding voor het beheer en speelbos is derhalve verdedigbaar.

De wens is dat het GNR de gronden waarvan vaststaat dat dit natuurterreinen zijn en blijven in eigendom en beheer krijgt. De gemeente en GNR hebben de gezamenlijke wens voor de realisering van een speelbos binnen het gebied. Ook kan het gebied gezien worden als uitloopgebied en zal natuureducatie door het GNR gaan plaatsvinden.

### **Geheimhouding**

Niet van toepassing.

### **Alternatieven**

Niet van toepassing.

### **Uitvoering inspraak en participatieverordening**

Niet van toepassing.

- 3 -

**Beslistermijn**

Niet van toepassing.

**Financiële paragraaf**

Zie geheime financiële paragraaf (bijlage 3).

**Overige Raadsinformatie**

**Bevoegdheid**

Ingevolge artikel 169, lid 4, van de Gemeentewet geldt de wensen en bedenkingenprocedure.

**Collegeprogramma**

Collegeprogramma 2014 – 2018 onderdeel 2.1.

**Begroting**

Niet van toepassing.

**Eerdere besluiten**

Niet van toepassing.

**Voorgeschreven procedure**

Niet van toepassing.

**Kader- en beleidsnota's**

Initiatiefvoorstel 29 november 2009

Collegeprogramma 2014 – 2018 onderdeel 2.1

**Evaluatie**

Niet van toepassing.

**Bijlagen**

1. Verkooptekening.
2. Informatie speelbos.
3. Geheime financiële paragraaf.

Burgemeester en wethouders,

P.W.J. Veldhuisen  
gemeentesecretaris

mr. A.Ph. Hertog  
burgemeester

---

**Advies raadscommissie**

In te vullen door raadsgriffier

*ROW/OMG/hl/rvn raadsvoorstel overdracht grond GNR 18816 def.docx Verkoop grond aan het Goois Natuurreservaat (GNR)  
raadsvergadering 29 september 2016*



ONTVANGEN 22 NOV. 2018

Bosd/220784

Gemeente Huizen  
Graaf Wichman 10  
1276 KB HUIZEN

Datum 20 november 2018  
Ons kenmerk 18-9962-84.15.01  
Bijlagen Schetsontwerp Speelbos  
Sijsjesberg, Locatieaanduiding,  
Criteria Speelbos Huizen,  
Potentiele Speelboslocaties  
Betreft Speelbos Sijsjesberg

Geacht college,

Op 23 augustus 2016 is door het toenmalige college besloten tot overdracht van het Sijsjesberggebied aan de Stichting Goois Natuurreservaat. De onderliggende motivatie was het duurzaam veiligstellen van de natuur- en recreatieve waarde van dit gebied. Onderdeel van de besluitvorming over de grondoverdracht is de aanleg van een speelbos in het betreffende gebied waarvoor nog nader naar de procedure gekeken moest worden. Het realiseren van een speelbos is een gezamenlijke wens van het Goois Natuurreservaat (GNR) en de gemeente. De juridische overdracht van de gronden heeft op 17 februari 2017 plaatsgevonden.

Een schetsontwerp van het speelbos, dat door het GNR in nauw overleg met de gemeente is ontwikkeld, is op 23 mei 2017 gepresenteerd aan de bewoners van de wijk in de omgeving van de Sijsjesberg. De doelstelling werd tijdens deze buurtbijeenkomst breed gedragen. Er bleek echter een beperkt draagvlak te zijn voor de locatie. Bezwaren ten aanzien van de locatie kwamen voort uit de angst voor overlast van hangjongeren, voor toename van de parkeerdruk en voor overlast in z'n algemeenheid als gevolg van het gebruik van het speelbos. Door de vertegenwoordigers van het Goois Natuurreservaat en de gemeente Huizen werd toegezegd dat een locatieonderzoek zou worden uitgevoerd.

#### Locatieonderzoek

Het locatieonderzoek is in gang gezet en op 15 november 2017 zijn de buurtbewoners geïnformeerd over de stand van zaken Speelbos Sijsjesberg. De uitkomsten van de activiteiten gericht op beantwoording van de gestelde vragen, waaronder het locatieonderzoek, zijn echter nog niet gedeeld.

Het locatieonderzoek is, in samenwerking met de gemeente Huizen, uitgevoerd. Er zijn negen mogelijke locaties onderzocht in de directe omgeving van Huizen. Elke locatie kent specifieke voor- en nadelen en is beoordeeld op: bereikbaarheid, veiligheid, parkeermogelijkheden, rustige ligging (geen overlast vanuit de omgeving op speelbos (bijv. verkeerslawaaï)), nabijheid van woningen, ligging binnen de gemeente Huizen en in het Goois Natuurreservaat en voldoende bomen en aanwezigheid van natuurlijk reliëf om een aantrekkelijk speelbos met voldoende speeluitdagingen te ontwikkelen. De resultaten van het locatieonderzoek zijn bijgevoegd. Het onderzoek maakt duidelijk dat de Sijsjesberg de meest passende locatie is voor het creëren van een speelbos.

## Koester ons groene thuis

Goois Natuurreservaat  
Postbus 1001  
1200 BA Hilversum  
Nieuwe Meentweg 2  
1217 DZ Hilversum

+31(0)35 621 45 98  
gooisnatuurreservaat@gnr.nl  
facturen@gnr.nl  
www.gnr.nl

KvK 41223080  
BTW NL001939270B01  
IBAN NL55RAB00330033999  
BIC RABONL2U

Volg ons

@gooisnatuurreservaat  
 @moolgooi

De bezwaren van de buurtbewoners zijn daarmee niet weggenomen en verdienen aandacht in het proces van realisatie. De verwachting is dat de door bewoners als zodanig ervaren overlast als gevolg van een speelbos niet toeneemt. Dit geldt zowel voor de parkeerdruk als voor de overlast van hangjongeren. Het gebruik van het speelbos valt over het algemeen niet samen met de drukke perioden in het zwembad. Overlast door hangjongeren wordt beperkt bij de politie gemeld. De verwachting is dat een speelbos hierin niet of nauwelijks verschil zal maken.

#### **Natuurontwikkeling**

Door het verwijderen van invasieve soorten zoals de Amerikaanse vogelkers, het creëren van open plekken waardoor kruid- en struiklaag wordt gestimuleerd en het versterken van vochtige en droge milieus, wordt de diversiteit en daarmee de natuurwaarde versterkt. De speelboslocatie zal worden aangevuld (ingeplant) met inheemse gebiedseigen bomen en struiken om daarmee de diversiteit verder te versterken.

#### **Communicatie**

Het GNR ontwikkelt samen met de gemeente een communicatietraject voor de buurtbewoners om de bezwaren zoveel mogelijk weg te nemen en het draagvlak verder te vergroten. Daarbij blijkt helderheid over de aard van een speelbos van belang. Het gaat niet om een spelterrein of speelweide zoals bedoeld in het bestemmingsplan (artikel 5, lid 7 c), maar om het faciliteren van het bewegen van kinderen in de natuur en het in aanraking laten komen van kinderen met de natuur. De afgelopen decennia is het buiten en in de natuur spelende kind een zeldzamer verschijnsel geworden. Dat heeft, zoals dat in verschillende studies is aangetoond, negatieve effecten op lichamelijk en geestelijk welzijn. Daarnaast vormt een toenemende afstand en vervreemding van de natuur een bedreiging voor diezelfde natuur. Een speelbos, ook wel speelnatuur, bevat geen speeltoestellen maar natuurlijke elementen die voor kinderen uitdagend zijn en tot bewegen en beleven uitnodigen. Het Goois Natuurreservaat heeft in het zuidelijk deel het Speelbos 't Laer in 2012 aangelegd. Vele kinderen hebben hier al van kunnen genieten en genieten er nog steeds van.

#### **Vervolg**

We willen graag vervolgstappen zetten in het realiseren van het speelbos Sijsjesberg. Daarom delen we de resultaten van het locatieonderzoek met u en vernemen graag in hoeverre de locatie Sijsjesberg ook voor u de voorkeurslocatie is voor de aanleg van een speelbos. Tevens vragen wij om deze ontwikkeling te beoordelen als passend binnen het geldende bestemmingsplan.

Na bevestiging hiervan wordt het communicatietraject verder opgepakt.

Hoogachtend,



Karen Heerschop,  
directeur-rentmeester a.i.

*Koester ons groene thuis*





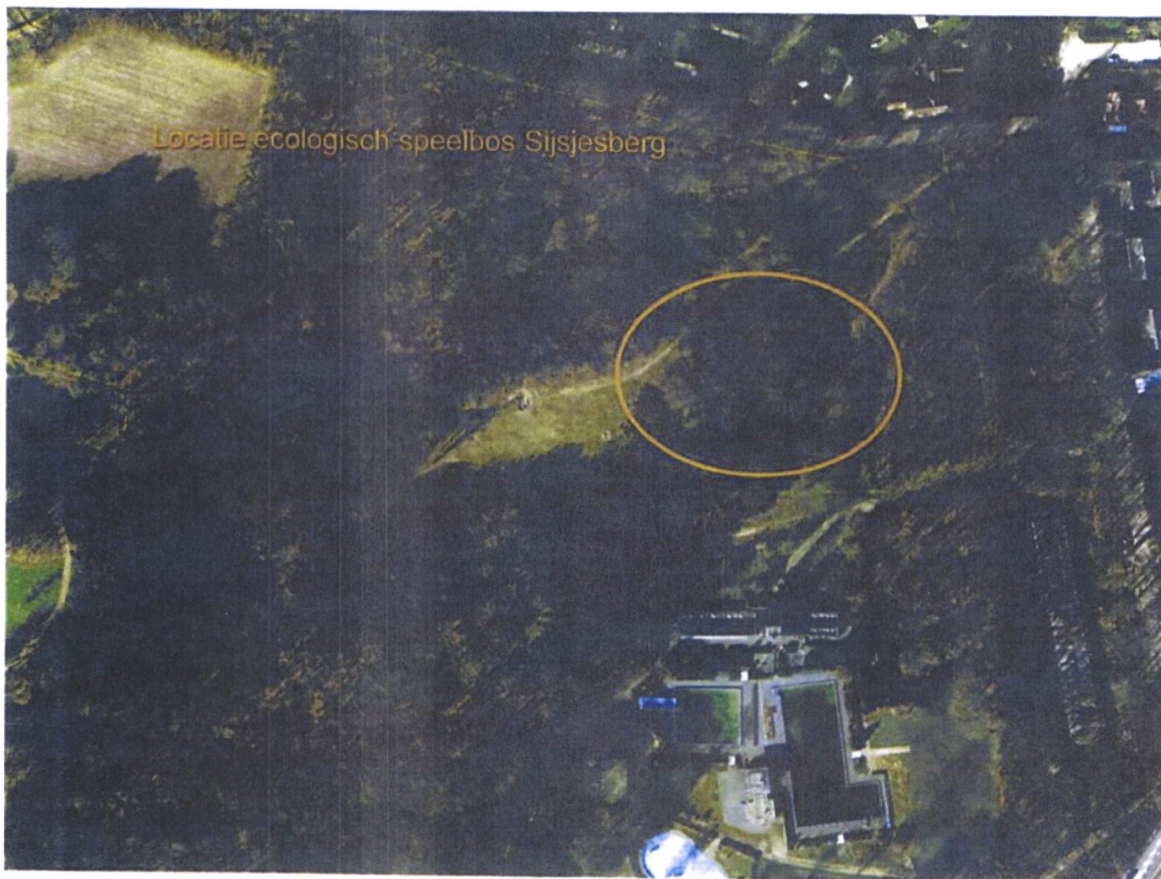
Zaak- en documentnummer: Z.073050 / D.820784



Ontvangstdatum: 22 november 2016 - Verzenddatum:

Ontvangstdatum: - Verzenddatum:

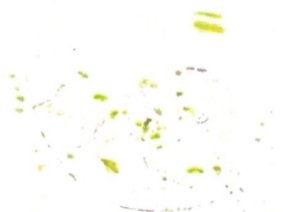
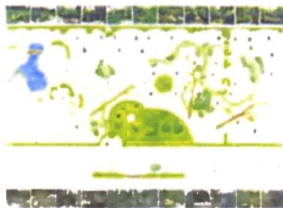
Zaak- en documentnummer: Z.073050 / D.820784



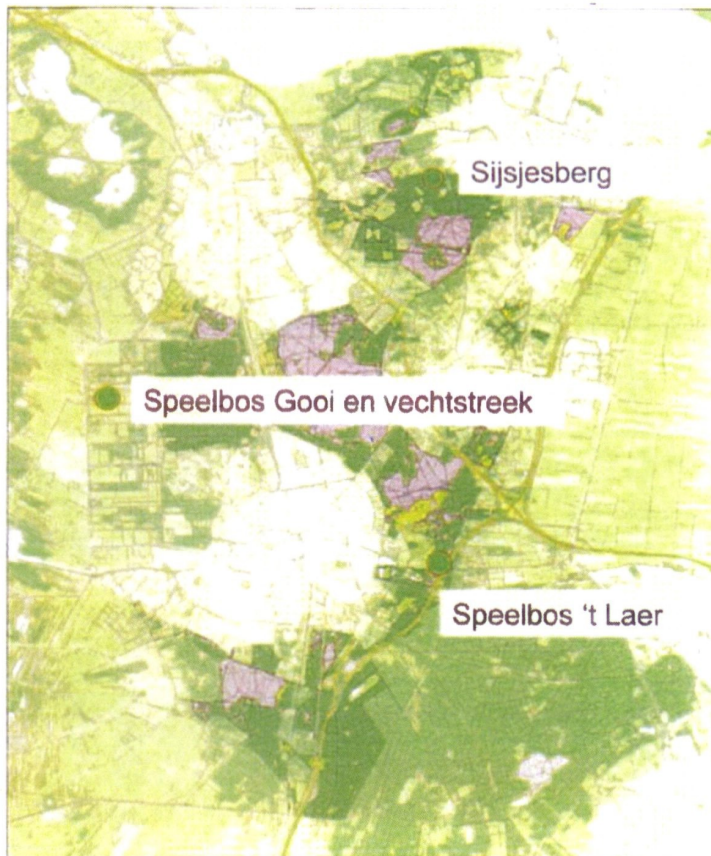
Ontvangstdatum: 22 november 2018 - Verzenddatum:

Ontvangstdatum: - Verzenddatum:

Zaak- en documentnummer: Z.073050 / D.820784



## Speelbossen in het Gooi



Ontvangstdatum: 22 november 2018 - Verzendedatum:

Zaak- en documentnummer: Z.073060 / D.820784



Ontvangstdatum: 22 november 2018 - Verzenddatum:

Ontvangstdatum: - Verzenddatum:



Zaak- en documentnummer: Z.073060 / D.820784



Ontvangstdatum: 22 november 2016 - Verzenddatum:

Zaak- en documentnummer: Z.073060 / D.620784



Ontvangstdatum: 22 november 2018 - Verzenddatum:

## Criteria Speelbos Huizen

De locatie voor een speelbos wordt aan de volgende criteria getoetst:

### A. Inrichtingsvereisten

1. Voldoende bomen aanwezig om gevoel van 'bos' te creëren
2. Aanwezigheid van reliëf

### B. Inpassing en faciliteiten

3. Gelegen binnen de gemeente Huizen
4. Gelegen op gronden van het GNR
5. Toiletvoorzieningen
6. Mogelijkheden voor ouders/begeleiders om toezicht te houden op de kinderen
7. Goede ontsluiting
  - goede bereikbaarheid vanuit scholen en wijken
  - voldoende parkeergelegenheid

### C. Overlast en impact omgeving

8. Verkeerslawaaai
9. Bebouwing in de omgeving (in kader van draagvlak)

Daarmee wordt het afwegingskader als volgt, waarbij de ligging op eigendom van GNR en binnen de gemeente Huizen eisen zijn. Voldoet een locatie daar niet aan, dan valt het af.

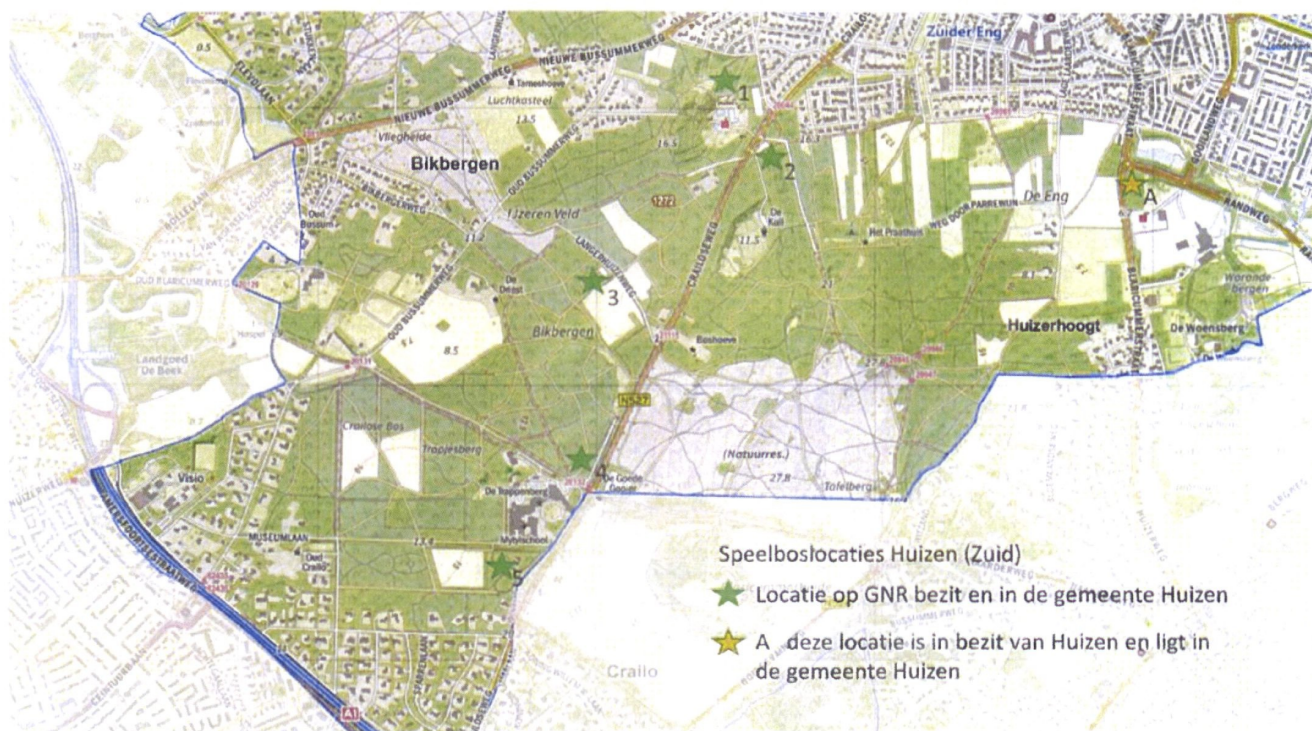
	1	2	3	4	5	6	A	B	C
<b>Inrichtingsvereisten</b>									
Bomen	+	+	+	+	+	+/-			
Reliëf	+	+	-	-	-	-			
<b>Inpassing en faciliteiten</b>									
Natuurbelasting	+	+/-	-	+/-	+/-	-			
Binnen Huizen	+	+	+	+	+	+	+	-	-
Binnen GNR	+	+/-	+	+	+	+	-	+	+
Toiletvoorziening	+	+/-	+/-	+/-	+/-	+/-			
Toezicht mogelijk	+	+	+	+	+	+			
Ontsluiting	+	+/-	-	-	-	+/-			
<b>Overlast en impact omgeving</b>									
Verkeerslawaaai	+	+/-	+	+/-	+/-	+			
Bebouwing	-	+/-	+	+	-	+/-			
Score	18	14	13	13	11	12	x	x	x

### Conclusies:

- Locatie A, B en C vallen af, omdat ze niet voldoen aan de eis wat betreft ligging.
- Locatie 1 (Sijsjesberg) komt als meest geschikt naar voren, maar kent bewoners in de omgeving die hebben aangegeven tegen de locatie te zijn.
- Locatie 2 komt als beste alternatief naar voren.



Zaak- en documentnummer: Z.073050 / D.820784



Ontvangstdatum: 22 november 2018 - Verzenddatum:

Ontvangstdatum: - Verzenddatum:

Zaak- en documentnummer: Z.073050 / D.820784

### Speelboslocaties Huizen (Noord)

- ★ Locatie op GNR bezit en in de gemeente Huizen
- ★ Locatie op GNR bezit en in de gemeente Goose Meren



Ontvangstdatum: 22 november 2018 - Verzenddatum:

Zaak- en documentnummer: Z.073050 / D.820784

## Toelichting potentiële speelboslocaties

**Locatie 1** Dit is de locatie die tijdens de voorlichtingsbijeenkomst is gepresenteerd. De locatie heeft een goede structuur om een aantrekkelijk en rustig speelbos aan te leggen. De bereikbaarheid is goed en er is een ruime, nieuw aangelegde, parkeerplaats die alleen in de 3 zomermaanden met het zwembad moet worden gedeeld. Nadeel is dat de aangrenzende buurtbewoners in meerderheid tegen deze locatie zijn uit angst voor overlast. Zoals 'hangjongeren' en parkeeroverlast. De gedachte achter een Speelbos werd echter door de meesten als zinvol en sympathiek bevonden.

**Locatie 2** Deze locatie ligt op 300 meter van locatie 1 en heeft als voordeel dat er een grotere afstand is tot een woonwijk. Nadeel is dat het bos qua structuur minder aantrekkelijk is en de aanwezige parkeerplaats uitgebreid en nieuw ingericht moet worden. Ook ligt deze locatie dicht bij de Crallose weg en is er derhalve minder intimiteit.

**Locatie 3** Deze locatie ligt rustig en ver verwijderd van woonwijken dat overigens ook als nadeel gezien kan worden. Er zijn redelijk goede mogelijkheden om een speelbos aan te leggen. Het is tevens een populair startpunt voor recreanten die het Bikbergerbos bezoeken. De huidige parkeercapaciteit zal onvoldoende zijn. Nadeel is dat het midden in het natuurreservaat ligt en strijdig is met de zoneringgedachte waarbij voorzieningen, zoals parkeren, aan de randen van natuurgebieden worden gesitueerd.

**Locatie 4** Voordeel dat er geen overlast voor bewoners zal zijn maar erg decentraal gelegen. Het past daardoor ook niet in de spreidingsstrategie waarbij Speelbos 't LAER in het zuiden ligt, het speelbos bij bezoekerscentrum van Natuurmonumenten in het westen en speelbos Hulzen in het noorden. Parkeervoorziening zal sterk verbeterd moeten worden.

**Locatie 5** Voor deze locatie gelden dezelfde kenmerken als locatie 4, waarbij aan de zuidkant als complicerende factor een aantal villa's liggen.

**Locatie 6** Licht redelijk geïsoleerd en is goed bereikbaar. Licht wel in een ecologisch waardevol overgangsgebied van bos naar heide. Het ontbreekt aan voldoende parkeergelegenheid is ook niet eenvoudig in het halfopen landschap in te passen. Verder grenzen een aantal woningen aan de zuidzijde aan deze locatie.

**Locatie A** Deze locatie ligt dicht bij nieuwbouwwijken en zal nauwelijks overlast bezorgen. Het sluit echter niet aan op natuurgebieden van het GNR. Verder is deze locatie niet ontsloten en is er ook geen parkeervoorziening. Is daarnaast ook niet in eigendom van het GNR.

**Locatie B** Deze locatie is wel in eigendom van het GNR maar ligt in Gooise Meren. Heeft redelijk goede mogelijkheden om een uitdagend speelbos aan te leggen. Nadeel is de toegangsweg (Fazantweg) die al behoorlijk belast is en meer verkeersbewegingen niet wenselijk zijn. Verder zal ook de parkeervoorziening verbeterd moeten worden en er ligt direct aan de westzijde een villa!

**Locatie C** Qua spreiding een interessante locatie, maar is duidelijk minder om een aantrekkelijk speelbos aan te leggen. Licht feitelijk in een engenlandschap (Naarder Eng) Bereikbaarheid en veiligheid is lastig. Er is met name in de weekenden met de naastgelegen sportvelden al sprake van hoge parkeerdruk.

Ontvangstdatum: 22 november 2018 - Verzenddatum: