

Aan de gemeenteraad

Onderwerp: Beantwoording raadsvragen PvdA over BNI-terrein

Huizen: 25 mei 2021

Uw brief van: 5 mei 2021

Nummer:

Uw kenmerk:

Bijlagen: -

Bij beantwoording van deze brief, graag datum, nummer en onderwerp vermelden.

Op 5 mei 2021 ontvingen wij vragen van mevrouw Leeuwin (PvdA). In deze brief treft u de beantwoording aan.

*Algemeen*

Alvorens op de vragen in te gaan, verwijzen wij u naar de stukken (discussienota en zeven bijlagen) van de BESLOTEN commissie fysiek domein d.d. 19 november 2018. Uit die stukken blijken onder meer de juridische posities (afspraken gemeente – BNI), de bestemming, conform het onherroepelijke bestemmingsplan, de exploitatierisico's en bodemrisico's. In de raadsvergadering van 13 december 2018 heeft de raad vervolgens besloten tot een regisserende, niet-risicodragende, rol voor de gemeente.

- 1. Waarom is er door het college niet de toegezegde bijeenkomst belegd en geen enkele mededeling gedaan over de voortgang in dit dossier sinds oktober 2020?*

De ontwikkelingen in dit dossier volgden elkaar de afgelopen periode in hoog tempo op. Het college streefde ernaar de raad/de commissie in kennis te stellen van een onderbouwd en van bijbehorende stukken voorzien plan. Daartoe werden gesprekken gevoerd met alle betrokkenen. Deze gesprekken zouden moeten leiden tot een plan waarover besluitvorming mogelijk was. Tot op heden hebben de gesprekken dit stadium niet gehaald.

- 2. a. Wat betekent de verdere sloop voor de inrichting van de Havenstraat en de ambities om hier een aantrekkelijke verbinding Centrum-Haven van te maken?  
b. Vind het college dat het voldoende heeft gedaan om de ambities uit het collegeakkoord, die betrekking op dit gebied, waar te maken? En waar moet dat uit blijken?*

Ad a

Het college interpreteert de sloop van de panden, waarop géén voorbescherming rust en die verder geheel conform de geldende regels is hervat, als een aanloop naar de in 2013 met de gemeente overeengekomen herontwikkeling van het terrein. Hierbij heeft het geldende bestemmingsplan, dat eveneens onderdeel uitmaakte van de overeenkomst in 2013, als toetsingskader te gelden. Voor wat betreft de ambitie verwijst het college graag naar onderdeel 3.1.1. van het collegeprogramma (met onderstreping van collegezijde).

### *3.1 BNI-terrein*

*3.1.1 Op basis van de uitkomsten van het ingestelde onderzoek, naar aanleiding van de door de raad op 2 november 2017 aangenomen motie zal, met de huidige bestemming als uitgangspunt, de inzet in eerste instantie gericht zijn op een (verdere) culturele en informatieve invulling met horeca. Vanuit dit doel wordt onderzocht of de gemeente de rol van regievoerder op zich kan/moet nemen. Bij gebleken noodzaak van een alternatieve invulling zal, indachtig dat de huidige bestemming uitgangspunt is, geen medewerking worden verleend aan het mogelijk maken van een extra winkelcentrum en/of invulling met detailhandel.*

Ad b

Uit de stukken die voor de besloten commissievergadering van 19 november 2018 waren geagendeerd blijken de posities van de diverse partijen (bijlage 5). Met inachtneming van het raadsbesluit van 13 december 2018, met welk besluit de gemeente zich een regierol toebedeelde, zonder middelen om doorslaggevende sturing te geven aan het proces, heeft het college zich tot het uiterste ingespannen mogelijke initiatiefnemers te bewegen concrete plannen voor betreffende gebied te ontwikkelen.

### *3. Bent u bekend met de invulling die de eigenaar aan het terrein wil gaan geven na de sloop?*

Naar alle waarschijnlijkheid zal het perceel na sanering verkaveld worden, waarna herontwikkeling plaatsvindt. Zoals gezegd, geldt het bestemmingsplan voor ons als toetsingskader. Overigens zal de gemeente, zodra sprake is van verkoop, de nieuwe eigenaar conform de afgesproken beleidslijn uitnodigen voor overleg met als streven de ontwikkeling die een nieuwe eigenaar tot stand zou willen brengen zoveel mogelijk in overeenstemming te brengen met de eerder geformuleerde gemeentelijke uitgangspunten voor dit gebied, waarbij – zoals gezegd – het bestemmingsplan het toetsingskader blijft.

### *4. Bent u op de hoogte gesteld door de eigenaar over de plannen met de panden waarop een voorbescherming rust?*

Voor de gebouwen 2 en 41 geldt de voorbescherming. Voor gebouw 2 is een nader onderzoek in de maak (bureau Boei), welk nader onderzoek aan de basis zal komen te liggen van een afweging over het vervolg (aanwijzing monument of niet). Voor dit onderzoek is de gemeente de opdrachtgever. Voor gebouw 41 geldt hetzelfde, met dien verstande dat wegens gebrek aan euro's bij de gemeente de eigenaar (SVE) hiervoor de opdrachtgever is. SVE heeft meermaals laten weten de voorbescherming te respecteren en wij hebben geen aanwijzingen dat SVE zich hier niet aan zal houden.

5. *Is het u bekend wat de huidige mate van vervuiling van het terrein is en wat er gaat gebeuren met de vervuilde grond? Zijn hierover afspraken gemaakt door de gemeente, recent of in het verleden?*

Daar zijn wij van op de hoogte. Graag verwijzen wij naar bijlage 6 van de stukken van de BESLOTEN commissie van 19 november 2018. Er zijn afspraken over gemaakt, nl. (kort gezegd) dat BNI bij herontwikkeling tot sanering overgaat, overeenkomstig de geldende regelgeving. Overigens zou dit ook zonder afspraak hebben te gelden. Bij herontwikkeling geldt immers altijd de verplichting voor eigenaren om de bodemsituatie in overeenstemming te brengen met de beoogde functies.

6. *Wat is er gedaan met het initiatief van de Havenstraatgroep, die als inwoners en ondernemers uit Huizen, veel tijd hebben gestoken in plannen voor de Havenstraat. Zo'n burgerinitiatief zou in onze ogen zeer gewaardeerd moeten worden.*

Het college heeft altijd waardering voor creatieve inzet van inwoners. Dat geldt dus ook voor het initiatief van de Havenstraatgroep. Echter, dit initiatief betrof een plan op grond van een derde partij, die er vanuit zakelijk/commercieel oogpunt anders in zit (en dat is vanuit het bedrijfsbelang van BNI bepaald niet onlogisch). Het was al lang bekend (ook bij de initiatiefnemers), dat dit planinitiatief, hoe aantrekkelijk ook, slechts haalbaar was indien daarvoor passende kostendragers werden gevonden. De supermarkt, die in beeld is geweest, zou een kostendrager kunnen zijn, maar daar is vanuit ruimtelijk-economisch oogpunt geen medewerking aan verleend. Een volgende kostendrager was wellicht grootschalige woningbouw. Hiervoor ontbrak eveneens bestuurlijk draagvlak, vanwege de functie van bedrijfsterrein/werklocatie in relatie tot lokale werkgelegenheid en reeds operationele ondernemingen. Ook de relatie tussen milieueffecten en woningbouw (die op basis van huidige inzichten woningbouw ook niet mogelijk zouden maken) speelde een rol. Uiteindelijk is gebleken dat zonder aanzienlijke schade aan de bestaande Huizer ondernemingen, ingrijpende wijzigingen in het bestemmingsplan, ingrijpende wijzigingen in de eerder door de raad geformuleerde beleidsuitgangspunten en een financieel risicodragende rol voor de gemeente dit initiatief niet tot de mogelijkheden behoorde. Overigens heeft de gemeente ervoor gekozen wel in gesprek te blijven met de initiatiefnemers teneinde vast te stellen waar exact de grenzen van de mogelijkheden lagen.

7. *Wat ziet het college nu nog voor mogelijkheden m.b.t. het verplaatsen van het museum?*

Het college is wat verbaasd over deze vraag. Het college geeft uitvoering aan de opdracht van de raad (zoals vastgesteld in de cultuurnota) om een haalbaarheidsonderzoek uit te voeren naar een nieuw Huizer museum, met als resultaat in ieder geval een kostenraming. Het college stelt voorshands ook vast dat daadwerkelijke verplaatsing de nodige budgettaire gevolgen heeft, waarover u als raad dan dient te beraadslagen en te besluiten. Met andere woorden, de kansrijkheid wordt straks bepaald door uw raad, gegeven uw budgettaire bevoegdheid.

**Vragen**

Hebt u op dit moment technische vragen? Neemt u dan contact op met G. Klompmaker van het team Beleid, bereikbaar op 035-5281515 of via [g.klompmaker@huizen.nl](mailto:g.klompmaker@huizen.nl).

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders

P.W.J. Veldhuisen      N. Meijer  
gemeentesecretaris      burgemeester



Huizen, 5 mei 2021

Onderwerp: raadsvragen o.g.v. artikel 47 van het RvO over BNI-terrein

Geacht College,

Wederom is de sloop van de gebouwen op het BNI-terrein opgestart (3-5) tot schrik en grote teleurstelling van onze fractie. Hiermee gaat cultureel erfgoed voorgoed verloren voor Huizen. Wij zijn als raad/commissie nog steeds in afwachting van informatie over de voortgang in dit dossier. In de commissie fysiek domein van 7 oktober 2020 is een bijeenkomst (al dan niet besloten) toegezegd door de wethouder. In diezelfde commissievergadering heeft het college aangegeven dat zowel de nieuwe eigenaar, BNI, de Krachtcentrale en de gemeente open staan voor een oplossingsgericht gesprek. De commissie zou geïnformeerd worden en in de omstandigheid worden gebracht om haar verantwoordelijkheid te nemen. Daarom de volgende vragen:

1. Waarom is er door het college niet de toegezegde bijeenkomst belegd en geen enkele mededeling gedaan over de voortgang in dit dossier sinds oktober 2020?
2. a. Wat betekent de verdere sloop voor de inrichting van de Havenstraat en de ambities om hier een aantrekkelijke verbinding Centrum-Haven van te maken?
  - a. Vind het college dat het voldoende heeft gedaan om de ambities uit het collegeakkoord, die betrekking op dit gebied, waar te maken? En waar moet dat uit blijken?
3. Bent u bekend met de invulling die de eigenaar aan het terrein wil gaan geven na de sloop?
4. Bent u op de hoogte gesteld door de eigenaar over de plannen met de panden waarop een voorbescherming rust?
5. Is het u bekend wat de huidige mate van vervuiling van het terrein is en wat er gaat gebeuren met de vervuilde grond? Zijn hierover afspraken gemaakt door de gemeente, recent of in het verleden?
6. Wat is er gedaan met het initiatief van de Havenstraatgroep, die als inwoners en ondernemers uit Huizen, veel tijd hebben gestoken in plannen voor de Havenstraat. Zo'n burgerinitiatief zou in onze ogen zeer gewaardeerd moeten worden.
7. Wat ziet het college nu nog voor mogelijkheden m.b.t. het verplaatsen van het museum?

Graag een schriftelijk antwoord op deze vragen tijdig voor de raadsvergadering van 3 juni a.s.. Mocht dat onverhoopt niet lukken, dan graag een mondeling antwoord in die raadsvergadering.

Namens de PvdA-fractie

Margot Leeuwin