

Nota van beantwoording zienswijzen ontwerp omgevingsvergunning Woongroep Huizer-maatjes

De ontwerp omgevingsvergunning Woongroep Huizer-maatjes heeft van 27 december 2019 tot en met 2 februari 2020 ter visie gelegen. In deze periode is één zienswijze ingediend. Deze zienswijze is tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk. Hierbij de bewoner die de zienswijze heeft ingediend en ondertekend:

1. Bewoner Bevershoekstraat 87 te 's-Gravendeel

Overzicht Zienswijze

De indiener van de zienswijze noemt een aantal bezwaren tegen de beoogde ontwikkeling. Hieronder een puntsgewijze opsomming van de zienswijze:

1. De huidige situatie is groen ingericht en neemt daarom stikstof op, deze opname vervalt wanneer er op deze locatie wordt gebouwd.
2. Er wordt ten onrechte aangenomen dat gasloos bouwen betekent dat er geen uitstoot is in de gebruiksfase en dat hieruit de conclusie wordt getrokken dat er geen effecten te verwachten zijn op Natura 2000 gebieden.
3. De energie die het project gaat gebruiken moet ook deels worden opgewekt met stikstof uitstotende bronnen zoals gas of kolen. Dit zal leiden tot uitstoot in de gebruiksfase.
4. Huishoudens ook voor uitstoot van Vluchtige Organische Stoffen. Die zorgen voor verzuring waarvoor omliggende natuurgebieden gevoelig zijn.
5. Het RIVM geeft aan dat "Aerius niet nauwkeurig genoeg is".
6. Een vergunning op basis van de Wnb is nodig en daarom wordt voorgesteld om extern te gaan salderen.

Algemeen Plan

De Alliantie ontwikkelt in samenwerking met een aantal ouders het project Huizer-maatjes. Huizer-maatjes is een kleinschalige woonvorm voor jongvolwassenen met 24-uurs zorg. Het gaat om de realisatie van 18 appartementen, 2 gemeenschappelijke woonkamers en een zorgwoning. Het plan is gelegen binnen het bestemmingsplan Kom-Oost.

Volgens het geldende bestemmingsplan ligt op de huidige locatie een bouwvlak binnen een maatschappelijke bestemming van 3880,5 m, hiervan is nu circa 1060 m² bebouwd. Tevens ligt de locatie binnen een wijzigingsbevoegdheid voor maximaal 60 woningen op de totale schoolkavel.

Belanghebbende

De indiener woont op meer dan 100 kilometer afstand van het bouwproject. Jurisprudentie heeft uitgewezen dat indiener daarom niet als belanghebbende wordt gezien. Dit betekent dat de indiener naar verwachting niet tegen een besluit tot verlening van de omgevingsvergunning in geval van beroep wordt ontvangen. Oftewel, in geval van beroep, verklaart de rechter het beroep niet-ontvankelijk.

Algemeen Zienswijze

De zienswijze lijkt geen directe betrekking te hebben op het onderhavige project, maar vooral gericht te zijn op het Aerius model. Het Aerius model is het door de Rijksoverheid beschikbaar gestelde model om stikstofdepositie mee te berekenen. Dit model is in januari dit jaar volledig geactualiseerd en in overeenstemming gebracht met de uitspraak van de Raad van State over de PAS wetgeving. Een gemeente of een adviseur heeft niet de mogelijkheid om dit model zelfstandig aan te passen. Een gemeente kan, mag en hoort ervan uit te gaan dat het Rijk hier het juiste kader biedt en moet zich hieraan houden. De kwaliteit en inhoud van het Aerius model hoort daarom buiten de discussie te blijven in deze procedure en als een gegeven te worden geaccepteerd.

De indiener van de zienswijze houdt het bij losse opmerkingen en stellingen die verder niet worden onderbouwd. Deze punten worden hierna inhoudelijk behandeld

Reactie op zienswijze

Hieronder is per ingediend bezwaar een reactie gegeven:

1. *De huidige situatie is groen en neemt daarom stikstof op, deze opname vervalt wanneer er op deze locatie wordt gebouwd.*
 Het effect dat adressant benoemt is niet apart opgenomen in het Aerius model. Dergelijke keuzes worden bij het bouwen van een onderzoeksmodel altijd gemaakt. Omdat Aerius het model is waarmee moet worden gerekend en omdat dit model zeer recent is geactualiseerd mag en moet ervan uit worden gegaan dat dit effect zodanig gering is dat het niet apart/zelfstandig van belang is voor de uit te voeren berekeningen. De nieuwste versie van het Aerius model biedt dezelfde uitkomsten. Tevens is er op het aangewezen bouwvlak, gekeken naar het huidige bestemmingsplan, de mogelijkheid om binnen een maatschappelijke bestemming 3880,5m² te bouwen. Daarvan is momenteel slechts 1060m² bebouwd. Ook is er een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor maximaal 60 woningen.
2. *Er wordt ten onrechte aangenomen dat gasloos bouwen betekent dat er geen uitstoot is in de gebruiksfase en dat hieruit de conclusie wordt getrokken dat er geen effecten te verwachten zijn op Natura 2000 gebieden.*
 Er is een minimale uitstoot in de gebruiksfase, bijvoorbeeld van het verkeer dat de bewoners genereren. Dit is meegerekend in de berekening die is gemaakt. De stelling van adressant is dus onjuist.
3. *Volgens de indiener van de zienswijze moet de energie die het project gaat gebruiken ook deels worden opgewerkt met stikstof uitstotende bronnen zoals gas of kolen. Dit zal leiden tot uitstoot in de gebruiksfase.*
 Het project is vanuit een ideële doelstelling ontstaan. Daarbij was het uitgangspunt om een optimaal duurzaam woongebouw te realiseren. Het gebouw zal worden voorzien van een bodemwarmte installatie voor de verwarming en productie van warm tapwater. De benodigde elektriciteit voor het woongebouw wordt opgewekt door de toepassing van 110 zonnepanelen. Uitgaande van 18 compacte woningen zullen die vrijwel het volledige elektriciteitsverbruik afdekken.

 Ook als dat niet zo zou zijn dan is de emissie als gevolg van productie van energie niet van invloed op de gebieden in de directe omgeving, maar onderdeel van de totale en nationaal of zelfs internationaal verspreide uitstoot van de energieproductie. Hierover worden nationale en internationale afspraken gemaakt op basis van klimaatdoelstellingen. Dit heeft geen directe relatie met het project, alleen al doordat de dichtstbijzijnde energieproductielocatie (Maxis centrale bij Muiden) op meer dan 15 km afstand ligt.
4. *Huishoudens zorgen volgens de indiener van de zienswijze ook voor uitstoot van Vluchtige Organische Stoffen. Die zorgen voor verzuring waarvoor omliggende natuurgebieden gevoelig zijn.*
 De gemaakte berekeningen zijn conform de hiervoor geldende wetgeving. Voor zover hierin de in de zienswijze benoemde stoffen meegenomen moeten worden is dat gebeurd. Voor zover andere stoffen zijn bedoeld is het meenemen hiervan niet nodig en niet conform de wet. Daarnaast is de uitstoot vanuit huishoudens zodanig klein (als deze er al is), dat dit geen invloed heeft op de Natura 2000 gebieden.
5. *Adressant stelt dat "het RIVM aangeeft dat Aerius niet nauwkeurig genoeg is".*
 Adressant onderbouwt deze stelling niet. Een officieel standpunt of advies van het RIVM met een inhoud zoals adressant suggereert is er niet.

6. Adressant vindt dat een vergunning op basis van de Wnb nodig is en stelt voor hierbij extern te gaan salderen.

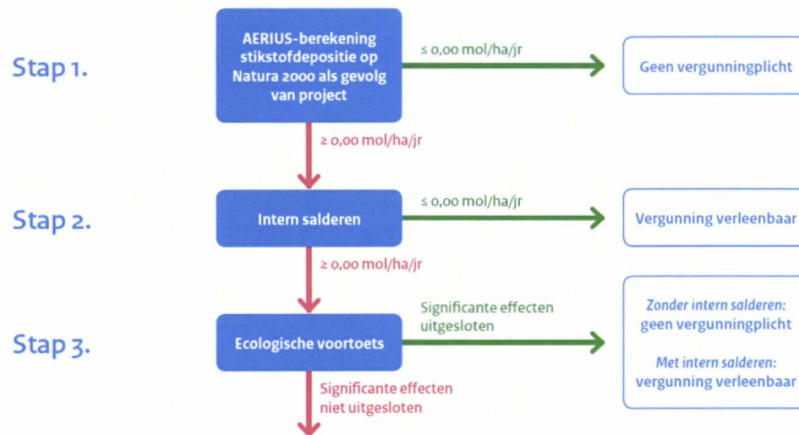
Deze veronderstelling klopt niet. Omdat er geen stikstofdepositie wordt berekend is er juist geen vergunning op basis van de Wet natuurbescherming nodig. Dit volgt ook uit de door het Rijk geformuleerde beslisboom, bij dit project is sprake van stap 1:



Rijksoverheid

Toestemmingverlening stikstofdepositie bij nieuwe activiteiten

Aan de hand van onderstaand stappenplan kunt u vaststellen of u vergunningplichtig bent onder de Wet natuurbescherming en welke instrumenten u kunt inzetten om voor een natuurvergunning in aanmerking te komen.



Conclusie

De zienswijze bevat algemene stellingen die niet zijn onderbouwd. Zo ook niet desgevraagd. Een deel is bovendien op dit bewuste project niet van toepassing. De zienswijze is daarom geen aanleiding voor een aanpassing van de ontwerp omgevingsvergunning of een besluit tot weigering van de omgevingsvergunning.