bijlage 2

Gemeente Huizen
Raad

Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein

Datum: woensdag 23 januari 2019
Aanvang: 20.00 uur
Eindtijd: 23.30 uur
Locatie: Raadzaal gemeentehuis van Huizen

Aanwezig:
Commissieleden:

- *VVD-fractie:*
  J. Ribberink, J.W. Meijerman
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*
  J.B.R. Driessen, B. Schaap
- *CDA-fractie:*
  mw. D.C. van Deutekom, R. Woudsma
- *D66-fractie:*
  B. Schröder
- *PvdA-fractie:*
  K. Gencer, N. Honing
- *GroenLinks-fractie:*
  mw. M.E. Lemmens, mw. K.S. Rienstra
- *Fractie Leefbaar Huizen:*
  R.W. de Bruijn, mw. L. Veer-Thiel
- *ChristenUnie-fractie:*
  W. Doorn, L.M. Boonstra
- *SGP-fractie:*
  R.J.C. Bource, G.J. Bosch

Voorzitter en commissiegriffier
R.H. Rebel (voorzitter)
E. Weyland (commissiegriffier)

Griffie/raadsadviseur
J. Veenstra

College
wethouder M.L.C. Verbeek, wethouder M.W. Hoelscher, wethouder R.G. Boom, wethouder G. Rebel

Ambtelijk adviseurs
-

Afwezig:
-

Gemeente Huizen
Raad

1. Uitnodiging

2. Opening
De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

3. Mededelingen
Wethouder Verbeek vraagt aandacht voor de nieuwe evenementenkalender die in de zaal is uitgedeeld. Deze kalender wordt in een oplage van 3000 exemplaren gedrukt en wordt via de VVV en allerlei andere organisaties verspreid. Op de flyer staat een website genoemd waar de actuele ontwikkelingen gemeld zullen worden.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) gaat ervan uit dat alle raadsleden zich al hebben ingeschreven voor het Regiocongres op dinsdag 5 februari a.s. in het Singer in Laren. Op deze avond zal de regionale samenwerkingsagenda aan de orde komen waarvoor Huizen eigen speerpunten heeft ingeleverd. De avond wordt gestart met een Indonesisch buffet en er zullen diverse sprekers zijn: de directeur van het Singer, een hoogleraar over succesvol samenwerken en de directeur-generaal van Binnenlandse Zaken namens de minister. Aan het einde van de avond zal er een muzikale link worden gelegd met samenwerken.

4. Vaststellen vergaderorde
De voorzitter meldt dat wethouder Rebel heeft verzocht om agendapunt 8.5 na 8.1 te behandelen, omdat dit het enige agendapunt voor hem is. Tijdens de vergadering wordt besloten om agendapunt 8.4 en 8.6 te behandelen na 8.2.

De heer Gencer (PvdA) denkt dat het gezien de lange agenda niet lukt om deze vanavond helemaal te behandelen. Hij weet dat de voorzitter is verhinderd voor de reservedatum en dit betekent dat de heer Gencer deze avond als vicevoorzitter zou voorzitten. Hij stelt in dit kader voor om vanavond in ieder geval agendapunt 8.7 te behandelen, omdat hij woordvoerder voor dit onderwerp is.

De commissie stemt in met de voorgestelde vergaderorde.

5. Vaststellen resumés en notulen

5.1 Resumé van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 28 november 2018
Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

5.2 Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 28 november 2018
De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

6. Informatie van het college

6.1 Mededelingen van het college en/of portefeuillehouder(s)
De voorzitter deelt mee dat deze zijn aangemeld en staan geagendeerd onder agendapunt 8.

6.2 Mondelinge mededelingen omtrent actuele ontwikkelingen
Er zijn geen mondelinge mededelingen.

Gemeente Huizen
Raad

6.3 Vragen aan het college

De heer Gencer (PvdA) leest de vragen voor naar aanleiding van een bericht in De Gooi- & Eemlander van 2 januari 2019 over de verkoop van het oude postkantoor aan Hoorne Vastgoed.

1. Klopt het bericht? Heeft het college voornemens om het oude postkantoor aan de Kerkstraat te verkopen?
2. Is ook de verkoop of verhuur van de parkeergarage aan de orde?
3. Zijn er tussen de verkopende (lees: gemeente) en de kopende partij afspraken gemaakt over het oude postkantoor? Wanneer verwacht u dat de specifieke plannen over het oude postkantoor in de commissie komen?
4. Hoe staat u tegenover een extra supermarkt op deze locatie? Is daar binnen het huidige winkelaanbod in Huizen en specifiek het Oude Dorp ruimte voor?
5. Boven de supermarkt komen er appartementen. Kunt u aangeven hoeveel appartementen er worden gerealiseerd?
6. Wordt er bij de bouw van deze appartementen ook uitgegaan van de lokaal en regionaal gemaakte afspraken om 1/3 betaalbaar, 1/3 midden en 1/3 duurdere woningen te realiseren?
7. Welke gevolgen zal/zullen de realisatie/bouwplannen hebben voor de verkeersontsluiting?
8. Welke gevolgen heeft dat op de veiligheid en bereikbaarheid van het Oude Dorp?

Wethouder Boom citeert punt 3.3.4 uit het coalitieakkoord waarin afspraken over dit onderwerp staan. Het college is voornemens om het oude postkantoor aan de Kerkstraat te verkopen indien dat nodig is om de afspraak over de realisatie voor dit stuk van Huizen mogelijk te maken. Over verkoop en verhuur van de parkeergarage is niets opgenomen in het coalitieakkoord. Dit is alleen aan de orde als het voor de ontwikkeling absoluut noodzakelijk zou zijn. Tussen de gemeente en de kopende partij zijn al langere tijd gesprekken gaande over wat er op deze locatie gaat plaatsvinden en deze afspraken zijn een voorwaardelijkheid om te komen tot verkoop. Binnen nu en drie maanden hoopt de wethouder nader bericht te hebben. Hij staat positief tegenover een extra supermarkt. Het is nog niet bekend hoeveel appartementen er boven de supermarkt komen, want de plannen zijn nog niet definitief. Bij de regionale ontwikkeling van de woningvoorraad worden de bovengenoemde 1/3-normen nagestreefd. De verkeersontsluiting maakt deel uit van de definitieve plannen die hier gepresenteerd zullen worden. Dit geldt ook voor de veiligheid en bereikbaarheid van het Oude Dorp.

De heer Gencer (PvdA) heeft de vragen gesteld, omdat de gemeente een belangrijke rol heeft in het stellen van eisen. Hij benadrukt het belang van het tijdig neerleggen van deze eisen.

Het is de heer Doorn (ChristenUnie) nog niet duidelijk of het college nu inzet op de 1/3-normen conform de gemaakte afspraken.

Wethouder Boom zegt dat er bewust wordt gestuurd op het creëren van een woningvoorraad in Huizen die voldoet aan de gedefinieerde wensen. De 1/3-norm betekent niet dat bij elk woningproject alle categorieën vertegenwoordigd zijn, omdat niet alles eigendom van de gemeente is. Wel zal er bij elk project worden gelet op de afgesproken balans. Bij toevoeging zal de verdeling 1/3-1/3-1/3 zijn.

Gemeente Huizen
Raad

De heer Doorn (ChristenUnie) meent dat er instrumenten zijn die het mogelijk maken voor de gemeente om ook te sturen op het terrein van een ontwikkelaar.
Verder vraagt hij of er al gesprekken zijn gevoerd met de winkeliers in de Blokkerpanden.

Wethouder Boom antwoordt dat dit nog niet is gedaan, maar deze gesprekken zullen wel worden aangegaan; het college is namelijk ook bezorgd over het verdwijnen van een aantrekkelijk winkelaanbod. Een aantal van de hier gevestigde winkels zal zeker een alternatieve locatie in Huizen aangeboden moeten krijgen.

De heer Meijerman (VVD) deelt mee dat de verkoop van De Woensberg de VVD heeft verrast en daarom heeft hij een paar vragen geformuleerd:

1. Was het college op de hoogte van deze (mogelijke) verkoop?
2. Is er vooraf of na de verkoop contact geweest met het college of met de ambtenaren?
3. Is De Woensberg ook nog aan de gemeente Huizen te koop aangeboden?
4. Er wordt gesproken in het artikel over: "Wij willen iets moois neerzetten..", weet het college wat hiermee wordt bedoeld?
5. Is er contact geweest met de nieuwe eigenaar en de omwonenden?
6. Is er een bouwaanvraag ontvangen of wordt deze voorbereid voor het terrein?

Wethouder Boom zegt dat het college niet vooraf op de hoogte was van de verkoop aan het recreatiebedrijf Het Gooische Goed. Wel was het op de hoogte van plannen om het terrein te verkopen. Het is niet aan de gemeente te koop aangeboden. Hij weet niet wat er wordt bedoeld met "Wij willen iets moois neerzetten..". Er is geen contact geweest met de nieuwe eigenaar, maar er is wel uitgebreid contact geweest met de omwonenden voor de verkoop met betrekking tot eerdere plannen. Er is geen bouwaanvraag ontvangen en er wordt ook niets voorbereid voor het terrein. In het verleden zijn wel verkennende gesprekken gevoerd met de verkopende partij met betrekking tot de mogelijkheden van het terrein die zeer beperkt zijn wat betreft bouwen.

De heer Meijerman (VVD) leidt uit de antwoorden van de wethouder af dat het college nog volledig in het duister tast over de plannen van Het Gooische Goed ten aanzien van de herbesteding van De Woensberg.

Wethouder Boom stelt dat het college steeds de zeer beperkte mogelijkheden van het terrein heeft benadrukt en deze koers zal gehandhaafd blijven.

De heer Meijerman (VVD) constateert dat er achterstallig onderhoud is in de Oude Haven. In de vorige commissie is hierover een notitie gestuurd en naar aanleiding hiervan heeft de wethouder geantwoord dat de haven op 19 november jl. is geschouwd. Het is inmiddels twee maanden geleden dat de schouw heeft plaatsgevonden en er is slechts toegezegd dat de gemeente voor het zomerseizoen zal weten waaraan aandacht besteed moet worden. Naar aanleiding van de reactie van de wethouder zijn drie vragen geformuleerd:

1. Bent u het met ons eens dat twee maanden genoeg zou moeten zijn om te weten wat er gedaan moet worden in de haven?
2. Waarom moet het nog een klein half jaar duren voordat dat wel bekend zal zijn?

Gemeente Huizen
Raad

3. Kan de wethouder toezeggen dat zij, tijdens de vergadering van de Commissie FD van 6 maart a.s., of zoveel eerder als mogelijk, bekend zal maken wat er in de haven aangepakt gaat worden, wanneer de start zal plaatsvinden en wat de fasering van de werkzaamheden zal zijn?

Wethouder Verbeek is het eens met de eerste vraag. Vanuit de gemeente is een werkgroep Haven ingesteld en naar aanleiding van de schouw is inmiddels een aantal ontwikkelpunten genoemd. In de raad van 21 maart a.s. komt het college met een voorstel voor een aantal verbeterpunten en de financiële uitwerking daarvan. De ontwikkelpunten zijn verdeeld in maatregelen die al in de begroting zijn opgenomen, zoals het schoonmaken van de steigers, het onderhoud van installaties, het leveren en aanbrengen van internetaansluitingen, schoonmaak van de gebouwen, en de website. Een ander deel zijn maatregelen waarvan de financiële gevolgen op dit moment nog niet bekend zijn. Deze worden uitgezocht en zullen in de vergadering van maart worden gepresenteerd. Dit betreft zaken als het leveren en aanbrengen van veiligheidsstapjes, het leveren en plaatsen van reddingsmiddelen, een nieuwe wifi-voorziening, aanpassing van de onstabiele steigers, aanpassing van sanitaire voorzieningen, herschikking van de boxen, het faciliteren van verhuur van sloepjes, het vergroenen van de kade, picknicktafels, camerabeveiliging et cetera.

De heer Meijerman (VVD) dankt de wethouder voor haar antwoorden. Hij concludeert dat het voorstel voor de raad in de commissie van 6 maart zal komen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of de wethouder kan toezeggen dat de voorstellen nog deze zomer worden gerealiseerd als de raad ze goedkeurt.

Wethouder Verbeek vindt dat deze maatregelen in het kader van de aantrekkelijkheid van de haven snel moeten worden genomen.

7. Spreekrecht voor burgers

De heer Slotema spreekt in bij agendapunt 8.2.

8. Behandelpunten

8.1 Metropoolregio Amsterdam (MRA)

Er zijn geen stukken geagendeerd en er zijn geen mededelingen.

8.2 Kustvisie – Participatieproces

De heer Slotema, voorzitter van Watersportvereniging Gooierhaven spreekt in, mede namens de watersportvereniging AVOH en de Stichting Huizer Botters. Hij roept op om niet alleen een visie op te stellen voor de kust en de haven, maar daarin ook een visie voor de structurele aanpak van het fonteinkruid in het Gooimeer op te nemen. Op verzoek van de wethouders van Huizen en Blaricum zijn de maaiwensen op papier gezet en is ook aangegeven dat graag als structurele oplossing wordt gezien dat het Gooi- en Eemmeer verdiept wordt. Aan de maaiwensen is gehoor gegeven en er zal voor de komende vier jaar worden gemaaid. Maaien is echter slechts symptoombestrijding. In breed verband van alle gemeenten langs de Randmeren verenigd in de coöperatie Gastvrije Randmeren en samen met de provincie Noord-Holland is een beroep gedaan op het Rijk om bij te dragen aan het maaien en mee te werken aan de structurele oplossing van het verdiepen tot minimaal 4 meter. Hiervoor is echter nog geen visie, dus zijn er ook geen plannen. Voor ondernemers die investeren in de haven of aan de kust is dit een groot risico. Ook voor een goede bezetting van de jachthavens is

mooi vaarwater een voorwaarde. Raadsleden wordt verzocht om dit onderzoek naar de structurele verdiepingsaanpak aan de visie toe te laten voegen.
Na zijn betoog toont de heer Slotema een aantal verhelderende beelden.

De heer Doorn (ChristenUnie) begrijpt dat verdiepen wordt gezien als een structurele oplossing. Is dit de mening van de heer Slotema, van de Watersportvereniging, of is dit ook afgestemd met partijen als Rijkswaterstaat?

De heer Slotema zegt dat er weinig activiteit van Rijkswaterstaat is in dezen. Zij zorgt ervoor dat de hoofdvaargeul vrij is van planten. De Gastvrije Randmeren houdt zich specifiek bezig met de waterplanten en er is ook een stichting opgericht door het Watersportverbond en de Hiswa die samen zorgen voor het maaien. In de rapporten hierover wordt duidelijk aangegeven dat het licht tot 4 meter diep komt en pas hieronder is er een kans dat de waterplanten wegblijven.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt of er ook andere oplossingen zijn aangedragen.

De heer Slotema verwijst naar het IJsselmeergebied waar ook naar structurele oplossingen wordt gezocht. Deze zijn er echter nog niet en het probleem neemt voorlopig alleen nog maar toe.

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft horen zeggen dat graag knowhow wordt ingebracht als er een visie op blauw vaarwater is. Vindt de heer Slotema dit een voorwaarde om te participeren?

De heer Slotema stelt dat op dit moment het water ontbreekt in de stukken. Het gaat vooral over de kust en de haven. Zijn oproep is om ook het water mee te nemen, omdat dit een voorwaarde is voor een goede kust.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) memoreert dat fonteinkruid ooit is gezaaid om blauwalg tegen te gaan. Komt de blauwalg niet terug als er tot een diepte van 4 meter wordt gegraven?

De heer Slotema wijst erop dat het IJsselmeer dieper is. Hier is noch blauwalg, noch fonteinkruid. In het Markermeer en het IJmeer is volop groei van fonteinkruid. Van het Veluwemeer is hem niet bekend dat de algen weer teruggekomen zijn. Algen hebben ook te maken met de kwaliteit van het water. Als deze goed is, komt het licht steeds verder. Hij kent echter geen voorbeelden van de samenhang tussen de twee.

Eerste termijn

Commissie

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) informeert naar de keuze voor het bureau voor het voorliggende vraagstuk. Zij mist informatie over het participatietraject en over de resultaten van het Rekenkameronderzoek. Op 22 januari jl. heeft een gesprek plaatsgevonden over participatie naar aanleiding van dit onderzoek en hierbij kwam naar voren dat een participatieproces vooral om houding, communicatie en aandacht voor het hele proces gaat. Op welke manier wordt dat in dit participatietraject geborgd?
In de visie staat ook niets over afstemming en samenwerking met de buurgemeenten. De vraag is op welk moment deze worden georganiseerd.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) vindt het niet behoorlijk dat er op de foto bij het opschrift "blokkades wegnemen" een bedrijf met naam staat afgebeeld. Hij is benieuwd naar de status van de

plannen naar aanleiding van de insprekers bij de vorige bespreking. Verder mist hij de aanloophaven en onderschrijft hij de problemen van de waterplanten zoals de inspreker heeft weergegeven.

De heer Schröder (D66) sluit zich aan bij voorgaande sprekers.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) mist ook de link met het participatieproces dat op 24 januari in de commissie ABM zal worden gepresenteerd door wethouder Hoelscher. Wellicht zou het verstandig zijn om het participatieproces als pilot neer te zetten. Zij was ook aanwezig op de bijeenkomst over participatie, waar duidelijk naar voren is gekomen dat kaders moeten worden gesteld en deze mist zij in de stukken. Raadsleden hebben brieven ontvangen van de heren Vink en Geesink over wat er in de afgelopen periode is gebeurd. Zij verzoekt deze toe te voegen aan de documentatie. De plannen die vorig jaar naar aanleiding van diverse bijeenkomsten zijn ontstaan, worden nergens meer genoemd. De ingediende motie was er juist op gericht om voort te borduren op deze plannen. Hebben de inwoners de afgelopen jaren iets gehoord naar aanleiding van hun inspraak?

De heer Honing (PvdA) vindt het belangrijk dat er een totale visie is voor de haven en de kust. Voor de PvdA is essentieel dat er randvoorwaarden zijn voor het participatieproces. Is er al nagedacht over kaders? In het voortraject hebben verschillende gesprekken met stakeholders plaatsgevonden. Zijn deze betrokken bij de opmaak van dit document? Zijn er visiestukken van de provincie, de regio en Gastvrije Randmeren meegenomen? Verder is wet- en regelgeving bij dit project van belang, omdat er aspecten zijn die aan de Flora- en faunawet raken.

De heer Meijerman (VVD) constateert dat wethouder Boom voor een totaal andere benadering gaat dan wethouder Verbeek, die eerder nog een gedetailleerde invulling presenteerde van het deel van het Huizer kustgebied. Er ligt nu een Kustvisie waarin nog veel moet worden ingevuld. De eerste vraag is dan ook waarom voor deze aanpak is gekozen. Wat wordt bedoeld met participatie c.q. cocreatie? Wanneer kan de raad hier een mening over geven en wordt deze ook meegenomen?

De heer Bource (SGP) sluit zich voor een groot deel aan bij de heer Meijerman. Verwachtingsmanagement is belangrijk. Qua kaders is op dit moment nog veel onduidelijk. Ook hij is verrast om niets terug te zien van eerdere plannen. Hoewel de SGP behoefte heeft aan een integrale visie, betreurt hij de afwezigheid van eerdere plannen, omdat het om goede aanzetten ging. Kan de wethouder een toelichting geven op de passage, die naar Huizen verwijst: "Er zijn maar weinig plaatsen waar zoveel recreatief programma aanwezig is."? In de Oude Haven staan nog veel bedrijven. Hoe wordt hun toekomst gezien? Tot slot heeft hij nog veel vragen over het participatieproces, waarvan het nu lijkt dat mensen die straks aan sessies deelnemen, bepalen hoe het eruit komt te zien.

De heer Doorn (ChristenUnie) zegt dat watersportverenigingen goed moeten worden betrokken. Hij heeft net als de twee voorgaande sprekers vragen bij het participatieproces en meent dat er meer kaders vooraf gesteld moeten worden. In de stukken is met name gefocust op de ruimtelijke, economische identiteit van Huizen, maar er is natuurlijk meer in Huizen dan alleen recreatie. De zeven componenten die worden genoemd, zouden meer integraal benaderd moeten worden.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) concludeert dat er lang is gewacht op een visie en dat er in deze visie vooral staat dat er een visie zal worden gemaakt door een participatiegroep. Graag hoort hij waar de groep over mag gaan en wie de participanten zijn die in plaats van de raad over de visie gaan praten.

Gemeente Huizen
Raad

College

Wethouder Boom gaat de Kustvisie niet invullen, dit moeten de inwoners van Huizen doen.
De eerste versie Kustvisie heeft zo lang geduurd, omdat er is geworsteld met alle vragen en opmerkingen die zojuist door de commissie naar voren zijn gebracht. De hoofdvraag is of randvoorwaarden moeten worden bepaald bij een echte participatie. Vanzelfsprekend zijn er ultieme randvoorwaarden, maar het is de vraag of deze op voorhand moeten worden genoemd. Participatie betekent dat mensen kunnen vertellen wat ze vinden, vervolgens wordt gemeld wat met deze informatie is gedaan en hoe de meningen verdeeld waren en ten slotte wordt bepaald hoe dit in het uiteindelijke plan zijn weerslag zal krijgen. Van tevoren moet voor alle participanten duidelijk zijn dat de gemeenteraad het enige bevoegde beslissingsorgaan is om de visie vast te stellen. Zijn advies is dat raadsleden toehoorders zijn, maar dat zij niet participeren om later het besluitvormingsproces op de gebruikelijke manier te laten verlopen.
De motie vraagt eigenlijk om vier concrete invullingen, nadat eerst een identiteit is bedacht. Het voorstel van de wethouder is om deze vier invullingen te parkeren om eerst vast te stellen: wie, waarom en hoe? Vervolgens kunnen de kralen worden aangereikt om aan de ketting te rijgen. Pas op dat moment komt de vraag aan de orde welk budget erbij hoort.
De inspreker vandaag is de eerste participant geweest. Hij heeft namens een aantal verenigingen zijn kennis ingebracht in het proces dat moet leiden tot het vormen van de visie. De visie op het water is een integraal onderdeel van de haven.
Het bureau OKRA heeft heel veel ervaring met het vormgeven van een dergelijk participatieproces, een proces zonder beperkingen vooraf, maar wel met duidelijkheid voor alle deelnemers.
Vanzelfsprekend zal overleg volgen met de buurgemeenten, maar nadat in het participatieproces is geformuleerd wie en wat Huizen wil zijn.
In de brief van betrokken Huizers staat een aantal punten dat nadrukkelijk in het proces betrokken dient te worden.
Uiteindelijk zal in deze commissie het voldragen stuk door de mensen van OKRA worden gepresenteerd en is het de raad die dit zal vaststellen.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) heeft gevraagd of de inwoners die een jaar geleden hebben ingesproken, terugkoppeling hebben ontvangen.

De heer Honing (PvdA) heeft gevraagd of de historische documenten zijn meegenomen voor deze visie.

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft naar de integraliteit geïnformeerd.

De heer Meijerman (VVD) heeft gevraagd wie er mogen meedoen aan het proces en hoe dit wordt ingericht.

De heer Bource (SGP) heeft naar de toekomst van de bedrijven in de Oude Haven gevraagd. Hij ziet vooralsnog de rol van de gemeenteraad niet in het participatieproces, omdat er in het stuk staat dat de raad een toehoordersrol heeft. Dit betekent dus dat de raad pas achteraf meepraat, als alle stukken gereed zijn.

Wethouder Boom bevestigt dit laatste. Het is onlogisch om op twee verschillende momenten input te leveren.
Ook voor de bedrijven in de Oude Haven worden niet vooraf kaders gesteld. Hij kan zich wel voorstellen dat het feit dat behoud van werkgelegenheid en behoud van bedrijvigheid belangrijke elementen zullen zijn.

Gemeente Huizen
Raad

OKRA zal proberen zo veel mogelijk mensen bij de participatie te betrekken. Een aantal partijen waarmee eerder contact is geweest, zal uitdrukkelijk worden uitgenodigd bij de participatie.
De hoop is dat de verbinding richting dorp uit het formuleren van de ketting een soort automatisme wordt.
Alles wat in het kader van de Kustvisie is geproduceerd, is gelezen, meegenomen en beschouwd. Dit wordt echter niet in dit stuk genoemd, dat open moest blijven om optimaal in een cocreatie-participatieproces te treden.

Tweede termijn

Commissie

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) hoort de wethouder enerzijds zeggen dat de kaders heel belangrijk zijn, maar anderzijds dat ze ook losgelaten moeten worden om mensen zo veel mogelijk mee te laten praten. Zij denkt dat de kaders heel belangrijk zijn om de verwachtingen goed te managen. Drie bijeenkomsten waarop mensen kunnen meepraten is niet nieuw. Wel nieuw zou zijn: een goede inbedding en de manier waarop met inwoners wordt omgegaan, zodat het proces wordt gefaciliteerd en de communicatie goed wordt vormgegeven. Dit ziet zij hierin nog niet terug. Ook is nog niet duidelijk hoe de minder proactieve mensen benaderd zullen worden.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) vraagt of de presentatie in april betekent dat het stuk dan in de commissie wordt besproken en vervolgens in mei in de raad wordt behandeld.
Als de inspraak zonder enige beperking vooraf plaatsvindt, zal dit heel duidelijk moeten worden gecommuniceerd aan de participanten.

De heer Schröder (D66) informeert naar het tijdpad voor de vier projecten die al zijn goedgekeurd.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) betreurt het dat de uitleg van de wethouder zo lang op zich heeft laten wachten. Zij heeft het idee dat het proces toch langer gaat duren dan drie maanden geleden is voorgespiegeld. Door de kaders en randvoorwaarden opzij te zetten, vreest zij dat de participanten uiteindelijk teleurgesteld zullen zijn. Voor de raad lijkt het erop dat aan het einde van het proces bij het kruisje mag worden getekend.

De heer Honing (PvdA) meent dat een proces zonder randvoorwaarden voor problemen en teleurstelling kan zorgen. Er zou wat hem betreft duidelijkheid gegeven moeten worden over de financiële mogelijkheden. Ook hij is benieuwd hoe alle mensen bij het participatieproces betrokken worden. Participanten zouden ook inzicht moeten hebben in wat er in het verleden is besloten, wat buurgemeenten doen en in de input van experts in het voortraject.

De heer Meijerman (VVD) zegt dat de wethouder voor hem voldoende duidelijk heeft gemaakt hoe hij zaken in de hand wil houden. Hoewel het proces wellicht wat langer duurt, is het volgens hem een onmisbare stap om het zo te doen. De kwaliteit van de uitkomst is belangrijker dan een snelle beslissing.

De heer Bource (SGP) blijft het moeilijk vinden dat de kaders en de input uit het verleden geen onderdeel uitmaken van het proces. Door het op de voorgestelde manier aan te pakken, wordt op een heleboel manieren gekeken, maar de vraag is door welke bril er wordt gekeken. Hij vindt dat er gewaakt moet worden voor te grote verwachtingen die niet waargemaakt kunnen worden.

Gemeente Huizen
Raad

De heer Doorn (ChristenUnie) ziet aan het einde van het participatieproces, net als mevrouw Van Deutekom, tekenen bij het kruisje of het plan afkeuren. In het laatste geval zal er wederom veel teleurstelling zijn bij de participanten. Voor de ChristenUnie zitten er op dit moment onvoldoende kader en verwachtingsmanagement in het participatieproces.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) concludeert dat als het proces op deze manier wordt vormgegeven, het geen visie van de wethouder is, maar een visie van Huizen.
De offerte van het bureau is gemaakt op 8 december 2018 en is een maand geldig. Betekent dit dat er een andere vergoeding geldt? In de offerte worden uurkosten buiten het traject om genoemd. Het idee ontstaat hiermee dat de prijs geen eindprijs is en de vraag is wat de maximumprijs zal zijn.

College

Wethouder Boom stelt dat de motie de reden is waarom er is gekozen voor een zeer breed traject. De vier projecten waarvan is gesteld dat ze zijn goedgekeurd, zijn naar de mening van de wethouder niet goedgekeurd, want de ingebrachte bezwaren moeten nog worden teruggekoppeld in de commissie. De wethouder wil met de raad afspreken welke ketting er wordt gemaakt om niet voor alle losse kralen een nieuw traject te starten. Hiermee wordt conform de motie "de samenhang der dingen" inzichtelijk gemaakt. De ketting moet gezamenlijk worden gemaakt en dit kost meer tijd dan hij had gehoopt en had toegezegd, maar als de ketting er eenmaal is, zijn de kralen een kwestie van rijgen, wat naar verwachting redelijk korte trajecten zullen worden.
Voor elke substantiële overschrijding in de offerte komt de wethouder bij de raad terug.
Het is inderdaad een grote uitdaging om de minder actief betrokken inwoners te betrekken bij participatie. Hij heeft goede hoop dat OKRA hier in haar manier van communicatie in zal slagen.
Het risico van het ontbreken van kaders wordt gecompenseerd door OKRA duidelijke randvoorwaarden mee te geven en de verwachtingen te laten managen.
Onmiddellijk nadat de ketting is gemaakt, zal de wethouder een lijst naar de raad sturen met projecten, waaronder de eerdergenoemde vier, en kan besluitvorming hiervan op korte termijn plaatsvinden.

De heer Honing (PvdA) denkt dat het lastig is voor mensen om iets te zeggen over een onderwerp waarover zij minder kennis hebben dan experts. Zij zullen zich graag willen inlezen en oriënteren.

De heer Bource (SGP) hoort de wethouder steeds spreken over een ketting en kralen. Hoe wordt bepaald hoe de kralen aan de ketting passen? Hij meent dat het een illusie is om alle bewoners te betrekken.

De heer Doorn (ChristenUnie) ziet de kaders waarbinnen de participatie zich moet afspelen nog niet.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) refereert aan het stuk over participatie dat op 24 januari a.s. in de commissie ABM wordt behandeld. Hierin staat onder andere dat vooraf duidelijk wordt gemaakt welk gewicht wordt toegekend aan de inbreng van bewoners in het proces.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) denkt dat de participanten wellicht juist willen meepraten over de deelprojecten, de kralen.

De heer Honing (PvdA) concludeert dat het participatievoorstel strijdig lijkt met het participatiebeleid dat wordt beschreven in het door GroenLinks genoemde document.

Gemeente Huizen
Raad

Wethouder Boom verwijst naar pagina 3 van de offerte waarin alle kaders volgens hem staan beschreven. Wat betreft participatie wordt gezocht naar een manier waarop dit in 2019 beter vormgegeven kan worden dan in het verleden is gedaan. Er wordt geprobeerd om zo veel mogelijk mensen op een zo goed mogelijke manier te betrekken.

De heer Honing (PvdA) proeft in de commissie de wens om de kaders iets aan te scherpen.

Wethouder Boom zegt dat hij, als de commissie deze mening deelt, met een nieuw stuk zal komen waarin kaders bepaald zullen worden. Hij vindt dat er ruimte moet zijn voor alle participanten, maar ook voor iedereen om inbreng te hebben.

De heer Honing (PvdA) ziet een verschil tussen het dichttimmeren van kaders en richting geven.

Wethouder Boom deelt deze mening.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) wijst erop dat er ook wetten en regels zijn waaraan plannen zijn gebonden en mensen moeten deze in ieder geval kennen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) gaat ervan uit dat participatie onder leiding van een bedrijf gebeurt dat hierin gespecialiseerd is. Dit zal ongetwijfeld uitleggen wat de juridische (on)mogelijkheden zijn.
Leefbaar Huizen zal akkoord gaan met het voorstel, maar hij benadrukt dat het een voorstel blijft van het college aan de raad.

De voorzitter vraagt de overige commissieleden of zij akkoord zijn met de drie voorgestelde punten.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) stelt dat GroenLinks een groot voorstander is van participatie, maar dat dit voorstel onvoldoende kaders biedt om aan te sluiten bij het proces dat is ingezet om participatie vorm te geven. GroenLinks kan instemmen met punt 3, maar niet met de eerste twee punten.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) constateert dat de verwachting wordt gewekt van een heel mooie ketting en vreest dat het een armzalige armband zal worden. Dorpsbelangen Huizen kan niet instemmen met het voorstel.

De heer Schröder (D66) hoort vanavond pas voor het eerst welke visie de wethouder heeft op het participatieproces voor de Kustvisie. De commissie ziet valkuilen waar al eerder in gestapt is. Toch heeft D66 besloten om de wethouder het vertrouwen te geven om met dit plan aan de slag te gaan als een soort pilot binnen burgerparticipatie. Hij hoopt dat de wethouder de opmerkingen van de commissie meeneemt en deze bespreekt met de externe begeleider die vanaf het begin is betrokken. Verder hoopt hij dat in nauw overleg met de wethouder Burgerparticipatie het proces begint.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) kan zich voor een groot deel aansluiten bij de heer Schröder. Zij blijft wel twijfels hebben bij met name punt 1. Als de wethouder kan toezeggen de opmerkingen van de commissie mee te nemen en te bespreken met het bureau en afstemt met de wethouder Burgerparticipatie, stemt zij in. Met de punten 2 en 3 stemt het CDA in.

De heer Honing (PvdA) is een groot voorstander van burgerparticipatie en wil teleurstelling bij participanten voorkomen. Het is belangrijk dat participanten voldoende kennis hebben, of dat deze in ieder geval beschikbaar is, en duidelijk wordt gewezen op wet- en regelgeving. PvdA stemt in met

punt 1, maar hoopt dat bovengenoemde in acht wordt genomen. Punt 2 is akkoord. Voor punt 3 geldt dat de raad inderdaad geen proces moet verstoren en daarom kan hiermee worden ingestemd.

De heer Meijerman (VVD) heeft er vertrouwen in dat het proces goed zal verlopen en gaat akkoord met alle drie de punten.

De heer Bource (SGP) hoort dat de wethouder allerlei informatie meekrijgt. Het zou zijn voorkeur hebben om deze informatie als een amendement toe te voegen. Met het stuk zoals het er nu ligt, met als grootste probleem het ontbreken van kaders, kan de SGP niet instemmen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of deze kaders financiën betreffen.

De heer Bource (SGP) denkt dat er financieel gezien zeker kaders zijn. Verder zijn er met betrekking tot de Kustvisie al eerder zaken als belangrijk beoordeeld. Deze zouden er wat hem betreft onderdeel van uit moeten maken.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) zou graag zien dat iedereen zijn mening kan geven over wat de toekomst van Huizen moet zijn. Deze wethouder laat dit aan de burgers en over drie maanden zal duidelijk zijn dat het niet verder is gekomen en wordt het teruggelegd bij de wethouder of wordt er een andere manier gezocht.

De heer Bource (SGP) vindt het belangrijk dat mensen weten waar ze aan toe zijn en er moeten geen overspannen verwachtingen worden gewekt.

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft een aantal voorgaande sprekers horen zeggen dat zij kunnen instemmen op een aantal voorwaarden. Hierop is nog geen reactie gekomen van de wethouder en op dit moment is de ChristenUnie er geen voorstander van om de inspraak vrij te geven. Punt 3 is akkoord, maar dit is niet van toepassing als punten 1 en 2 niet akkoord zijn.

College

Wethouder Boom zegt dat het niet zo is dat hij geen visie heeft. Zijn visie is dat er iets tot stand moet komen op basis van samen en draagvlak. Hij ziet het als zijn taak om mensen in gesprek te brengen over welke visie voor gezamenlijk draagvlak zorgt.
De opmerkingen die in de commissie zijn gemaakt, zullen uitgebreid worden besproken met de externe partij. Hij hoopt dat mensen inderdaad niet weten waarover ze kunnen beslissen, omdat nog moet worden besloten waarover moet worden beslist. Dat is de bedoeling van het creëren van de visie.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) is het eens met de heer De Bruijn en wil doorgaan met het proces dat al heel lang heeft geduurd. Daarom stemt zij ook met punt 1 in. Zij hoopt van harte dat burgers niet teleurgesteld zullen zijn.

De heer Honing (PvdA) sluit zich aan bij mevrouw Van Deutekom.

De voorzitter concludeert dat een meerderheid (VVD, CDA, D66, PvdA en Leefbaar Huizen) instemt met de Kustvisie en met de punten 2 en 3 met de gedane toezeggingen van de wethouder.

8.3 Bed & Breakfast en vakantieverhuur van woningen

Agendapunt 8.3 wordt na agendapunt 8.6 behandeld.

Gemeente Huizen
Raad

Commissie

De voorzitter deelt mee dat vandaag wensen en bedenkingen naar voren gebracht kunnen worden.

De heer Schröder (D66) wijst erop dat naar aanleiding hiervan een raadsvoorstel wordt voorbereid dat in het tweede kwartaal 2019 in de raad zal worden behandeld.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) heeft geen wensen of bedenkingen.

De heer Doorn (ChristenUnie) denkt dat het 30-dagencriterium lastig te handhaven is en hij vraagt hoe hierop wordt ingezet.

De heer Bource (SGP) vindt het een belangrijk punt dat de hoofdgebruiker van de woning gastheer/gastvrouw is. Is dit ook altijd de bewoner? Als dit het geval is, ziet hij geen verschil met de oude situatie. Hoewel via Airbnb op dit moment vakantieverhuur in Huizen plaatsvindt, is het nog niet toegestaan. Ook hij ziet problemen met het handhaven van het 30-dagencriterium.

De heer Ribberink (VVD) deelt de zorg over handhaving. De VVD is wel blij met de verruiming van de verhuurmogelijkheden. De 30-dagentermijn lijkt enigszins arbitrair en wellicht kan deze verlengd worden. Vanuit het oogpunt van veiligheid is het begrijpelijk dat er een beperking op bijgebouwen is.

De heer Honing (PvdA) sluit zich aan bij de opmerkingen over veiligheid en handhaving. Is er voldoende capaciteit bij de boa's?
Verder is hij benieuwd naar de reden om B&B tot 10 slaapplaatsen te beperken.
Hij wijst erop dat een vakantieverhuurder een meldingsplicht heeft.

De heer Woudsma (CDA) vindt dat er veel nieuwe regels worden geïntroduceerd die meer zijn bedoeld voor het inperken van mensen dan om ze te faciliteren. Er is een aantal complexe procedures en daarnaast worden regels aangescherpt die niet in lijn zijn met omliggende gemeenten.
Betekenen de nieuwe regels dat de huidige B&B's extra maatregelen moeten nemen of dat zij zouden moeten sluiten?
Staan deze nieuwe regels niet haaks op een bijeenkomst van 14 november 2016 over de stimulering van verblijfsrecreatie?
Zijn de strenge regels daadwerkelijk nodig?
Als het college de regels invoert, verzoekt het CDA om na een jaar te evalueren.
Een laatste vraag is hoe het college bij de 30-dagentermijn is gekomen. Het CDA is voorstander van het verruimen van deze termijn naar 45 of 60 dagen of een combinatie met een maximaal aaneengesloten periode van 14 dagen.

De heer Schröder (D66) leest dat vakantieverhuur niet is toegestaan in corporatiewoningen vanwege het gevaar van huisjesmelkers. Kan het college hierop ingaan?
Zijn er mogelijkheden om overtredingen te beboeten?
D66 sluit zich aan bij de wens van het CDA om na een jaar een evaluatie te doen.
Ook kan hij zich in een verruiming vinden naar 45 dagen met een aaneengesloten periode van 14 dagen.

Gemeente Huizen
Raad

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) sluit zich ook aan bij de vragen en opmerkingen over handhaving en controle. Het idee van een evaluatie steunt hij.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) heeft ook zorgen over de handhaving. GroenLinks kan zich vinden in de oprekking naar 45 dagen met een aaneengesloten periode van 14 dagen en vindt een evaluatie ook belangrijk. Een overweging is dat er bedden nodig zijn, zeker gezien het feit dat toerisme in Huizen aantrekt.

College

Wethouder Boom memoreert aan toezegging 18 van januari jl. als gevolg waarvan deze regelgeving is gecreëerd. In de toezegging staat ook "regeling omtrent handhaving van het illegaal gebruik van vakantiewoningen". Er is in ieder geval sprake geweest van één illegale vakantiewoning. De regeling is gemaakt om te kunnen optreden in het geval dit zich vaker zou voordoen. Er is vanzelfsprekend niet voldoende capaciteit om alle woningen in Huizen te controleren.
De termijn van 30 dagen is gekozen om enerzijds aan te sluiten bij Amsterdam, anderzijds om in de zomerperiode de eigen woning te verhuren om een financiële bijdrage aan de eigen vakantie te kunnen leveren. Huizen wordt onder andere in de MRA aangeduid als garden of Amsterdam waarmee het niet ondenkbaar is dat vakantieverhuur zal toenemen.
Veel van de regels komen voort uit veiligheid.
De hoofdbewoner is in de nieuwe regels anders geformuleerd, maar betreft dezelfde persoon als in de vorige regels.
Het niet toestaan van vakantieverhuur van een corporatiewoning zal waarschijnlijk ook in het contract staan, omdat onderhuur te allen tijde verboden is. Wat hem betreft, kan deze passage worden vervangen door een verwijzing hiernaar.

De heer Bource (SGP) heeft erop gewezen dat vakantieverhuur tot nu toe verboden was. Uit een overzicht bij de stukken blijkt dat dit op 30 locaties gebeurt, waarvan op 1 zelfs structureel. Hier is niet tegen opgetreden.

Wethouder Boom vreest dat het in dit soort gevallen helaas slechts mogelijk zal zijn om in incidentele gevallen op te treden, dit zal met name het geval zijn wanneer er overlast wordt ervaren.

De heer Honing (PvdA) sluit zich aan bij de vraag van D66 over boetes. Een aanvullende vraag is of Airbnb en andere vakantieverhuurders ook actief worden geïnformeerd over hun meldingsplicht.

De heer Woudsma (CDA) heeft geen antwoord gekregen op zijn vragen over de huidige B&B's. Naar aanleiding van de verwijzing naar de toezegging uit januari wijst hij erop dat deze ging over klachten over illegaal gebruik van vakantiewoningen. Het lijkt hem ruim vertaald om hier een hele notitie omheen te maken.

Wethouder Boom stelt dat regels moeten worden bepaald voordat kan worden vastgesteld wat illegaal is.

De meldingsplicht wordt niet gecontroleerd, omdat op dit moment de ambtelijke capaciteit ontbreekt om hiervoor registers bij te houden. Als de raad anders besluit, zal de wethouder met een notitie komen.

De heer Honing (PvdA) wijst erop dat websites zelf melden hoeveel dagen een woning verhuurd is en dit kan gewoon aan de gemeente worden gemeld.

De voorzitter stelt voor om dit als wens aan de wethouder mee te geven voor het raadsvoorstel.

Wethouder Boom antwoordt op de vraag over het aantal B&B's dat het op dit moment nog niet duidelijk is hoeveel B&B's niet aan de nieuwe regelgeving zullen voldoen.

De heer Doorn (ChristenUnie) is akkoord met het voorstel. De ChristenUnie heeft geen behoefte aan uitbreiding van verhuur van vakantiewoningen.

De heer Bource (SGP) adviseert om goed te kijken naar de consequenties die de regelgeving heeft voor de bestaande B&B's. Wat betreft vakantiewoningen stelt de SGP zich terughoudend op.

De heer Ribberink (VVD) is tevreden met de uitbreiding van B&B. Hij is voorstander van het uitbreiden van de termijn van vakantieverhuur. Het voorstel om de verblijfsduur te beperken tot twee weken steunt hij.

De heer Honing (PvdA) wil duidelijkheid voor Airbnb dat er een meldingsplicht richting gemeente is. Verder bestaat de wens voor een duidelijke boeteclausule bij overtreding.

De heer Schröder (D66) zou geen verwijzing naar de voorwaarden van de corporatie toevoegen. Voor de meeste hypotheekverstrekkers is verhuur ook niet toegestaan en dit wordt ook niet benoemd.

8.4 Verklaring van geen bedenkingen aanvraag omgevingsvergunning bouwplan 6 woningen Plaveenseweg 14a

Agendapunt 8.4 wordt na agendapunt 8.2 behandeld.

Commissie

De heer Honing (PvdA) is benieuwd welke klasse woningen er komen. Hij roept de eerder door zijn collega genoemde 1/3-1/3-1/3-regeling in herinnering.
Verder vraagt hij wat de status is van het advies van de Welstandscommissie.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) is blij dat de omwonenden zijn betrokken. Zij heeft geen bedenkingen en wenst de betrokkenen veel succes.

De heer Schröder (D66) verzoekt om het oordeel van de Welstandscommissie voor de raadsvergadering alsnog toe te voegen. Hij begrijpt dat deze commissie het plan te vol vindt. Vindt de wethouder bebouwing op deze plaats op dit moment wenselijk? Hoe staat het in verhouding tot het eerdere beleid om alleen te verplaatsen in bouwvlekken en niet te vergroten? Het risico is dat dit speculanten aantrekt die dit soort terreinen proberen op te kopen om er meer woningen op te bouwen.

Gemeente Huizen
Raad

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) heeft ook wat twijfels over het aantal woningen. Wordt er ook gasloos gebouwd?

De heer Doorn (ChristenUnie) herhaalt zijn eerdere opmerking dat hij constateert dat de verdichting nu ook in het Oude Dorp toeslaat.

De heer Bource (SGP) is ook benieuwd naar de reactie op het aantal woningen. Over het doorlopen proces is hij positief.

Wethouder Boom zal uitzoeken om welk type woningen het gaat.
De Welstandscommissie is met een aantal aanpassingen van het plan akkoord.
Hijzelf had ook twijfels over het aantal woningen. Na uitvoerig overleg met de ontwikkelaar is uiteindelijk, onder andere op basis van het advies van de Welstandscommissie en na grondige interne afweging, geconcludeerd dat het in dit geval mogelijk is. Belangrijk hierbij is dat er al in een vroeg stadium overeenstemming is bereikt met omwonenden. Dit laat onverlet dat onderdeel van het beleid is het tegengaan van onwenselijke verdichting van het Oude Dorp en het voorkomen dat op allerlei locaties maximaal wordt gebouwd.
Er zal inderdaad gasloos worden gebouwd.
Het advies van de Welstandscommissie zal worden toegevoegd aan de stukken.

De voorzitter concludeert dat de meerderheid van de fracties akkoord is (GroenLinks, Leefbaar Huizen, CDA, SGP, VVD), een aantal neemt het mee terug naar de fractie (ChristenUnie, Dorpsbelangen Huizen, PvdA, D66). D66 geeft aan dit met een negatieve grondhouding te doen. Hiermee is het een behandelpunt voor de raad van 7 februari a.s.

8.5 Derde tussenrapportage Milieuprogramma 2016-2020
Agendapunt 8.5 wordt na agendapunt 8.1 behandeld.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt zich af waarom het noodzakelijk is om de reserves milieubeleid en duurzaamheid samen te voegen.

De heer Schröder (D66) vraagt een toelichting op het extra krediet van € 80.500,00.

Wethouder Rebel wijst erop dat de reserves milieubeleid en duurzaamheid in de commissie ABM worden besproken op 24 januari a.s. Wel kan hij melden dat het voorstel tot samenvoeging te maken heeft met het feit dat het onderscheid tussen duurzaamheid en milieubeleid niet altijd duidelijk is. De samenvoeging is bedoeld om de afweging makkelijker te maken als een voorstel dekking nodig heeft.
Het bedrag dat de heer Schröder noemt, zijn extra incidentele middelen die nodig zijn om in 2019 een aantal milieuprojecten te kunnen uitvoeren. Het is niet duidelijk of deze middelen de komende jaren ook nodig zijn. Dit is afhankelijk van de prioriteiten die worden gesteld voor 2020.

De voorzitter concludeert dat de ChristenUnie het deel van het voorstel met betrekking tot de reserves mee terugneemt naar de fractie. D66 en Dorpsbelangen Huizen nemen het voorstel mee terug naar de fractie. De overige partijen zijn akkoord met het voorstel. De tussenrapportage komt terug als behandelpunt in de raad van 7 februari 2019.

Gemeente Huizen
Raad

8.6 Wensen en bedenkingen aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van twee seniorenbungalows achter Lindenlaan 86

Commissie

De heer Ribberink (VVD) heeft geen wensen of bedenkingen.

De heer Bource (SGP) heeft geen wensen of bedenkingen. In esthetisch opzicht is hij, net als de Welstandscommissie, niet positief. Omwonenden hebben echter geen bezwaar.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) ziet een discrepantie tussen de tekening en de beschrijving en hij weet niet of het om groene daken, zonnepanelen of wellicht allebei gaat. Verder zijn er geen wensen of bedenkingen.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) heeft geen wensen of bedenkingen.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) zou op deze locatie liever één bungalow zien.

De heer Schröder (D66) constateert dat de Welstandscommissie adviseert om zeer terughoudend te zijn met dit voorstel. Hoe ziet de wethouder dit? Ook hier heeft hij zorgen over het creëren van bouwvlekken. Tot slot vraagt hij zich af hoe dit voorstel zich verhoudt tot de discussie die in het verleden is gevoerd in deze commissie over het terrein van mevrouw Hofman.

De heer Woudsma (CDA) heeft begrepen dat het initiële plan uitging van zonnepanelen, maar dat het uiteindelijk een groen dak is geworden. Het CDA heeft geen wensen of bedenkingen.

De heer Gencer (PvdA) is ook verrast door de reactie van de Welstandscommissie. Verder is een van de woningen al verkocht. De PvdA heeft geen wensen of bedenkingen.

College

Wethouder Boom zegt dat het om een binnenterrein gaat, waarbij alle omwonenden vanaf het begin zijn meegenomen in het plan en ook heel actief zijn betrokken bij de wijze waarop het plan tot stand is gekomen. Dit proces is tot volle tevredenheid verlopen.
Er loopt inderdaad nog een discussie over een bouwvlekje in het dorp. Met het toelaten van dit soort zaken dient uiterst voorzichtig omgegaan te worden. In de praktijk wordt verdichting structureel niet toegestaan. In het door de heer Schröder bedoelde terrein zal de commissie uitdrukkelijk worden betrokken in de besluitvorming.

De heer Schröder (D66) is ook na deze uitleg van mening dat de Omgevingsvergunning niet verleend zou moeten worden.

De voorzitter concludeert dat Dorpsbelangen Huizen de wens heeft om de bouw te beperken tot één bungalow en dat D66 adviseert om de vergunning niet te verlenen. Er is derhalve een meerderheid in de commissie die geen wensen of bedenkingen heeft.

Gemeente Huizen
Raad

8.7 Regionale reactie concessie openbaar busvervoer Gooi en Vechtstreek 2021

Commissie

De heer Gencer (PvdA) zegt dat de PvdA-afdelingen Gooi en Vechtstreek het onderwerp breed hebben besproken. Naar aanleiding hiervan is een gezamenlijk richtinggevend document over de concessie ov opgesteld. Dit is deze morgen overhandigd in de Gooise Meren aan de gedeputeerde mevrouw Post. In dit document is aangegeven dat ov goed en betaalbaar moet zijn voor iedereen, zodat het een alternatief is voor de auto. Daarnaast moet worden gezocht naar flexibele oplossingen voor de wensen van ov-gebruikers. Veel oude inwoners hebben behoefte aan een oplossing voor te grote afstanden tussen haltes.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) meent dat ouderen in aanmerking komen voor vervoer per taxi.

De heer Gencer (PvdA) bedoelt ook oplossingen als deze. Bij een nieuwe concessie wil de PvdA deze mogelijkheid in stand houden. Bovendien moet naar alternatieven gezocht blijven worden.
Goede informatievoorziening is belangrijk.
Voor locaties die moeilijker te bereiken zijn, moet worden gekeken naar de mogelijkheden voor het inzetten van vrijwilligers.
De PvdA stemt in met de regionale reactie die goed aansluit bij het richtinggevende document.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) leest veel over ov gecombineerd met doelgroepenvervoer. Het CDA vraagt om verduidelijking hiervan. Zij is blij dat er aandacht is voor lijn 150 naar Utrecht.

De heer Schröder (D66) vindt het belangrijk dat er geen lijnen worden geschrapt zonder dat hier een goed alternatief voor is. De hoogfrequente busverbindingen met zowel Hilversum, Amsterdam als naar Naarden-Bussum zouden behouden moeten blijven. Ook hij is blij met de inzet voor lijn 150 naar Utrecht.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) heeft geen aanvullende opmerkingen en stemt in met het voorstel.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) sluit zich aan bij het betoog van de heer Schröder, waarbij zij benadrukt dat het GroenLinks gaat om goede verbindingen.

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) stemt in met het voorstel.

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft een aantal opmerkingen, mede naar aanleiding van de netwerkbijeenkomst van twee maanden geleden.
Het is niet duidelijk of het over de last mile of over 2,5 km gaat.
Een opdeling in de periode voor en na het functioneren van het HOV is een risico, omdat aanbieders in de eerste periode misschien weinig ambitieus zullen zijn.
De provinciegrensoverschrijdende verbindingen zijn een optie, maar geen eis. Deze zijn echter heel belangrijk.
Hoe zit het met de voorzieningen op het busstation van aankomst?

Gemeente Huizen
Raad

Is er een vangnet voor aansluitend vervoer? Op provinciaal niveau vindt een verdunning van het netwerk plaats en hiervoor in de plaats moet doelgroepenvervoer komen. Feitelijk wordt dit het probleem van de gemeente, ook financieel. Draagt de provincie bij aan doelgroepenvervoer?
De ChristenUnie zou graag zien dat er kwaliteitseisen worden opgenomen voor abri's en haltes.
Is de verwachting dat er naast Connexxion een andere aanbieder komt?

De heer Bource (SGP) stemt in met de reactie. Het netwerk wordt minder breed en er zal op bepaalde momenten minder bezetting zijn. Als dit een groot aantal minder bussen betekent, is dit een zorg. Fietssnelwegen voor het woon-werkverkeer zijn van groot belang.
Bij aanvullend vervoer is een combinatie met doelgroepenvervoer en buurtbussen denkbaar, hoewel het geen oplossing zal zijn dat buurtbussen alles vervangen. Een verbinding met Utrecht is een goed initiatief.

De heer Meijerman (VVD) meent dat het moeilijk is om het met de vier zeer algemeen geformuleerde uitgangspunten van het raadsvoorstel oneens te zijn. Deze maken weinig duidelijk over de veranderingen in het ov in Huizen de komende jaren. Wordt de raad ook betrokken bij de volgende stap in de aanbesteding van de concessie, de vaststelling van het programma van eisen? Volgens het raadsvoorstel is hier te weinig tijd voor, maar het is een dermate belangrijk onderwerp dat raden zich hier volgens de VVD wel over zouden moeten kunnen uitspreken.

College

Wethouder Boom legt uit dat de intentie is om als regio met een gezamenlijke reactie te komen, omdat een separate reactie per gemeente bij voorbaat kansloos is. Het college is het volledig eens met de stelling dat de raden zich over de vervolgstappen zouden moeten kunnen uitspreken, maar het is de provincie die over de ov-concessie gaat. Hij is blij dat de provincie inmiddels delen van de reactie van de gemeente heeft overgenomen. De provincie zal besluitvorming echter binnen de door de provincie gestelde termijnen realiseren. Het college heeft geprobeerd om de eerder besproken punten te laten terugkomen en heeft benadrukt dat het regionale ov ook een sociale functie heeft. De combinatie met het doelgroepenvervoer is ingewikkeld, omdat dit wordt betaald uit het budget van het sociaal domein. De gemeente vindt dat er geld bij moet om kwalitatief hoogwaardig ov-vervoer in de breedte beschikbaar te houden. Het wordt nog overlegd of doelgroepenvervoer wordt opgenomen in het mobiliteitsfonds. Dit stuk betreft de aanbesteding van de ov-concessie.
Of er een andere aanbieder komt, weet de wethouder niet. Hij gaat er wel van uit dat de nodige voorzieningen aanwezig zullen zijn bij bepaalde verbindingen. Ook de vragen of er minder bussen of buurtbussen komen, kan de wethouder niet beantwoorden. De lijn van de wethouders in deze reactie heeft duidelijk gemaakt dat de kwaliteit van het ov gehandhaafd moet blijven, maar niet noodzakelijkerwijs in dezelfde vorm.

Wethouder Hoelscher wijst erop dat het niet de bedoeling is om met het doelgroepenvervoer de gaten op te vullen die door het ov zijn ontstaan. Het moet een win-winsituatie worden waarbij bijvoorbeeld ook tijdswinst geboekt zou kunnen worden en wat kan leiden tot een grotere klanttevredenheid. Het ov moet niet alleen door de gemeente goed gecoördineerd worden, maar ook tussen de verschillende domeinen. Op regionaal niveau zijn daarom de bestuurlijke trekkers aangesteld. Wat hem betreft zou de rekening niet alleen bij de gemeente gelegd moeten worden en

Gemeente Huizen
Raad

hij kan zich voorstellen dat er een soort gemeenschappelijke regeling komt waarin de gemeenten en de provincie participeren, waardoor tekorten hoofdelijk omgeslagen kunnen worden.

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft nog geen antwoord gekregen op zijn vraag over provinciegrensoverschrijdende verbindingen.

Wethouder Boom zegt dat dit zeker wordt meegenomen in de bespreking.

De voorzitter constateert dat de meerderheid (PvdA, CDA, D66, GroenLinks, Leefbaar Huizen, SGP, Dorpsbelangen Huizen en VVD) instemt met het raadsvoorstel en dat de ChristenUnie het mee terugneemt naar de fractie. Het is een behandelpunt in de raad van 7 februari a.s.

8.8 Mededeling wethouder Boom over Blokkerpand
Deze vraag is beantwoord onder agendapunt 6.3 naar aanleiding van een vraag van de heer Meijerman.

8.9 Mededeling wethouder Verbeek over stand van zaken invasieve exoten
De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) dankt de wethouder voor de mededeling en voor de manier waarop zij dit zal aanpakken. Hij heeft een paar maanden geleden voorgesteld om contact op te nemen met de universiteit van Wageningen, die een goede methode heeft om deze exoten aan te pakken. Heeft de wethouder dit gedaan?

Wethouder Verbeek wijst erop dat er zo milieuvriendelijk mogelijk verschillende methodes worden toegepast. De vakliteratuur ten aanzien van Wageningen wordt bijgehouden en ook het succes van de verschillende methodes wordt gevolgd. Op dit moment is gekozen voor de methodes zoals in de mededeling genoemd. Locaties die het meest urgent zijn, zijn direct aangepakt en hiermee wordt komend voorjaar verdergegaan. Zij denkt dat de gekozen methodes tot resultaat leiden, maar benadrukt dat het nodig is om te volharden. Haar voorstel is om op het moment dat de invasieve exoten de kop weer opsteken, een kleine excursie te plannen om een aantal locaties te bekijken en te zien wat er daadwerkelijk gebeurt.

De voorzitter stelt voor dat de griffie te zijner tijd de commissieleden benadert om een datum te prikken.

9. Vaststellen toezeggingenlijst

9.1 Toezeggingenlijst bijgewerkt tot en met de laatste raadsvergadering
De voorzitter stelt voor om de toezeggingen 15, 22 en 27 af te voeren. De commissie stemt hiermee in en de toezeggingenlijst wordt vastgesteld.

9. Rondvraag en sluiting
Mevrouw Lemmens (GroenLinks) heeft met blijdschap kennisgenomen van het feit dat de bouw van de Huizer-maatjes doorgang kan vinden. Kan de wethouder een toelichting geven?

Mevrouw Van Deutekom (CDA) heeft begrepen dat het mogelijk is om tijdelijk te wonen of te werken in De Trappenberg. Is dit toegestaan?

Gemeente Huizen
Raad

De heer Boonstra (ChristenUnie) heeft een artikel gelezen in de krant over verplaatsing van de zaterdagmarkt op het Oude Raadhuisplein. Volgens het artikel zou er een bijeenkomst zijn geweest bij het Centrum Platform Overleg en hiervan zou ook een verslag zijn gemaakt. Kan de commissie dit ontvangen, inclusief het plan van aanpak en kan de commissie op de hoogte worden gehouden omtrent ontwikkelingen van de verplaatsing van de markt?

Wethouder Boom zegt toe aan de deelnemers van het Centrum Platform Overleg vragen of zij dit verslag beschikbaar willen stellen en als dit het geval is, zal hij ervoor zorgen dat het bij de commissie terechtkomt. In het verslag zit het plan van aanpak, omdat dit onderdeel is van de bespreking. Anti-kraak ter voorkoming van verloedering is mogelijk zonder dat dit juridische consequenties heeft.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) vraagt of dit gedurende een bepaalde periode is toegestaan.

Wethouder Boom zegt dat er een bepaalde termijn geldt en hij zal nakijken hoelang dit is. Er zullen nooit rechten voor een huurder uit voortvloeien.
Met betrekking tot de Huizer-maatjes heeft een heel constructief overleg plaatsgevonden en er is een manier gevonden waarop contractueel kan worden vastgelegd dat deze groep hier tot in lengte van dagen gehuisvest kan blijven worden en dat de grond tot in lengte van dagen voor maatschappelijke doeleinden zal worden bestemd. Het contract is echter nog niet getekend. Het is de bedoeling om dit een dezer dagen te doen. Zodra dit gebeurt, worden onmiddellijk de convenanten met de Huizer-maatjes getekend, waarna kan worden doorgegaan met de planvorming en het aanzoeken van een bouwer. Op het moment dat een datum voor een termijn hard is, zal hij deze mededelen.

De voorzitter sluit de vergadering om 23.30 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 6 maart 2019

De commissiegriffier, De voorzitter,