




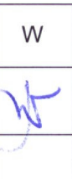



Zaaknummer: 106365 / 945806

B&W procedure	AdjS	S	B	W	W	W	W
Conform							
Behandelen							

Onderwerp: wob verzoek

Advies

Instemmen met bijgevoegde antwoordbrief aan de heer Groen waarin op zijn Wob-verzoek wordt besloten.

Beslissingsdatum: [Klik hier](#) **22 OKT. 2019**

Openbaar: Ja- passief		RIS: Ja	Fk:	
Auteur	: W.R. van Zuiden	Port. Houder	Commissiebehandeling	Raadsbehandeling
Datum	: 14 oktober 2019	Verbeek		
Afdeling	: BM/BBO	Behandelaar		
Geheime bijlagen aanwezig: Nee		Vert:		

Akkoord team(project)leider:	Akkoord afdelingshoofd 	Mede geadviseerd door:			
		Paraaf af	Klik hier	Klik hier	Klik hier

Toelichting:Aanleiding

Bij mailbericht van 23 september jl. heeft de heer K. Groen verzocht om openbaarmaking van de namen van de bedrijven (c.q. eigenaren daarvan) die betrokken waren in het integriteitsdossier waarover de raad op 26 september jl. heeft vergaderd en besloten. Verder vraagt hij om de aan deze bedrijven verleende vergunningen onder de loep te nemen teneinde gepaste maatregelen te kunnen treffen indien door het gebruiken van die vergunningen gevaarzetting is veroorzaakt voor burgers.

Kaders

Wob en Gemeentewet

Argumentatie

In het hele dossier is steeds gezocht naar maximale transparantie vanuit het gemeentebestuur over dit onderwerp enerzijds en noodzakelijke privacybescherming van betrokken (rechts)personen anderzijds. In dat kader zijn in het Deloitte-rapport daarom de namen der bedrijven niet openbaar gemaakt. De zorgvuldige afweging daaromtrent is wat ons betreft niet anders na de raadsvergadering, zodat dit verzoek niet voor toewijzing in aanmerking komt. Niet uitgesloten is overigens dat in verband met het nog steeds lopende strafrechtelijke onderzoek op enig moment meer duidelijkheid zou komen over (namen van) te vervolgen bedrijven, maar de communicatie daarover berust dan bij het OM.

Nu de gemeenteraad naar redelijke verwachting (gelet op het raadsbesluit van 11 juli 2019 tot geclausuleerde openbaarmaking van het Deloitte-rapport en de beraadslagingen in de raadsvergadering 26 september 2019) geen ander standpunt zal hebben is het in dit verband een wel heel zware procedure om dit verzoek toch aan de raad voor te leggen met een conceptraadsbesluit tot afwijzing van het verzoek tot de opheffing van de geheimhouding ter zake: alleen de raad is immers formeel bevoegd m.b.t. opheffing van de geheimhouding (en dat zou materieel een wijziging van het raadsbesluit van 11 juli 2019 zijn voor wat betreft het alsnog openbaar maken van de bedrijfsnamen). Dit wordt bevestigd door het feit dat het verzoek van de heer Groen nog aan de stukken voor de raadsvergadering van 26 september jl. is toegevoegd bij het betreffende agendapunt (het integriteitsdossier) en de raad daarin geen aanleiding heeft gezien om aan te geven alsnog de geheimhouding ter zake wel te willen opheffen. Dat valt naar ons idee op te vatten als een impliciet mandaat aan uw college om het verzoek dus in die geest af te wijzen.

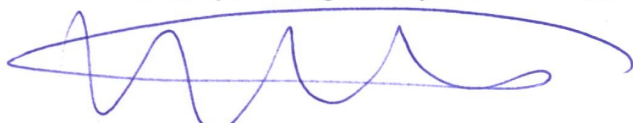
Alternatieven

Alsnog expliciet een raadsbesluit bevorderen strekkende tot afwijzing van het verzoek tot opheffing van de geheimhouding.

Bijlagen

1. Wob-verzoek van de heer K. Groen;
2. Conceptbesluit (de antwoordbrief aan aanvrager).

Bestuur, burgerzaken en ondersteuning
Bestuurlijke- en algemeen juridische zaken,



W.R. van Zuiden