

Van: A. Siem <nieuweaarde@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 10 maart 2020 18:09
Aan: Rooij - van Slooten, Karin de <k.derooij@huizen.nl>
Onderwerp: Uw informatievoorziening inz. 5G

AAN:
College B&W en voltallige gemeenteraad van de Gemeente Huizen
Postbus 5
1270 AA HUIZEN

Betreft: eenzijdige informatievoorziening inzake 5G-netwerk

Geacht college,

Met verwijzing naar de informatievoorziening op de gemeentelijke website inzake de geplande implementatie van het 5G-netwerk, valt op dat deze informatievoorziening zeer eenzijdig is en uitsluitend afkomstig van het Antennebureau en het Kennisplatform.

Deze informatiebronnen zijn eenzijdig gericht op het wegnemen van de zorgen die leven onder de bevolking. Zorgen die alleszins gerechtvaardigd zijn, als wij ook de onafhankelijke wetenschappelijke bronnen erbij betrekken voor een compleet en eerlijk beeld.

De Telecom en overheid gaan ervan uit dat er geen gegronde redenen zijn om 5G niet uit te rollen. Het tegendeel is waar: er zijn zéér gegronde en feitelijk bewezen bezwaren om 5G niet uit te rollen.

De eenzijdige manier van informatie-verstrekking op de 5G-pagina van de gemeente Huizen verbaast mij eens te meer daar wethouder Hoelscher tijdens de vergadering van de commissie Sociaal Domein d.d. 15 oktober 2019 het volgende te kennen gaf:

““(…) het gaat over de gezondheid van ónze inwoners. (...) u kunt er vanuit gaan dat we dit buitengewoon serieus nemen en ook de terechte zorg die de inspreker naar voren heeft gebracht van dat regeren vooruit zien is en dat we niet straks achteraf moeten constateren “hadden we toen maar wat beter ons best gedaan en hadden we toen maar wat meer onze kont tegen de bestuurlijke krib gegooid.” We willen gewoon aan de voorkant duidelijkheid hebben daarover. En inwoners van Huizen hebben daar recht op.”

“(…) Het gaat hier om iets zéér elementairs, en dat is namelijk een gezonde leefomgeving. En we zijn niet honderdduizenden euro's aan het investeren omdat het internet een beetje sneller moet, want dáár hebben we het over, om dát te grabbel te gooien.”

Ik verzoek u dan ook om bij het informeren van de Huizer bevolking de gehele waarheid op tafel te leggen en niet slechts uit te gaan van wat de Telecom en het ministerie ons willen doen geloven, want: zoals hieronder aangetoond betreft het hier geen objectieve informatie.

Essentiële feiten m.b.t. de betrokken instanties + wetenschappers en artsen:

ICNIRP

Het advies van de ICNIRP wordt door de Telecom en overheid als "objectieve" richtlijn beschouwd.

Het Gerechtshof Turin heeft echter op 13-01-2020 in zijn oordeel de samenhang bevestigd tussen gebruik van mobiele telefoon en hersentumor. Tevens wordt de ICNIRP afgewezen als betrouwbare en onafhankelijke expert, vanwege haar bewezen banden met de Telecom-industrie. Het gerechtshof spreekt openlijk van belangenverstrengeling vanwege de financiële afhankelijkheid van ICNIRP met de industrie.

Bron: <https://www.diagnose-funk.org/publikationen/artikel/detail?newsid=1516> (Zie Bijlage voor Engelse vertaling.)

GGD

Waarop baseert de GGD haar informatie?

<https://stralingsbewust.info/wp-content/uploads/2020/02/2020-02-15-Hoe-komt-de-GGD-aan-haar-informatie.pdf>

KENNISPLATFORM ELEKTROMAGNETISCHE VELDEN

Het Kennisplatform Elektromagnetische Velden en Gezondheid (waarin onder meer TNO, GGD, KEMA en RIVM samenwerken) heeft in 2012 al erkend dat ernstige lichamelijke klachten door elektromagnetische velden/straling veroorzaakt kunnen worden, zie: <https://www.kennisplatform.nl/elektrogevoeligheid/>

Vanaf begin 2014 wordt het Kennisplatform EMV mede betaald door de telecom-industrie en energiebedrijven en is sindsdien bepaald niet onafhankelijk meer te noemen.

GEZONDHEIDSRAAD

De Gezondheidsraad heeft in 2003 al vastgesteld dat elektromagnetische stralingen, die door gsm- en UMTS-installaties worden uitgezonden gevaarlijk zijn voor de gezondheid.

<https://www.trouw.nl/nieuws/straling-mobieltje-minstens-zo-gevaarlijk-als-meeroken~bd224ced/?referer=https%3A%2F%2Fwww.facebook.com%2F>

Bovendien schreef de Gezondheidsraad in 2008 dat het voorzorgsprincipe gehanteerd moet worden wanneer er sprake is van een plausibel risico en dat er sprake is van een plausibel risico “...als ten minste enkele erkende experts op het betreffende vakgebied zich zorgen maken over die dreiging.”

<https://www.gezondheidsraad.nl/documenten/adviezen/2008/09/26/voorzorg-met-rede>

DE RAAD VAN EUROPA

De Raad van Europa pleitte in 2011 voor stralingsreductie en maatregelen om elektrosensitieve personen te beschermen, waaronder het creëren van stralingsvrije gebieden.

HET EUROPEES PARLEMENT

Het Europees Parlement riep de lidstaten in 2009 op om het voorbeeld van Zweden te volgen en elektrohypersensitiviteit (EHS) personen als handicap te erkennen en ze bescherming en gelijke kansen te bieden.

[https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2020/646172/EPRS_BRI\(2020\)646172_EN.pdf?fbclid=IwAR2g_TBI8OugzCrphElqb38U5peLJzD8-nJthoK7LypFqG02U7a-G0isU2l](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2020/646172/EPRS_BRI(2020)646172_EN.pdf?fbclid=IwAR2g_TBI8OugzCrphElqb38U5peLJzD8-nJthoK7LypFqG02U7a-G0isU2l)

WHO – IARC

De WHO heeft straling van electromagnetische velden al in 2011 ingedeeld in de categorie 'mogelijk kankerverwekkend', dezelfde categorie waarin gelode benzine en DDT zijn ingedeeld, zie:

https://www.iarc.fr/wp-content/uploads/2018/07/pr208_E.pdf

POLITIEK – HET VOORZORGSPRINCIPE

Het voorzorgsprincipe is een juridische en politieke richtlijn die bij wet is vastgelegd. Het voorzorgsprincipe houdt in dat nieuwe technologieën niet zonder voorzorgen mogen worden toegepast als ze mogelijk risico's voor het milieu of de gezondheid opleveren, zelfs als wetenschappelijk onderzoek die risico's (nog) niet met 100% zekerheid heeft vastgesteld. Hoewel de Nederlandse overheid van mening is dat het toepassen van het voorzorgsprincipe niet aan de orde zou zijn, is Nederland, conform artikel 191 van het Verdrag van Europa, wel degelijk verplicht om zich aan het voorzorgsprincipe te houden.

Zie <https://maxius.nl/verdrag-betreffende-de-werking-van-de-europese-unie-rome-25-03-1957/artikel191>

Dit wordt bevestigd door het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat, bij monde van het Antennebureau: [het voorzorgsprincipe] *'moet worden toegepast als er sterke aanwijzingen zijn dat een ingreep, bijvoorbeeld het plaatsen van antenne-installaties, ernstige effecten heeft op het milieu of onze gezondheid.'* <https://www.antennebureau.nl/straling-en-gezondheid/het-voorzorgsprincipe>

POLITIEK - VOORZORGSMAATREGELEN

In veel landen, waaronder België en Frankrijk, zijn voorzorgsmaatregelen genomen om burgers en met name kwetsbare kinderen te beschermen.

Zie: <https://www.stopumts.nl/pdf/Compilatie-RF-straling-2020.pdf>

De meest recente voorzorgsmaatregelen in Europa gaan over 5G:

- 12 febr. 2020, **Zwitserland** : Het Zwitserse milieuagentschap Bafu heeft alle kantonale overheden eind januari gevraagd om uitstel op het in gebruik nemen van nieuwe 5G-zendmasten. Bafu heeft gezegd dat het nog geen universele criteria kan bieden zonder de impact van 5G-straling (op de gezondheid) verder te testen.
- 31 jan. 2020, **Slovenië** : De uitrol van 5G is tijdelijk stopgezet i.v.m. mogelijke gezondheidsproblemen. Op 10 maart wordt er in het 'Slovenia National Council' (onze Eerste Kamer) een volle dag besteed om deze problemen met specialisten te bespreken. Dit zal op de nationale TV worden uitgezonden.
- 20 jan. 2020, **Italië** : In 125 steden, waaronder Turijn, Bologna en Florence, zijn Stop 5G resoluties aangenomen om de invoering van 5G te voorkomen.

WETENSCHAPPERS EN ARTSEN

A. Een verhelderend artikel: "Het 5G-appeal en het monopolie op de wetenschap"

https://letstalkabouttech.nl/wp-content/uploads/2020/03/20200306-LTAT-artikel_Het-5G-appeal-en-het-monopolie-op-dewetenschap.pdf

B. Duizenden onafhankelijke onderzoeken hebben reeds schadelijke effecten aangetoond van 2G, 3G, 4G en WiFi. Deze worden doelbewust ontkend en genegeerd. Zie o.a.: <https://www.emf-portal.org/en>

c. Op 6 december jl. verscheen in De Telegraaf het artikel *"5G NIET uitrollen voordat de gezondheidsrisico's duidelijk zijn"*, waarin Inge-Willem Noordergraaf, wetenschapper van de Rijksuniversiteit Groningen stelt: *"We moeten ogenblikkelijk stoppen met de ontwikkeling van een 5G-netwerk. In tegenstelling tot wat door overheden en telecombedrijven wordt beweerd, zijn er veel aanwijzingen voor serieuze gezondheidsrisico's."*

<https://www.telegraaf.nl/watuzegt/1596439823/5-g-niet-uitrollen-voordat-de-gezondheidsrisico-s-duidelijk-zijn>

D. In opdracht van UNESCO werd van 2000 tot 2015 een onderzoek gestart naar de gevolgen van straling voor het ecosysteem ("De ontwrichting van een ecosysteem").

Bron: afbeeldingen hieronder + link:

<https://ehtrust.org/wp-content/uploads/Mt-Nardi-Wildlife-Report-to-UNESCO-FINAL.pdf>

De ontwrichting van een Ecosysteem

Onderzoek UNESCO naar de impact van straling van zendmasten op dieren in een natuurgebied in Australie

Mt. Nardi nightcap national park, Australia



1. Plaats van het onderzoek is de berg Nardi Nightcap in een natuurreservaat in Australie.



1. Plaats van het onderzoek is de berg Nardi Nightcap in een natuurreservaat in Australië.



2. Een onderzoek van Mark Broomhall over een periode van 15 jaar (2000 – 2015)



3. Voor het jaar 2000 werd bij de zendmast op de berg Nardi gebruik gemaakt van analoge technologie. Dieren hadden er geen last van.



5. Met de komst van 3G technologie voor mobiele telefonie, 2000-2004, verminderde de insecten diversiteit in het gebied.

10 10-4-2008 Mt Nardi Australie, Impact van GSM's



6. Tussen 2006 en 2009 werden verbeterde versies van 3G geïnstalleerd. Ook verschenen er zendunits voor 150 TV kanalen.

11 10-2-2008 Een voortekst toevoegen

7.

Met de komst van deze nieuwe technologie zagen de onderzoekers **27 vogelsoorten** vertrekken uit het gebied. Tegelijkertijd daalden zowel de aantallen **insecten** als de variëteiten.

12 15-9-2020 Een voorteket toevoegen

VERDWENEN
Scaly Thrush



13 15-9-2020 Mt Nardi Australia, Impact van EMF's

VERDWENEN
Yellow Throated
Scrub





8. Tussen 2012 en 2013 werden er nieuwe torens gebouwd voor 4G.

9.
Direct daarna waren de onderzoekers getuige van de exodus van nog eens **49 vogelsoorten** en werden alle plaatselijk bekende **vleermuissoorten schaars**. Ook verdwenen 4 veel voorkomende soorten van het insect **Cicade** en verdwenen de eens zo gevarieerde populatie **motten- en vlinder soorten**. De **kikker en padden** populaties verminderden drastisch en de **mierenpopulaties** werden zeldzaam.

ZELDZAAM
GEWORDEN

18 12-2008 Mt Nardi Australie, Impact van EMF's

**ZELDZAAM
GEWORDEN**
Verschillende
soorten
Kikkers en Padden



19 12-2008 Mt Nardi Australie, Impact van EMF's

10.

Samenvatting van de gevolgen van het installeren van verschillende generaties 3G en 4G zendmasten op de berg in het natuurgebied:

- 3 vleermuissoorten zeldzaam geworden of verdwenen
- 11 vogelsoorten verdwenen
- 11 trekvogelsoorten verdwenen
- 86 vogelsoorten vertonen onnatuurlijk gedrag
- 66 ooit veel voorkomende vogelsoorten zijn nu zeldzaam of verdwenen
- Motten, Vlinders, Mieren en Bijen zijn zeldzaam geworden
- Algemeen: Insectpopulaties gereduceerd met 80-90%

20

E. In Duitsland gingen artsen in oktober 2019 de straat op om te protesteren tegen 5G en om op te komen voor mensen die als gevolg van straling gezondheidsklachten ondervinden (zoals bijvoorbeeld tinnitus en hartritmestoornissen):

<https://www.stuttgarter-nachrichten.de/inhalt.demo-am-staatsministerium-in-stuttgart-protest-gegen-5-g-in-weissen-arztkitteln.f964401b-85f9-4915-a236-4f3177597300.html>

F. Het rapport "*Late lessons uit vroege waarschuwingssignalen*":

In dit rapport heeft het Europees Milieuagentschap onderzocht of er ooit in de geschiedenis vals alarm geweest is over producten waarvan men beweerde dat ze schadelijk waren maar die naderhand onschadelijk bleken te zijn. Ze wilden ook weten of er bijgevolg nodeloze voorzorgsmaatregelen genomen zijn.

De auteurs van het rapport hebben geen enkel dergelijk voorbeeld gevonden. In de hele geschiedenis van de industrie is het nooit voorgekomen dat artsen en wetenschappers jarenlang waarschuwden voor de gevaren van een product zonder dat het ook echt gevaarlijk was.

<https://www.eea.europa.eu/publications/late-lessons-2>

G. Oncoloog Dr. van Tilburg geeft aan dat artsen meer open dienen te staan voor stralingsproblematiek.

<https://www.youtube.com/watch?v=7x7qXthpU6E&feature=youtu.be>

H. 'Ervaring met klachten van Elektromagnetische velden' Mevr. Liesbeth Adriaansens. Bevindingen vanuit een Huisartspraktijk.

<https://www.youtube.com/watch?v=3-4LTVkK52Q>

Ik verzoek u om met het informeren van de Huizer bevolking de gehele waarheid op tafel te leggen en niet slechts uit te gaan van wat de Telecom en het ministerie ons willen doen geloven, want: zoals aangetoond betreft het hier geen objectieve informatie.

Hoogachtend,

mevrouw Y.A. Siem & mevrouw S. Slegers

Harderwijkerzand 56

1274 TC HUIZEN

**THE TURIN COURT OF APPEAL CONFIRMS:
HEAD CANCER CAUSED BY MOBILE PHONE.**

Judgment of the Turin Court of Appeal, 904/2019 of 3.12.2019, published on 13.1.2020, Romeo c. *INAIL*.

The Turin Court of Appeal fully confirms the 2017 Court of Ivrea judgment, judge Fadda: it is true that the **acoustic neurinoma** was **caused by the working use of the mobile phone**.

According to the Court "***there exists scientific evidence supporting the statement of the causal link according to the 'more likely than not' criteria of probability.*** P.33.

"Epidemiological data, animal testing results (not currently contradicted by other similar testing), the duration and intensity of exposure... which become particularly relevant in consideration of the ascertained - from a scientific point of view - dose-response relationship between exposure to cell phone radio frequency and the risk of acoustic neuroma, as well as the lack of any another factor which may have caused the disease".

All the case's scientific and evidential materials have been re-examined and re-analysed by two new **technical consultants appointed by the Court of Turin (Carolina Marino, Angelo D'Errico)**. The Court of Appeal fully accepts their conclusions and rejects *INAIL's* appeal, stating that the court-appointed experts have provided "***sound evidence in establishing a causal role between the respondent to the appeal's exposure to mobile phone radio frequencies and the disease that has arisen***".

- This is the second appeal judgment in favour of workers after that of Brescia in 2010, concluded with the confirmation by the Cassation Court in 2012, the *Marcolini vs INAIL* case. In that case, the Court of First Instance of Bergamo had rejected the application.
- Therefore, the Romeo vs *INAIL* case is the first in world judicial history to have had two consecutive merit judgments in favour of employees.
- In 2019, the Monza Court also ruled in favour of the worker's application.
- More than 100 million mobile phones are used every day in Italy.
- Scientific research shows that the risk of harm to health is not confined to the head.

Principles on which the expertise and the judgment were based.

Scientists financed by the telephone industry, as well as ICNIRP members, are less reliable compared to independent scientists.

*"A large part of the scientific literature excluding the carcinogenicity of radio frequency exposure, or anyway claiming that research having reached opposite conclusions cannot be considered conclusive ... **is in a position of a conflict of interest**, which, by the way, is not always stated: cf. in particular, on page 94 of the report, the observation of the appeal respondent's defence (in no way disputed by the other party) according to which **the authors of the studies indicated by INAIL, listed by name, are ICNIRP and/or SCENIHR members, who received, whether directly or indirectly, financing from industry.** P. 33.*

The Turin court-appointed experts declare the following: *"It is believed that **studies published by authors having not stated the existence of conflicts of interest should be given less weight.** In the case in question, **situations of conflict of interest may arise** with respect to the assessment of the effects of radio frequencies on health, for example:*

1. *in those **cases where the author of the study has provided consultancy services to the telephone industry or has received, from the telephone industry, funding to carry out studies***
2. ***the case where the author is an ICNIRP member.***

*In fact, the ICNIRP is a **private organization**, whose guidelines on radio frequencies have **great economic and strategic importance for the telecommunications industry**, with which, moreover, **several ICNIRP members have links through consultancy relationships** ... Apart from potential links with the industry, it goes without saying that ICNIRP members **should refrain from assessing the health effects of radio frequency levels** which the ICNIRP itself has already declared safe and therefore, not harmful to health.*

In relation to such a conflict, the Court of Appeal states: *"the court-appointed consultants' **approach is fully acceptable**, as it is clear that the investigation, as well as the conclusions, of independent authors provide greater guarantees of reliability than those commissioned, managed or financed, even if partially, by entities interested in a study's outcome.* P. 35

On the other hand, *"Therefore, the extensive scientific literature quoted and applied by the court-appointed consultants must be considered reliable, as well as the conclusions it has reached at the epidemiological level".*

Principles on which the expertise and the judgment were based (continued).

Animal testing: Ramazzini and NTP studies, published in 2016-2018.

Epidemiological data: based on Hardell's team, Sweden, then Interphone 2011 "*risk of developing AN (almost 3 times greater in exposed subjects compared to non-exposed subjects), ... in the highest class of exposure ... overall use greater than 1,640 hours (which corresponds to average exposure times of ... half an hour a day for 8 years)*", judgment p. 13, and Monografia Iarc 2013, etc.

Work exposure, based on the statements of former colleagues: "*the Court believes that, in the context of the preliminary investigation, it is possible to consider the evidence of a very high radio frequency exposure, which, according to a conservative estimate, should be quantified as about 4 hours a day for the whole period considered in the appeal. P. 8. Mobile phone usage time for work of 840 hours/year (4 hours x 210 working days), with an estimated **total usage time during the 15-year interval between 1995 and 2010 of 12,600 hours** (840 hours/year x 15 years) (see page 51 of the expertise).*" p.11

Furthermore, the Court declares: "*At the time, **there were no tools allowing a user to avoid the mobile phone being in direct contact** with their face, such as headphones or earphones*" p. 8

Moreover: the fact that people tend to use the phone, exclusively or almost, by placing it on the ear of the "dominant" side of their body, is a notorious fact, since it's common experience. P. 14

Moreover: "**76% of mobile phones examined emit radio frequencies greater than the maximum limit recommended by the ICNIRP for head and trunk exposure**", French data from national public agency ANSES 2019, p. 32 (so-called Phonegate).

Furthermore, the occurrence trend of the disease is increasing, due to the spread of mobile phone use: "***the trend of the pathology it causes (schwannoma of the VIII cranial nerve) shows an increase, in conjunction with the spread of mobile telephony, of this disease over the past few decades. ... an increase in the incidence of AN in the Leyden region of more than 3 times over an 11-year period between 2001 and 2012; an increase in the incidence of AN in Minnesota, USA, more than 2 times in 11 years between 1995 and 2016; again, in the US, the Central Brain Tumour Registry ... doubling of the annual incidence of AN ... Danish cancer registry ... increase in brain tumours, with an increase of 40% among men and of 29% among women between 2001 and 2010,***" P.22

NTP and Ramazzini animal studies contradicted

"Tests on the carcinogenicity of agents or substances are usually carried out on animals, such as rodents, as they have elements of similarity with men, therefore it is not possible to deny on a preliminary basis the scientific value of these studies' results; p. 24.

In addition: cardiac schwannomas (found in lab rats) are of the same histological type as acoustic nerve neurinomas ... these studies provide evidence that exposure to radio frequencies can cause a neoplastic transformation of Schwann cells, a process that both benign tumours and malignant tumours have in common; p. 26.

Furthermore: the probability that it is just by chance that three independent analyses have found a significant increase in developing tumours of the same histological type and in the same anatomical location is very low; p. 27.

ISS is also criticized:

the ISS August 2019 reassuring study is criticized by the Court of Appeal consultants since *"it inappropriately utilises data on the incidence trend of brain tumours ... does not consider recent experimental studies on animals"*, and, whilst declaring that there is uncertainty on the effects associated with intense and prolonged use of mobile phones, *"it has not issued stricter recommendations on the limits of radio frequency exposure, in particular for children and teenagers"*.

The lawyers recall that two of the signatories of the ISS survey, Carmela Marino and Maria Rosaria Scarfi, are, respectively, a member and the other a consultant of ICNIRP, and therefore in a position of conflict of interest according to today's ruling.

Statements.

Avv. Stefano Bertone: *"From a legal point of view, we were mostly interested in the confirmation that industry-funded 'denier' studies could not be the basis of, affecting it, the reasoning of court-appointed consultants in cases involving mobile telephony. The Court of Appeal agrees with us with a concept as simple as it is decisive: since **the industry has an interest in the outcome of the studies, those who work for it, or do so using their money, end up expressing less reliable opinions compared to those who do research without profit**"*.

Avv. Stefano Bertone continues: *"**I hope that the news of this decision, in the absence of information from the public sector, will encourage parents to carefully reconsider their children's relationship and closeness with their mobile devices**"*.

Laura Masiero, A.P.P.L.E. : *"once again, a worker has become ill because he had not been informed about the risk associated with a prolonged use of the mobile phone on the ear and about the need*

for protections such as handsfree or earphones with cables. The judges are issuing an exemplary judgment."

Laura Masiero continues: *"Icnirp or ex Icnirp members are still part of the Italian institutions responsible for health protection (ISS). Institutions which are continuing, despite scientific evidence, to deny any carcinogenic and biological effect from radio frequencies, by inappropriately using existing data and selecting it in an instrumental way. They are absolutely guilty of leaving the public in doubt without informing them, as should be their duty, of the potential risks associated with the prolonged and massive exposure of workers, students, citizens and, above all, the smallest and most fragile categories, such as the electrosensitive. And this, despite the Lazio TAR judgment which called for the competent Ministries to carry out the widespread information campaigns provided by law 36/2001. **We wonder what will happen with the arrival, which is nonetheless opposed by more than 120 municipalities, of 5G: mandatory and ubiquitous irradiation from the earth and space over all of us. A slap in the face of democracy, of our data security, and of our personal safety, with the risk of an increase in exposure limits from 6 to 61 v/M. On behalf of A.P.P.L.E. and Prof. Levis who, together with Dr. Papi was the consultant for Roberto Romeo's party, I congratulate Studio Ambrosio & Commodo in the persons of Lawyers Renato Ambrosio, Stefano Bertone and Chiara Ghibaudo, whom I will never be grateful for enough for their great commitment and passion which bring, as you can see, good results"***.

Court of Appeal of Turin appeal section Labour: Pres. Rita Mancuso, Rel. Silvia Casarino.

Court Consultants: Carolina Marino, Angelo D'Errico.

Mr. Romeo's lawyers: Studio Ambrosio & Commodo, Stefano Bertone, Renato Ambrosio, Chiara Ghibaudo.

Mr. Romeo's consultants: Angelo Levis, Mariella Papi

Association promoting the dispute: A.P.P.L.E., Padova.

Ivrea Court Judge: Luca Fadda

Ivrea Court Consultant: Maurizio Crosignani

INAIL Lawyer: Loretta Clerico.