





Nee

Zaaknummer: 150673/1106071

	B&W procedure	AdjS	S	B	W	W	W	W
	Conform							
Onderwerp: vaststellingsovereenkomst ex-teameider wijkbeheer en service	Behandelen							

Advies

Instemmen met bijgevoegde vaststellingsovereenkomst met de ex-teamleider van het team wijkbeheer & service naar aanleiding van de hem door het Openbaar ministerie opgelegde strafbeschikking.

Beslissingsdatum: [Klik hier](#)

Openbaar: Ja - actief qua besluitvorming; bijlagen 1 en 3 niet openbaar, bijlagen 2 (in geanonimiseerde vorm) en 4 vertraagd openbaar	RIS: Nee	Fk: FIN/HB, COMM/WW	
Auteur : W.R. van Zuiden	Port. Houder Meijer	Commissiebehandeling	Raadsbehandeling
Datum : 14 juni 2021	Behandelaar		
Afdeling : BM/BBO			
Geheime bijlagen aanwezig: Nee	Vert:		

Akkoord team(project)leider:	Akkoord afdelingshoofd		Mede geadviseerd door:			
		Paraaf af	Klik hier	Klik hier	Klik hier	Klik hier

Toelichting:

Aanleiding

In februari jl. werd de burgemeester door het Openbaar Ministerie (OM) geïnformeerd over het feit dat het OM een strafbeschikking had opgelegd aan onze ex-teamleider, naar aanleiding van onze aangifte tegen hem in verband met de feiten en omstandigheden die geleid hebben tot het strafontslag (de u bekende integriteitskwestie). Daarbij werd tevens de vraag voorgelegd of de gemeente een klacht ex art. 12 Wetboek van Strafvordering zou overwegen tegen de strafrechtelijke afdoening.

Kaders

Art. 12 Wetboek van Strafvordering

Argumentatie

In de brief van het OM (zie bijlage 1) is het kader geschetst van de (on)mogelijkheden en eventuele gevolgen. Voor de gemeente is met name van belang dat bij de strafbeschikking ook een verplichting aan betrokkene is opgelegd tot het betalen van een schadevergoeding aan de staat maar ten gunste van de gemeente als benadeelde partij. Die schadevergoeding bedraagt 30.000 euro; dat bedrag is aanzienlijk lager dan de totale gemeentelijke schade, maar is gerelateerd aan het wederrechtelijk genoten voordeel blijkend uit het strafdossier. Ik wijs op de volgende passage uit de brief van het OM:

De gemeente Huizen heeft zich als benadeelde partij gesteld met een schadeclaim die aanzienlijk hoger is dan de schadevergoeding die verdachte moet terugbetalen aan de gemeente. Dit bedrag is echter gebaseerd op een berekening van het wederrechtelijk verkregen voordeel dat verdachte ten laste van de gemeente heeft genoten en dat onderdeel uitmaakt van het dossier van de Rijksrecherche.

Naar aanleiding van het verzoek van het OM is in overleg met burgemeester en gemeentesecretaris gezien wat de mogelijkheden waren om het bedrag van de schadevergoeding in opwaartse zijn bij te stellen. De burgemeester heeft zich vervolgens verstaan met zowel de officier van Justitie als de adviseur van betrokkene en heeft met de laatste onderhandeld over een hogere schadevergoeding ten gunste van de gemeente. Uiteindelijk heeft dat geresulteerd in een concept-vaststellingsovereenkomst die thans ter besluitvorming aan uw college wordt voorgelegd. Over de ins en outs en details van die overeenkomst is een aantal malen nader van gedachten gewisseld, waarbij de gemeente (na de eigenlijke onderhandelingen maar voorafgaand aan deze advisering) Houthoff heeft betrokken. De versie die thans voorligt is de versie waarover nu het besluit van uw college wordt gevraagd. U treft de overeenkomst aan als bijlage 2.

Hoofdpunten van de overeenstemming zijn:

- a. De totale schadevergoeding die betrokkene zal betalen bedraagt 46.500 euro;
- b. Aanvullend aan het bedrag van 30.000 euro dat hij reeds heeft betaald aan het OM (en dat het OM aan de gemeente zal doorbetalen) zal hij dus nog 16.500 euro vergoeden op de volgende wijze:
 1. Na ondertekening van de vaststellingsovereenkomst zal hij op korte termijn 6.500 euro betalen;
 2. Met ingang van de datum waarop betrokkene AOW-gerechtigd wordt (naar verwachting per 30 september 2024) zal hij in maandelijkse porties van minimaal 250 euro het restant bedrag ad 10.000 euro betalen.
- c. De overeenkomst is een vaststellingsovereenkomst, dus hiermee legt de gemeente ook vast dat geen andere acties meer zullen volgen richting betrokkene.

Alternatieven

De weg van een klachtprocedure ex art. 12 Sv is niet aantrekkelijk: onbekend is wat de strafrechter daarvan zou vinden en het OM wijst terecht op de complexe zaak en feiten, dus een hogere schadevergoedingsplicht via de strafrechter zal hoogstwaarschijnlijk niet verkregen kunnen worden. Bovendien zou, bij een negatieve uitspraak van de strafrechter, daarna een civiele procedure moeten worden gevolgd waarvan het ook onzeker is hoe hoog de schadevergoeding dan zou worden.

Financiën

De raad bij de eerstvolgende begrotingsactualisering voorstellen de opbrengst van de vaststellings-overeenkomst schadevergoeding voor € 46.500 in 2021 in de begroting op te nemen ten gunste van het begrotingsresultaat.

De totale vordering wordt voldaan in 2021 voor € 36.500 en het resterende bedrag van € 10.000 te voldoen in ten hoogste 40 maandelijkse termijnen van € 250 per maand met ingang van oktober 2024 t/m januari 2028. (2024 € 750, 2025 t/m 2027 € 3000 en 2028 € 250 per jaar.)

Communicatie

Deze overeenkomst is de laatste stap in de integriteitskwestie uit 2018. Hiermee is deze kwestie volledig afgerond. Er is afgesproken dat de overeenkomst openbaar is. Dat maakt het mogelijk om deze afronding ook aan onze inwoners te laten weten. Dit uiteraard pas op het moment dat de overeenkomst is getekend door alle partijen. Voorstel is om de medewerkers van de afdeling Openbare Werken en direct aansluitend alle andere collega's te informeren. Daarnaast een persgesprek van de burgemeester om de afronding te duiden, met daarbij een persbericht als ondersteuning. Uiteraard worden de raadsleden en lijstvolggers tijdig, via verzending van het persbericht, geïnformeerd.

Uitvoering en evaluatie

Na ondertekening van de overeenkomst zal nog wel bewaakt moeten worden dat de betaling van de € 10.000 tijdig op gang komt. Bewaking hiervan vindt plaats door genoemde vervaltermijnen op te nemen in de debiteurenadministratie en hierop zo nodig te treffen invorderingsmaatregelen.

Bijlagen

1. Brief OM over strafbeschikking
2. Vaststellingsovereenkomst
3. Instemming adviseur betrokkene
4. Persbericht

Bestuur, burgerzaken en ondersteuning
Bestuurlijke- en algemeen juridische zaken,

W.R. van Zuiden