

Nota beantwoording zienswijzen

Samenvatting en beoordeling zienswijzen - Ontwerp omgevingsvergunning speelbos nabij zwembad Sijsjesberg te Huizen

Bewoner	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente/aanvrager
<p>1. Patrijslaan 8 1272 PX Huizen</p> <p>Ontvangen: 8 september 2021</p>	<p>1. Het heideveldje en grasland aan de westerse zijde buiten beschouwing te laten en het speelbos binnen de grenzen van het bos te houden.</p>	<p>Primair wordt verwezen naar de ruimtelijke onderbouwing in paragraaf 3.4.2.2 m.b.t. de indeling van het ontwerp. Samengevat komt dat op het volgende neer.</p> <p>De beoogde locatie voor het speelbos ligt ingesloten tussen de Sijsjesberglaan (noordzijde), Ericaweg (oostzijde) en het zwembad Sijsjesberg (zuidzijde). Aan de westzijde sluit het gebied aan op een open grasveld/heideveldje dat direct grenst aan de Sijsjesberg. Binnen het deel van het heideveldje worden enkel het Engels hekwerk en een aantal boomstronkbankjes aangebracht, geen speelelementen. Het speelbos zelf zal enkel waarneembaar zijn vanaf de reeds in het gebied liggende wandelpaden en vanaf het westelijk gelegen grasveld. Concluderend kan gesteld worden dat er geen visuele hinder voor de omgeving ontstaat als gevolg van de aanleg van het speelbos.</p> <p>Conclusie: De zienswijze is geen aanleiding voor een besluit tot weigering van de omgevingsvergunning.</p>
	<p>2. Een onopvallende afscheiding te plaatsen zonder twee entrees en de zitplekken niet aan de westerse zijde te stationeren.</p>	<p>Het Engels hekwerk omsluit het speelbos aan de zuid-, west- en noordzijde. Aan de oostzijde wordt gekozen voor afscheiding met takkenrillen die vrijkomen bij snoeiwerkzaamheden bij de aanleg van het speelbos. Het speelbos zelf zal enkel</p>

		<p>waarneembaar zijn vanaf de reeds in het gebied liggende wandelpaden en vanaf het westelijk gelegen grasveld. De locatie van de zitbanken centraal tussen het grasveld/heideveld en het speelbos is bewust gekozen (zie paragraaf 3.4.2.2 van de ruimtelijke onderbouwing). Engels hekwerk is een veel gebruikte en passende (niet opvallende of detonerende) afscheiding in recreatie- en natuurgebieden. Wandelaars kunnen hier ook gebruik van maken, het speelbos is voor een ieder toegankelijk tussen zonsop- en zonsondergang.</p> <p>Conclusie: De zienswijze is geen aanleiding voor een besluit tot weigering van de omgevingsvergunning.</p>
--	--	---

<p>2. Populieren aantje 11 1272 CW Huizen</p> <p>Ontvangen: 28 september 2021</p>	<p>1. Er is vrees voor overlast situaties zoals:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de hangjongeren met name in avond en nachtelijke uren; - schade aan de plantage door vernieling van de jeugd tijdens het spelen vanwege onvoldoende toezicht; - en de parkeeroverlast. 	<p>Primair wordt verwezen naar de ruimtelijke onderbouwing in paragraaf 6.2 m.b.t. de maatschappelijke uitvoerbaarheid van het project. Samengevat komt dat op het volgende neer.</p> <p>De verwachting van het GNR is dat de door bewoners als zodanig ervaren overlast als gevolg van een speelbos niet toeneemt. Dit geldt zowel voor de parkeerdruk als voor de overlast van hangjongeren. Het gebruik van het speelbos valt verder over het algemeen niet samen met de drukke perioden in het zwembad. Overlast door hangjongeren wordt beperkt bij de politie gemeld. De verwachting is dat een speelbos hierin niet of nauwelijks verschil zal maken.</p> <p>Conclusie: De zienswijze is geen aanleiding voor een besluit tot weigering van de omgevingsvergunning.</p>
<p>3. Boslaan 7 1272 CX Huizen</p>	<p>1. Er is geen goede ruimtelijke onderbouwing in de motivering van de vergunningverlening.</p>	<p>In de ruimtelijke onderbouwing is o.a. in paragraaf 5.4.2.t/m 6.1 beschreven waarom het</p>

<p>Ontvangen: 4 oktober 2021</p>	<p>Het Speelbos leidt tot een onnodige afsluiting en aantasting van de thans aanwezige natuur.</p>	<p>plan voor het speelbos in lijn is met een goede ruimtelijke ordening. Samengevat komt dat op het volgende neer. Het Speelbos past qua maat en schaal in de directe omgeving en er is geen sprake van een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van de directe omgeving. Het gaat om de aanleg van een relatief kleine voorziening die op een natuurlijke wijze wordt ingepast in bestaande natuur.</p> <p>Het initiatief is getoetst aan alle vereiste aspecten voor een goede ruimtelijke ordening. Op basis van het locatieonderzoek en de daarbij uitgevoerde toetsing aan de voor het speelbos vereiste randvoorwaarden, uitgangspunten en doelstellingen acht GNR de locatie bij de Sijsjesberg nog steeds de meest geschikte locatie voor aanleg van een speelbos (zie H3 ruimtelijke onderbouwing). Daarbij acht zij ook dat bij aanleg/gebruik van een speelbos op deze locatie gezien de ruime afstand tot woningen, zorgvuldige inpassing en indeling en verwachte bezoekersaantallen (inclusief regulering daarvan door het verzoeken om aanmelden van scholen/BSO's) een goed woon- en leefklimaat voor omwonenden voldoende is gewaarborgd. Het uitgevoerde natuuronderzoek onderschrijft verder dat de gedeeltelijke inrichting en gebruik van het bos als speelbos geen nadelige effecten heeft op aanwezige soorten. Mede gelet op het feit dat er reeds sprake is van een relatief hoge recreatiedruk in dit deel van het natuurgebied. Er vindt daarnaast ook geen kap plaats, enkel snoei. De inrichting geeft voorts juist aanleiding om maatregelen te nemen die de natuurwaarden (biodiversiteit) verhogen. Zie</p>
----------------------------------	--	---

		<p>hiervoor paragraaf 3.4.2.6. van de ruimtelijke onderbouwing en verder punt 3, antwoord 5 van deze nota.</p> <p>Conclusie: De zienswijze is geen aanleiding voor een besluit tot weigering van de omgevingsvergunning.</p>
	<p>2. De geluidbelasting in de tuinen is in het akoestisch onderzoek niet beoordeeld. In het akoestisch rapport is er ook geen rekening gehouden met de geluidsoverlast die al door de gebruikers van het zwembad wordt veroorzaakt.</p>	<p>Primair wordt verwezen naar de ruimtelijke onderbouwing in paragraaf 5.1 m.b.t. het geluid. Concluderend wordt gesteld dat het aspect geluid geen belemmering vormt voor een besluit om een omgevingsvergunning. Uit de berekeningen blijkt dat met betrekking tot het aspect geluid sprake is van een aanvaardbaar woon en leefklimaat bij de omliggende woningen bij ingebruikname van het speelbos. In de ruimtelijke onderbouwing en het akoestisch onderzoek is reeds aangegeven dat er in zekere zin sprake is van een matige functievermenging. Op basis hiervan is de gebiedstypering 'gemengd gebied' te rechtvaardigen waarbij aan hogere geluidwaarden mag worden getoetst. Echter omdat de functievermenging zeer beperkt is, met name in noordelijke richting waar de dichtstbijzijnde geluidsgevoelige bestemming ligt, is er voor gekozen aansluiting te zoeken bij het gebiedstype 'rustige woonwijk'. Dit is het strengst mogelijke kader. Hiermee is reeds de benodigde zorgvuldigheid betracht voor omwonenden.</p> <p>Verder verschillen de maatgevende woningen voor het zwembad en het speelbos van elkaar. De maatgevende woningen vanwege het speelbos liggen aan de noordzijde aan de Sijsjesberglaan en de Boslaan. Deze woningen liggen buiten de conform VNG-richtlijnen</p>

		<p>vastgestelde richtafstand met betrekking tot geluid vanwege het buitenzwembad.</p> <p>De bijdrage vanwege het speelbos op de woningen waar het geluid vanwege het zwembad maatgevend is ligt lager dan 35 dB(A) en is hiermee als niet relevant te typeren. Dit betreffen de woningen aan de Ericaweg (49-53) en Crailoseweg 60.</p> <p>Verder is de verwachting dat er weinig tot geen sprake is van gelijktijdige drukte in het zwembad en in het speelbos. Zo blijkt dat met warm weer in de zomer er relatief weinig bezoekers zijn. Kennelijk kiest men dan voor strand en water. Of in het geval van Speelbos Sijsjesberg voor het naastgelegen zwembad. We zien dat in voor- en najaar en in mindere mate de winter het speelbos relatief veel bezocht wordt. Dat zijn juist de jaargetijden waar het zwembad Sijsjesberg niet of weinig bezocht wordt. Van cumulatie zal er dan ook nauwelijks sprake zijn.</p> <p>Cumulatie is slechts aan de orde bij een samenloop van verschillende geluidbronnen, als de geluidbelastingen relevant zijn en als geluidwaarden worden overschreden. Gelet op het bovenstaande zijn deze aspecten in dit plan niet aan de orde en is cumulatie niet relevant voor de beoordeling.</p> <p>De berekende waarde op de gevel betreft het invallende geluidniveau op zowel 1,5 als 5 meter. Deze berekende waarden zijn, gezien de vrijwel vergelijkbare afstand van de gevels als de tuinen van de getoetste woningen tot het speelbos, tevens representatief voor het geluidniveau in de tuinen.</p>
--	--	---

		<p>Conclusie: De zienswijze is geen aanleiding voor een besluit tot weigering van de omgevingsvergunning.</p>
	<p>3. Het parkeerterrein bij het zwembad is niet voldoende op dagen waarop het zwembad druk wordt bezocht. Op drukke dagen wordt er ook in de omliggende straten geparkeerd. Dit kan problemen opleveren voor de bereikbaarheid van de hulpdiensten.</p>	<p>Primair wordt verwezen naar de ruimtelijke onderbouwing in paragraaf 5.3 m.b.t. verkeer en parkeren. Samengevat komt dat op het volgende neer.</p> <p>De extra verkeerbewegingen door de lichte verkeersaantrekkende beweging van het speelbos heeft naar verwachting geen merkbaar effect op de verkeersintensiteit en verkeersafwikkeling rondom het gebied Sijsjesberg. Er is geen wezenlijk effect op de verkeersintensiteit en parkeercapaciteit te verwachten door de ingebruikname van het speelbos.</p> <p>Conclusie: De zienswijze is geen aanleiding voor een besluit tot weigering van de omgevingsvergunning.</p>
	<p>4. Het risico van hangjongeren en vandalisme is in de toelichting onvoldoende ondertekend.</p>	<p>Overlast door hangjongeren wordt beperkt bij de politie gemeld. De verwachting is dat een speelbos hierin niet of nauwelijks verschil zal maken.</p> <p>Ook de aanwezigheid van zitgelegenheden zal nauwelijks van invloed zijn op de aanwezigheid en vandalisme door hangjongeren. Over het algemeen zoeken hangjongeren meer afgelegen en afgezonderde plekken. Speelbossen passen niet in het voorkeursplaatje. Dat is ook de ervaring bij speelbos 't Laer.</p> <p>Conclusie: De zienswijze is geen aanleiding voor een besluit tot weigering van de omgevingsvergunning.</p>

	<p>5. Het Goois natuurreservaat (GNR) overschrijdt haar statutaire doelstelling met dit project ogv artikel 2 en 4 van de statuten GNR.</p> <p>Het belang van BSO bij een omheinde, afgesloten en kunstmatige opvanglocatie dient ondergeschikt te zijn aan het behoud van ongeschonden natuur waartoe GNR statutair verplicht is.</p>	<p>Er wordt door de indiener gesteld dat het inrichten van een speelbos per definitie ten koste gaat van de natuur. Deze aanname gaat niet uit van een nulmeting waaruit zou blijken dat er daadwerkelijk sprake zal zijn van aantasting van de natuurwaarden, hetgeen derhalve uitgesloten wordt op basis van het uitgevoerde natuuronderzoek. Ook wordt voorbijgegaan aan de maatregelen die genomen worden om de natuurwaarden (biodiversiteit) te verhogen. Zo zal bij de aanleg meer licht gecreëerd worden om daarmee de kruiden- en struiklaag te stimuleren. Met name opschot van de invasieve soort Amerikaanse vogelkers zal hiervoor worden verwijderd. Om de gelaagdheid en biodiversiteit te verhogen zal tijdens de aanleg en daarna geplant worden met gebiedseigen boom- en struiksoorten. In het Speelbos 't Laer is volgens deze aanpak veel succes geboekt en is er juist sprake van verbetering van de natuurwaarde.</p> <p>Verder moet worden opgemerkt dat het speelbos niet exclusief voor BSO's is bedoeld. Volgens de algemene toegangsregels, geldend voor alle natuurgebieden van het GNR, is het speelbos, van ca. 80 x 70 meter, voor iedereen toegankelijk. Daarmee wordt voldaan aan het tweede deel van de GNR statuten en dat is de mensen de gelegenheid bieden om van de natuur te kunnen genieten. Het speelbos richt zich hierbij met name op jonge kinderen door hen te laten spelen in de natuur en daarmee een band te laten opbouwen. Op termijn is dat de beste garantie dat ze de natuur weten te waarderen en te beschermen! Met dit laatste doen we recht aan de primaire doelstelling; de natuur</p>
--	--	--

		in het Goois Natuurreservaat te behouden.
	<p>6. Het te verwachten aantal bezoekers van het speelbos is niet goed onderbouwd. Het aantal bezoekers van speelbos is afgeleid van het speelbos 't Laer in Laren dat anders dan het speelbos niet bij een zwembad is gelegen en zich buiten de bebouwde kom bevindt.</p>	<p>Primair wordt verwezen naar de ruimtelijke onderbouwing in paragraaf 3.3, 3.5 en 5.8.4.1 m.b.t. bezoekersaantallen. Er is voor de gemeente geen reden om te twijfelen aan de uitkomsten van dit onderzoek.</p> <p>Het Speelbos 't Laer heeft zich in de bijna 10 jaar ontwikkeld tot een speelbos waar gezinnen, schoolklassen en ook BSO's vanuit een wijde omtrek gebruik van maken. Het is in ruime mate bekend geraakt. De bezoekersaantallen zijn dan ook wel degelijk te gebruiken als referentie, ook ten aanzien van het gebruik in de verschillende jaargetijden en weersomstandigheden. Zo blijkt dat met warm weer in de zomer er relatief weinig bezoekers zijn. Kennelijk kiest men dan voor strand en water. Of in het geval van Speelbos Sijsjesberg voor het naastgelegen zwembad. We zien dat in voor- en najaar en in mindere mate de winter het speelbos relatief veel bezocht wordt. Dat zijn juist de jaargetijden waar het zwembad Sijsjesberg niet of weinig bezocht wordt. Van cumulatie zal er dan ook nauwelijks sprake zijn.</p> <p>Conclusie: De zienswijze is geen aanleiding voor een besluit tot weigering van de omgevingsvergunning.</p>
<p>DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V. Postbus 23000 1100 DM Amsterdam</p> <p>Namens:</p> <p>Zienswijze 4: Verdilaan 15a 1272 EA Huizen</p> <p>Zienswijze 5: Ericaweg 45 1272 CS Huizen</p> <p>Zienswijze 6. Ericaweg 35 1272 CS Huizen</p>	<p>1. Er wordt gevreesd voor geluidsoverlast, parkeeroverlast (omdat het niet ontoereikend is) en voor de toename van verkeersintensiteit. Ook verwacht men overlast van hangjongeren en een waardedaling van het huis.</p>	<p>Zie punt 2 antwoord 1. De ingebruikname van het speelbos leidt tot een zeer kleine toename van de verkeersaantrekkende werking. De extra verkeerbewegingen door de lichte verkeersaantrekkende beweging van het speelbos heeft naar verwachting geen merkbaar effect op de verkeersintensiteit en verkeersafwikkeling rondom het gebied Sijsjesberg. Er is</p>

<p>Ontvangen: 12 oktober 2021</p>		<p>geen wezenlijk effect op de verkeersintensiteit en parkeercapaciteit te verwachten door de ingebruikname van het speelbos.</p> <p>De zienswijze is geen aanleiding voor een besluit tot weigering van de omgevingsvergunning.</p>
	<p>2. Er is aan omwonenden een drietal onderzoeken toegezegd zoals:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Een onderzoek naar alternatieve locaties voor de aanleg van een speelbos; 2. Een onderzoek naar de verkeersdruk in de Sijsjesberg; 3. Een onderzoek naar de overlast welke wordt veroorzaakt door de aanwezigheid van hangjongeren. <p>Punten 2 en 3 is nog steeds niet onderzocht en over het locatieonderzoek heeft de indiener ernstige bedenkingen.</p> <p>Er bestaan andere alternatieven zoals locatie 2 (De Kuil), 3 en 4 (Goede Gooier/Trappenberg) die minder bezwarend zijn voor de omgeving. Uw college is gehouden om voor één van deze alternatieve locatie te kiezen ipv de huidige voorkeurslocatie conform de uitspraak van 13 maart 2019, ECLI:NL:RVS:2019:787.</p>	<p>Het locatieonderzoek is op een deugdelijke wijze uitgevoerd. Bij de bepaling van de meest geschikte locatie hebben naast nabijheid woningen ook andere randvoorwaarden, uitgangspunten, en doelstellingen van het speelbos een rol gespeeld (zie paragraaf 3.2 ruimtelijke onderbouwing). Op basis van het locatieonderzoek en de daarbij uitgevoerde toetsing aan de voor het speelbos vereiste randvoorwaarden, uitgangspunten en doelstellingen acht GNR de locatie bij de Sijsjesberg nog steeds de meest geschikte locatie voor aanleg van een speelbos. Daarbij acht zij ook, mede op basis van de toetsing aan alle relevante ruimtelijke en milieuaspecten, dat bij aanleg/gebruik van een speelbos op deze locatie gezien de ruime afstand tot woningen, zorgvuldige inpassing en indeling en verwachte bezoekersaantallen (inclusief regulering daarvan door het verzoeken om aanmelden van scholen/BSO's) een goed woon- en leefklimaat voor omwonenden voldoende is gewaarborgd.</p> <p>De uitspraak die in de zienswijze aangehaald wordt heeft weinig overeenkomsten met het in gebruik nemen van een speelbos. Daarbij is onderwerp van de betreffende uitspraak of het te kiezen alternatief leidt tot een gelijkwaardig resultaat voor initiatiefnemer (in deze zaak was dit overigens niet zo). Op</p>

		<p>basis van het locatieonderzoek is voldoende onderbouwd waarom de alternatieve locaties juist minder geschikt zijn rekening houdend met de gestelde randvoorwaarden, uitgangspunten en doelstellingen voor het speelbos.</p> <p>Conclusie: De zienswijze is geen aanleiding voor een besluit tot weigering van de omgevingsvergunning.</p>
	<p>3. Er is geen draagvlak voor de voorkeurslocatie van het speelbos bij de direct belanghebbenden. Het plan is niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid en van een deugdelijke onderbouwing voorzien. Het plan is daarom in strijd met een goede ruimtelijke ordening.</p>	<p>Aan deze aanvraag is een uitgebreid overlegtraject met de buurt vooraf gegaan. Gemeente en de initiatiefnemer zijn bij de ontwikkeling van het plan in overleg gegaan met direct omwonenden. Een aantal omwonenden heeft zorgen geuit over de locatie van het voorgenomen speelbos. Het speelbos is echter een voorziening voor heel Huizen. Breder gezien wordt het concept van een speelbos door veel mensen als sympathiek en zinvol gevonden. De geuite bezwaren hebben voornamelijk betrekking op de parkeerdruk door het zwembad (en vrees voor vergroting van dit knelpunt door komst van een speelbos), overlast door hangjongeren op het parkeerterrein, en in het algemeen vrees voor overlast als gevolg van het gebruik van het speelbos.</p> <p>De verwachting van de initiatiefnemer is dat de door bewoners als zodanig ervaren overlast als gevolg van een speelbos niet toeneemt. Dit geldt zowel voor de parkeerdruk als voor de overlast van hangjongeren. Het gebruik van het speelbos valt verder over het algemeen niet samen met de drukke perioden in het zwembad. Overlast door hangjongeren wordt beperkt bij de politie gemeld. De verwachting is dat</p>

		<p>een speelbos hierin niet of nauwelijks verschil zal maken.</p> <p>Conclusie: De zienswijze is geen aanleiding voor een besluit tot weigering van de omgevingsvergunning.</p>
	<p>4.. Het Engels hekwerk alsmede andere bouwwerken zoals bankjes, houten bruggen en een pompinstallatie bij de bron van de beek zijn bouwwerken conform artikel 2.1 lid 1 onder a van de Wabo. Om deze reden is de in ontwerp verleende omgevingsvergunning niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid.</p>	<p>De te plaatsen bouwwerken zijn als vergunningsvrij aan te merken op grond van het Bor, bijlage II, artikel 2. Ofwel onder de noemer van straatmeubilair, speeltoestellen en bouwwerken lager dan 1 m in geval van het Engels hekwerk. Voor de grondwateronttrekking van de handpomp is een melding ingediend bij Waternet/Waterschap AGV die reeds goedgekeurd is d.d. 20 juli 2021.</p>
	<p>5. Indiener stelt zich op het standpunt dat op warme drukke dagen al veel geluidsoverlast wordt ervaren van openluchtwembad Sijsjesberg. Ten onrechte is geen onderzoek gedaan naar de cumulatieve effecten van de realisatie van het speelbos met bijbehorende geluidstoename. Het plan is voor wat betreft geluid in strijd met een goede ruimtelijke onderbouwing, is niet op zorgvuldige wijze voorbereid en ondeugdelijk gemotiveerd.</p>	<p>Het onderzoek is gedaan conform de gebruikelijke systematiek. Op basis van de systematiek kan vastgesteld worden dat er sprake is vanwege een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Zie voor nadere toelichting/onderbouwing geluidaspecten punt 3, antwoord 2.</p>
	<p>6. De Aerius-berekening is ondeugdelijk uitgevoerd. Het overloopeffect vanwege de aanwezigheid van het openluchtwembad is niet meegenomen in de berekening. De significante negatieve effecten op de natuur zijn daarmee niet op voorhand uit te sluiten. Indiener betwijfeld of de realisatie van het speelbos wel ten goede komt van de aanwezige natuurwaarden.</p>	<p>Primair wordt verwezen naar de ruimtelijke onderbouwing in paragraaf 5.8.2.1 m.b.t. Natura 2000. Samengevat komt dat op het volgende neer.</p> <p>Overige activiteiten zoals het bestaande zwembad zijn reeds verrekend in de achtergronddepositie en op die wijze al in het actuele Aerius-model meegeteld. In het kader van het speelbos hoeven dus enkel de nieuwe activiteiten waarbij stikstofdepositie is te verwachten in de aanleg- en gebruiksfase te worden belicht. Voor relatie van het initiatief met natuurwaarden zie tevens punt 3, antwoorden 1 en 5.</p>

		<p>Er is voor de gemeente geen reden om te twijfelen aan de uitkomsten van dit onderzoek.</p> <p>Conclusie: De zienswijze is geen aanleiding voor een besluit tot weigering van de omgevingsvergunning.</p>
	<p>7. De verklaring van geen bedenkingen is niet gepubliceerd en daardoor niet in werking getreden.</p>	<p>Een verklaring van geen bedenkingen is een vereiste instemming van een ander bestuursorgaan. De kern van het advies is dat de verklaring van geen bedenkingen geen appellabel besluit is maar een instemming van een ander bestuursorgaan die onderdeel uitmaakt van de verleende omgevingsvergunning.</p> <p>De verklaring van geen bedenkingen wordt genoemd in de beschikking en wordt als bijlage bij de beschikking gevoegd. Hiermee wordt de verklaring van geen bedenkingen onderdeel van de omgevingsvergunning. Men dient een zienswijze in tegen het ontwerpbesluit.</p> <p>De zienswijze is geen aanleiding voor een besluit tot weigering van de omgevingsvergunning.</p>
	<p>8. Is de aanleg van een speelbos in overeenstemming met de doelstellingen van het GNR.</p>	<p>Zie punt 3 antwoord 5.</p> <p>De zienswijze is geen aanleiding voor een besluit tot weigering van de omgevingsvergunning.</p>
<p>7. Stichting Achmea Rechtsbijstand Postbus 4116 7320 AC Apeldoorn</p> <p>Namens: Ericaweg 37 1272 CS Huizen</p> <p>Ontvangen: 13 oktober 2021</p>	<p>1. Indiener geeft aan dat de gemaakte opmerkingen in zienswijzen 4 en 9 onverkort voor hen ook van toepassing is. Als aanvulling op de ingediende zienswijze geven zij volgende aan;</p> <ul style="list-style-type: none"> - het is een aanname om te denken dat het tijdens topdruktes in het zwembad minder druk zal zijn in het speelbos; - het is een aanname dat mensen de fiets zullen pakken als het druk is in het zwembad of komen lopen is volkomen in 	<p>Er is geen wezenlijk effect op de verkeersintensiteit en parkeercapaciteit te verwachten door de ingebruikname van het speelbos. Het parkeerterrein heeft ruimschoots voldoende parkeergelegenheid voor bezoekers voor het speelbos met de auto. Het is de verwachting dat veel bezoekers met de fiets of lopend naar het speelbos komen gezien de ligging nabij de kern Huizen. Bezoekers die met de auto komen kunnen gebruik maken van het</p>

	<p>strijd met de ervaring van omwonenden. Parkeerproblematiek is niet zorgvuldig beoordeeld.</p>	<p>parkeerterrein van het zwembad aan de Ericaweg. Vanaf daar kunnen ze te voet de entree aan de zuidzijde van het speelbos bereiken. Voor autoverkeer is de inschatting dat er op een drukke dag 10 personenwagens in de dag periode en 2 personenwagens in de avondperiode naar en van het speelbos rijden.</p> <p>De gemeente is gehouden om zich te houden aan de onderhavige onderzoek. Het is dan aan de indiener om het tegendeel aan te tonen, maar dat heeft de indiener niet gedaan.</p> <p>Conclusie: De zienswijze is geen aanleiding voor een besluit tot weigering van de omgevingsvergunning.</p>
<p>8. Bachlaan 30 1272 EK Huizen</p> <p>Ontvangen: 14 oktober 2021</p>	<p>1. De wijze waarop er rondom het onderwerp Speelbos is gecommuniceerd is selectief, onvolledig en onjuist.</p>	<p>Primair wordt verwezen naar de ruimtelijke onderbouwing in paragraaf 3.1 m.b.t. voorgeschiedenis en doel. Samengevat komt dat op het volgende neer.</p> <p>Aan deze aanvraag is een uitgebreid overlegtraject met de buurt vooraf gegaan. Gemeente en de initiatiefnemer zijn bij de ontwikkeling van het plan in overleg gegaan met direct omwonenden. Indiener geeft niet duidelijk aan waar de gemeente tekort geschoten is in haar communicatie.</p> <p>Conclusie: De zienswijze is geen aanleiding voor een besluit tot weigering van de omgevingsvergunning.</p>

	<p>2. Er wonen veel dieren in dit gebied extra geluid, afval en aanwezigheid van mensen gaat ten koste van de dieren.</p>	<p>Primair wordt verwezen naar de ruimtelijke onderbouwing in paragraaf 5.8.2.1 m.b.t. Natura 2000. Samengevat komt dat op het volgende neer.</p> <p>Zie punt 3, antwoorden 1 en 5.</p> <p>Er is voor de gemeente geen reden om te twijfelen aan de uitkomsten van dit onderzoek.</p>
	<p>3. De verkeersintensiteit zal toenemen.</p>	<p>Zie punt 3 antwoord 3.</p> <p>De ingebruikname van het speelbos leidt tot een zeer kleine toename van de verkeersaantrekkende werking.</p> <p>Conclusie: De zienswijze is geen aanleiding voor een besluit tot weigering van de omgevingsvergunning.</p>
	<p>4. 87% van de Sijsjesberg bewoners (enquête 6-11-2019) is tegen dit project op de beoogde plaats.</p>	<p>Aan deze aanvraag is een uitgebreid overlegtraject met de buurt vooraf gegaan. Gemeente en de initiatiefnemer zijn bij de ontwikkeling van het plan in overleg gegaan met direct omwonenden. Een aantal omwonenden heeft zorgen geuit over de locatie van het voorgenomen speelbos. Het speelbos is echter een voorziening voor heel Huizen. Breder gezien wordt het concept van een speelbos door veel mensen als sympathiek en zinvol gevonden. De geuite bezwaren hebben voornamelijk betrekking op de parkeerdruk door het zwembad (en vrees voor vergroting van dit knelpunt door komst van een speelbos), overlast door hangjongeren op het parkeerterrein, en in het algemeen vrees voor overlast als gevolg van het gebruik van het speelbos.</p> <p>De verwachting van de initiatiefnemer is dat de door bewoners als zodanig ervaren overlast als gevolg van een speelbos niet toeneemt. Dit</p>

		<p>geldt zowel voor de parkeerdruk als voor de overlast van hangjongeren. Het gebruik van het speelbos valt verder over het algemeen niet samen met de drukke perioden in het zwembad. Overlast door hangjongeren wordt beperkt bij de politie gemeld. De verwachting is dat een speelbos hierin niet of nauwelijks verschil zal maken.</p> <p>Conclusie: De zienswijze is geen aanleiding voor een besluit tot weigering van de omgevingsvergunning.</p>
	<p>5. Er is geen voldoende parkeergelegenheid, openbare toiletten, veiligheid, toezicht en reiniging etc. bij deze locatie.</p>	<p>Zie punt 7 antwoord 1. Elke locatie kent specifieke voor- en nadelen. Locatie Sijsjesberg komt als meest geschikt naar voren. Het speelbos wordt ontworpen en aangelegd op basis van de veiligheidsregels die gelden voor speelruimtes en speelbossen. Na aanleg wordt het speelbos gekeurd door een AKI en draagt het GNR zorg voor het beheer aan de hand van een beheerplan en het veiligheidslogboek</p> <p>Conclusie: De zienswijze is geen aanleiding voor een besluit tot weigering van de omgevingsvergunning.</p>
<p>Adviesbureau Haver Droeze BV Muurhuizen 165 3811 EG Amersfoort</p> <p>Namens:</p> <p>9. Sijsjesberglaan 4 1272 CZ Huizen</p> <p>Ontvangen: 15 oktober 2021</p>	<p>1. Indiener kan zich niet verenigen met de huidige voorgenomen locatie van het Speelbos, vanwege te verwachten overlast ivm parkeren, een toename van verkeersintensiteiten en hangjongeren. Er is geen draagvlak voor de gekozen locatie.</p>	<p>Zie punt 2 antwoord 1. Zie punt 3 antwoord 3. Zie punt 8 antwoord 4.</p> <p>Conclusie: De zienswijze is geen aanleiding voor een besluit tot weigering van de omgevingsvergunning.</p>
	<p>2. Indiener vraagt zich af of de realisatie van het speelbos wel ten goede komt van de aanwezige natuurwaarden.</p>	<p>Zie punt 8 antwoord 2 c.q. punt 3, antwoorden 1 en 5.</p>
	<p>3. Ontwerp verleende omgevingsvergunning is niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid omdat voor de</p>	<p>Zie punt 4 / 5 / 6, antwoord 4.</p>

	activiteiten bouwen ex artikel 2.1 lid 1 sub a Wabo van toepassing is.	
	4. Indiener behoudt alle rechten om zo nodig een verzoek om planschade in te dienen indien dit project ongewijzigd blijft.	<p>Primair wordt verwezen naar de ruimtelijke onderbouwing in paragraaf 6.1 economische uitvoerbaarheid. Aangezien het in onderhavig geval om een minimale planologische afwijking gericht op het verruimen van de gebruiksmogelijkheid wordt de kans op planschade nihil geacht. Bij eventueel ingediende aanvraag om planschadevergoeding wordt tevens het normaal maatschappelijk risico meegewogen.</p> <p>Conclusie: De zienswijze is geen aanleiding voor een besluit tot weigering van de omgevingsvergunning.</p>
<p>Adviesbureau Haver Droeze BV Muurhuizen 165 3811 EG Amersfoort</p> <p>Namens 10. Sijsjespad 1 1272 PR Huizen</p> <p>11. Stichting tot behoud Sijsjesbergbos</p> <p>Ontvangen: 15 oktober 2021</p>	1. De exploitatie van een speelbos gaat ten koste van natuurwaarden die het terrein vertegenwoordigt. Dit is niet alleen in strijd met het provinciaal natuurbeleid, maar bovendien onverigbaar met de statutaire doelstellingen van GNR.	<p>Zie punt 3 antwoorden 1 en 5.</p> <p>Conclusie: De zienswijze is geen aanleiding voor een besluit tot weigering van de omgevingsvergunning.</p>
	2. Het locatieonderzoek dat ten grondslag ligt aan het ontwerpbesluit is onnavolgbaar en ondeugdelijk en kan daarom niet aan het besluit ten grondslag worden gelegd.	Zie punt 4 / 5 / 6, antwoord 2.
	3. Er is onvoldoende rekening gehouden met de cumulatieve effecten van de combinatie van het zwembad De Sijsjesberg en het direct aangrenzend gelegen speelbos. De overlast zal daardoor verder toenemen.	<p>Zie punt 2 antwoord 1, en punt 3 antwoord 2.</p> <p>Conclusie: De zienswijze is geen aanleiding voor een besluit tot weigering van de omgevingsvergunning.</p>
	4. Het speelbos zal ook andere (niet gewenste) bezoekers aantrekken, waardoor de overlast verder zal toenemen.	Zie punt 2 antwoord 1. Overlast door hangjongeren wordt beperkt bij de politie gemeld. De verwachting is dat

	Het besluit biedt echter geen handvatten om handhavend op te treden.	een speelbos hierin niet of nauwelijks verschil zal maken. Zie ook eerdere beantwoording. Conclusie: De zienswijze is geen aanleiding voor een besluit tot weigering van de omgevingsvergunning.
	5. In het participatieproces was geen ruimte voor suggesties van betrokkenen en ontbrak het aan oog voor de belangen van omwonenden. Gevolgd is dat draagvlak voor het plan ontbreekt.	Zie punt 2 antwoord 1. Zie punt 3 antwoord 3. Zie punt 8 antwoord 4. Conclusie: De zienswijze is geen aanleiding voor een besluit tot weigering van de omgevingsvergunning.
12. Ericaweg 43 1272 CS Huizen Ontvangen: 14 oktober 2021	1. Er wordt gevreesd voor geluidsoverlast, parkeeroverlast en voor de toename van verkeersintensiteit. Ook verwacht men overlast van hangjongeren.	Zie punt 2 antwoord 1. Conclusie: De zienswijze is geen aanleiding voor een besluit tot weigering van de omgevingsvergunning.
	2. Er is geen draagvlak in de buurt.	Zie punt 2 antwoord 1. Zie punt 3 antwoord 3. Zie punt 8 antwoord 4. Conclusie: De zienswijze is geen aanleiding voor een besluit tot weigering van de omgevingsvergunning.
	3. Er zijn meerdere locaties die ook geschikt zijn voor een speelbos en waar minder overlast voor bewoners is. De geplaatste GGD teststraat op het parkeerterrein levert ook overlast. Terwijl hiervoor ook goede verschillende locaties aanwezig waren. Waarom kijkt de gemeente hier niet serieus naar.	Zie punt 4 / 5 / 6, antwoord 2. De overlast vanwege GGD teststraat op het parkeerterrein is geen onderwerp van discussie
	4. Volgens haar statuten moet GNR natuurschoon in stand houden. Dat is niet verenigbaar met de aanleg van een speelbos met bouwwerken.	Zie punt 3 antwoord 5. Conclusie: De zienswijze is geen aanleiding voor een besluit tot weigering van de omgevingsvergunning.
	5. Een speeltuin aanleggen om kinderen te leren spelen in de natuur vinden zij niet een uitgangspunt waar ze zich in kunnen vinden.	Is geen onderwerp van discussie. Conclusie: De zienswijze is geen aanleiding voor een

		besluit tot weigering van de omgevingsvergunning.
13. Berkenlaantje 2 1272 BT Huizen Ontvangen: 15 oktober 2021	1. De Sijsjesberg is niet een juiste locatie terwijl de Eukenberg meer mogelijkheden heeft mbt parkeerplaats en horeca gelegenheid. Op die plek is meer open plekken in het bos en dan hoeft geen boom gekapt te worden.	Zie punt 3 antwoord 1 en punt 4 / 5 / 6 antwoord 2. De Eukenberg gelegen midden in de Naarder Eng binnen de gemeente Gooise Meren is vanwege de cultuurhistorische waarde en slechte bereikbaarheid via een smalle toegangsweg ongeschikt. Tevens mist deze locatie de intimiteit die wel bij de beoogde plek te vinden is. Vooral ingegeven door de kleine begroeide heuveltjes en kuilen.
	2. Er is een grote kans op overlast door hangjongeren.	Zie punt 2 antwoord 1. Overlast door hangjongeren wordt beperkt bij de politie gemeld. De verwachting is dat een speelbos hierin niet of nauwelijks verschil zal maken. Zie beantwoording hiervoor. Conclusie: De zienswijze is geen aanleiding voor een besluit tot weigering van de omgevingsvergunning.
	3. Er is geen voldoende parkeergelegenheid..	Zie punt 3 antwoord 3.
	4. Er moet een mobiel toilet komen met de noodzaak dat schoon te houden.	Zie punt 8 antwoord 5.
	5. Als dit nieuwe speelbos ook moet worden omheind dan blijft minder vrije natuur over om te wandelen.	Het Engels hekwerk omsluit het speelbos aan de zuid-, west- en noordzijde. Aan de oostzijde wordt gekozen voor afscheiding met takkenrillen die vrijkomen bij snoeiwerkzaamheden bij de aanleg van het speelbos. Het speelbos zelf zal enkel waarneembaar zijn vanaf de reeds in het gebied liggende wandelpaden en vanaf het westelijk gelegen grasveld. De aanwezige wandelpaden blijven buiten het als speelbos in te richten terrein liggen, waardoor deze twee recreatieve elementen in gebruik gescheiden blijven. Wandelaars kunnen overigens ook gebruik van het speelbos maken, het is voor een ieder

		<p>toegankelijk tussen zonsop- en zonsondergang.</p> <p>Conclusie: De zienswijze is geen aanleiding voor een besluit tot weigering van de omgevingsvergunning.</p>
<p>14. Ericaweg 39 1272 CS Huizen</p> <p>Ontvangen: 14 oktober 2021</p>	<p>1. Er zijn betere locaties te vinden</p>	<p>Zie punt 3 antwoord 1 en punt 4 / 5 / 6 antwoord 2.</p>
	<p>2. Drukke is gebaseerd op het speelbos 't Laer, maar dat is niet bereikbaar zonder auto of fiets, ver van de bebouwde kom en niet naast een zwembad. Gaat dat wel kloppen?</p>	<p>Zie punt 3 antwoord 6.</p>
	<p>3. Wat is het plan tegen zwerfafval? Geen prullenbakken betekent dat er veel achter gelaten wordt. Wie gaat dat opruimen en onderhouden?</p>	<p>De ervaring in natuurgebieden leert juist dat het plaatsen van prullenbakken vaak afval aantrekt, en dit in die gevallen lang niet altijd in de prullenbak beland. Op deze wijze wil GNR stimuleren dat bezoekers hun afval weer mee naar huis nemen.</p> <p>Net als bij speelbos Speelbos 't LAER is er een groep vrijwilligers beschikbaar die regelmatig controleert en eventueel zwerfafval weghaalt.</p>
	<p>4. Waarom banken en picknickbanken? Dat nodigt hangjongeren uit met risico's van dealen en BBQ (brandgevaar in het bos). Dat levert nog meer zwerfafval, geluidsoverlast en onveiligheid. Wij zien liever alleen boomstammen als zitplekken.</p>	<p>Bij het heideveldje en bij de infiltratiepunt van de beek komen boomstambankjes. Gelet op de beoogde doelgroep van jonge kinderen zijn er altijd ouders of andere begeleiders mee. Ook wordt het speelbos gedeeltelijk toegankelijk gemaakt voor minder validen. Daarom zijn een aantal boomstambankjes en picknickbanken opgenomen in het ontwerp.</p> <p>Primair worden de zitgelegenheden zo gepositioneerd dat (groot)ouders en begeleiders een goed overzicht op de spelende kinderen hebben. Met name betreffende de veiligheid! Een belangrijk aspect van een speelbos. Open vuur en BBQ's zijn</p>

		<p>verboden en wordt bij de entree ook aangegeven.</p> <p>Ca. 3 bankjes bij het heideveldje en 4 bankjes bij de infiltratieplek. Op een aantal plekken komen 2 of 3 picknickbanken gemaakt van gemaakt van acaciaboomstammen en schaaldelen. Het terrein krijgt geen horeca- of sanitaire voorzieningen.</p> <p>Conclusie: De zienswijze is geen aanleiding voor een besluit tot weigering van de omgevingsvergunning.</p>
	<p>5. Kan het bos niet beter om 19.00 of 20:00 sluiten en in de zomer om 18.00. Waarom wordt er tot 23.00 max 5 kinderen verwacht? En zijn deze de hangjongeren en wie gaat dat controleren.</p>	<p>Primair wordt verwezen naar de ruimtelijke onderbouwing in paragraaf 5.8.4.1 m.b.t. Oriëntatiefase activiteit 'Speelbos Sijsjesberg'. Samengevat komt dat op het volgende neer. Overlast door hangjongeren kunnen bij de gemeente/politie/Boa gemeld worden.</p> <p>Conclusie: De zienswijze is geen aanleiding voor een besluit tot weigering van de omgevingsvergunning.</p>
	<p>6. Is de beek voor een waterpomp verstandig? Ontstaat er nu wel of geen stilstaand water? Kleven daar geen risico's aan zoals : valgevaar, vandalisme, vuurtje, BBQ aansteken naast het water en vervuiling grondwater?</p>	<p>Op een hoog punt nabij de zitplekken komt de bron van de beek. Dit is een waterpomp die aangesloten wordt op een bron. De kinderen kunnen zelf waterpompen en het water loopt via een bedding naar het laagste punt waar het weer in de bosbodem infiltreert. Dergelijke voorzieningen worden vaker in natuurspeeltuinen of andere speelbossen geplaatst, zoals ook in 't Laer. Het opgepompte water betreft schoon grondwater dat infiltreert in de bodem. Van lang stilstaand water is geen sprake. Een risico op vervuiling grondwater is er niet. Kinderen leren in een speelbos juist op een uitdagende wijze te klimmen en klauteren ter bevordering van hun motorische vaardigheden.</p>

		Conclusie: De zienswijze is geen aanleiding voor een besluit tot weigering van de omgevingsvergunning.
	7. Bij warm weer is nu de parkeerplaats al vaak overvol . Bij warm weer zullen mensen (terecht) ook naar een speelbos gaan. Is er dan geen parkeerprobleem?	<p>Primair wordt verwezen naar de ruimtelijke onderbouwing in paragraaf 6.2 m.b.t. maatschappelijke uitvoerbaarheid. Samengevat komt dat op het volgende neer. De verwachting van het GNR is dat de door bewoners als zodanig ervaren overlast als gevolg van een speelbos niet toeneemt. Dit geldt zowel voor de parkeerdruk als voor de overlast van hangjongeren. Het gebruik van het speelbos valt verder over het algemeen niet samen met de drukke perioden in het zwembad. De verwachting is dat een speelbos hierin niet of nauwelijks verschil zal maken.</p> <p>Conclusie: De zienswijze is geen aanleiding voor een besluit tot weigering van de omgevingsvergunning.</p>

EINDCONCLUSIE

Bij de beoordeling van de aanvraag staat de vraag centraal of het gevraagde vanuit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar is. Daarvoor is een belangenafweging nodig waarbij naar veel verschillende aspecten wordt gekeken. Te denken valt aan bijvoorbeeld: maatschappelijke behoefte, flora- en fauna, kansen voor extra recreatie, aandacht voor doelgroepen. Het maatschappelijk draagvlak, waartoe ook de ingediende zienswijzen horen, is een onderdeel van die belangenafweging.

De ingediende zienswijzen lopen qua karakter uiteen. Een deel ervan is voor de afweging van de ruimtelijke aanvaardbaarheid niet relevant. Wel is op elk van de ingediende zienswijzen gereageerd om betrokkenen maximaal te informeren en duidelijkheid te geven.

Relevant voor de afweging over de ruimtelijke aanvaardbaarheid zijn de zienswijzen over verwachte overlast door een tekort aan parkeerplaatsen, overlast door hangjongeren en de consequenties voor verkeer.

In aanmerking genomen de zienswijzen, de aard van de gevraagde voorzieningen, de doelgroep, het verwachte aantal bezoekers en begeleiders, de ligging van het speelbos en de consequenties voor flora en fauna luidt de conclusie dat het gevraagde geen onevenredige nadelen heeft voor het gebied of voor omwonenden. De gevraagde ontwikkeling is vanuit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar.