

Reactienota concept mandaatbesluit OFGV omgevingswet

In onderstaande tabel is per onderdeel van het mandaatbesluit aangegeven welke reactie is ingebracht en door wie. Vervolgens is aangegeven wat de reactie van de OFGV hierop is en of dit heeft geleid tot aanpassing van het mandaatbesluit.

Onderdeel concept	Ingebracht door	ingebracht	Reactie OFGV	Wijziging mandaatbesluit
mandaatbesluit				
Art. 1 onder f	Gezamenlijke reactie gemeenten	Toevoeging: `feitelijke' handelingen	Wordt overgenomen	Ja
Art. 2 lid 1	Gezamenlijke reactie gemeenten	Toevoeging: "voor zover het de taken betreft die aan de OFGV zijn overgedragen"	Wordt niet overgenomen. De voorgestelde aanpassing voegt niets toe. Bovendien moet dan bij iedere meerwerkopdracht een afzonderlijk mandaat worden verleend.	Nee
Art. 2 na lid 3	Gezamenlijke reactie gemeenten	Nieuw lid toe te voegen: "Het mandaat, bedoeld in het eerste lid, ziet tevens op de ondertekening, bekendmaking en elektronische publicatie van namens burgemeester en wethouders genomen besluiten." Of is dit door punt A 4 in de bijlage al voldoende gedekt?	Bekendmaking en elektronische publicatie zijn beide een feitelijke handeling, waar geen mandaat maar machtiging voor nodig is. Dit is geregeld in artikel 4 en categorie A4 in de bijlage. De ondertekening van een besluit is specifiek in dezelfde categorie A4 in de bijlage geregeld. Dit zal in de toelichting meegenomen worden. Het in de reactie toegevoegde lid is daarmee inderdaad niet nodig en wordt daarom niet overgenomen.	Nee, toelichting wel
Art. 4 lid 1	Gezamenlijke reactie gemeenten	Toevoeging: "voor zover het de taken betreft die aan de OFGV zijn overgedragen."	Wordt niet overgenomen. De voorgestelde aanpassing voegt niets toe. Bovendien moet dan bij iedere meerwerkopdracht een afzonderlijk mandaat worden verleend.	Nee
Art. 4 lid 3	Gezamenlijke reactie gemeenten	Toevoeging aan lid 3: De directeur kan medewerkers die onder zijn verantwoordelijkheid vallen machtigen om de in de vorige leden genoemde handelingen te verrichten", <u>tenzij dat ten aanzien van een concrete bevoegdheid in de bijlage die behoort bij dit mandaatbesluit, uitdrukkelijk is uitgesloten</u> ". Wanneer de directeur hiertoe besluit, stuurt hij een afschrift van zijn besluit aan burgemeester en wethouders. Dit besluit wordt op de gebruikelijke wijze bekendgemaakt.	Wordt overgenomen	Ja
Art. 6 lid 1	Gezamenlijke reactie gemeenten	Toegevoegd aan artikel 6, lid 1: "De directeur gaat pas over tot uitoefening van de bewuste bevoegdheid wanneer burgemeester en wethouders daarvoor toestemming hebben gegeven."	Wordt niet overgenomen. Het voorstel gaat in tegen het principe van een beslissingsmandaat. Bovendien is in het rapport van de Adviescommissie Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving "Om de leefomgeving" één van de adviezen juist om de onafhankelijkheid van omgevingsdiensten te vergroten. Daar gaat dit tekstvoorstel tegenin. Op dit moment wordt om dezelfde reden bewust ook niet op deze manier gewerkt.	Nee
Art. 6 lid 2	Almere	In het concept mandaatbesluit staat in art. 6 lid 2 dat de directeur en de portefeuillehouder regelmatig overleggen over planning, aantallen, de kwaliteit en de tijdigheid van de te nemen en genomen besluiten. In het huidige mandaatbesluit staat dat dat overleg plaatsvindt tussen de directeur en de afdelingsmanager van de afdeling VTH. Het is mij niet bekend of in de praktijk dat overleg door de portefeuillehouder wordt gedaan of dat afgesproken is dat in het vervolg door hem te laten doen (@Bart: jou wel?). Vooralsnog hou ik daarom nog even een slag om de arm, en zou dat dus alsnog de afdelingsmanager VTH kunnen worden conform het huidige mandaatbesluit.	Hierin is één lijn aangehouden, namelijk rapporteren aan portefeuillehouder. Het mandaatbesluit van Almere week op dit punt af van de andere mandaatbesluiten. Er is gekozen om dit op het hoogste bestuurlijk niveau te houden. Het is aan Almere om dit te ondermandateren. Overigens wordt in de praktijk niet vaak gebruik gemaakt van dit artikel.	Nee

Art. 7 lid 1	Gezamenlijke reactie gemeenten	<p>Gewijzgd aan dit artikel: "De directeur kan de bevoegdheden, genoemd in artikel 2 eenmaal in ondermandaat of ondermachtiging opdragen aan medewerkers die onder zijn verantwoordelijkheid vallen, tenzij dat met zoveel woorden ten aanzien van een concreet mandaat in de bijlage die behoort bij dit mandaatbesluit, uitdrukkelijk is uitgesloten.</p> <p>Ondermachtiging wordt al geregeld in artikel 4 lid 3".</p> <p>Daarnaast verwijst dit artikellid naar artikel 2 en dat artikel gaan alleen over mandaatverlening. Je kunt bevoegdheden waarvoor mandaat is verkregen niet in <i>ondermachtiging</i> opdragen aan anderen.</p> <p>De kop van het artikel kan blijven staan. Het derde lid heeft ook betrekking op ondermachtiging.</p>	Wordt overgenomen	ja
Art. 12	Almere	In het concept mandaatbesluit wordt in art. 12 naast de intrekking van het huidige mandaatbesluit voorzien in een regel van overgangsrecht. Ik twijfel aan de formulering daaraan. Deze komt mij op het eerste gezicht iets te vaag over. Wellicht is een formulering in de trant van "...blijft van toepassing op gevallen waarop volgens het overgangsrecht van de Omgevingswet het recht van toepassing is zoals dat luidde direct voorafgaande aan de inwerkingtreding van de Omgevingswet" duidelijker?	Elke andere formulering roept ook vragen op. Voornamelijk nemen we het voorstel niet over. Wanneer uit de praktijk blijkt dat het niet werkbaar is, kan het alsnog aangepast worden.	nee
Bijlage bij mandaatbesluit				
Bijlage algemeen	Gezamenlijke reactie gemeenten	In het huidige mandaatbesluit staan 38 bevoegdheden in de bijlage. In dit conceptmandaatbesluit zijn dat er nog 24. Dat betekent dat er 14 bevoegdheden zijn geschrapt en/of samengevoegd. Wellicht heeft dit te maken met de Omgevingswet, maar erg duidelijk blijkt dat niet uit de tekst en (met name) de toelichting. Graag dit verschil nog toelichten, ook voor de bestuurders.	De toelichting zal hierop worden verduidelijkt.	Nee, toelichting wel
Bijlage A4	Gezamenlijke reactie gemeenten	Toegevoegd als voorwaarde aan categorie A4: Na overleg met B en W indien de inzet van deze gemandateerde bevoegdheid naar verwachting politieke en maatschappelijke gevolgen kan hebben of tot consequentie kan hebben dat de gemeente en/of burgemeester en wethouders aansprakelijk worden gesteld of anderszins aangesproken worden	Toegevoegde voorwaarde wordt niet overgenomen. Deze categorie gaat om de wettelijk verplichte bekendmaking (dit valt onder actieve bekendmaking volgens de Wet open overheid) en wettelijk verplichte registraties in diverse systemen. Het ziet niet op bekendmakingen op verzoek (passieve openbaarmaking volgens Wet open overheid) en ook niet op de besluitvorming zelf. De bijbehorende besluitvorming is apart opgenomen in de categorieën B en C. Besluitvorming op zich kan wel (in gevallen) politiek gevoelig zijn. Daarvoor is artikel 6 van toepassing.	Nee
Bijlage A4	Dronten	Het betreft de Woo. De OFGV geeft aan dat passieve openbaarmaking op grond van de Woo niet tot hun taken behoort. Passief wil zeggen beslissen op een Woo verzoek om documenten openbaar te maken.	Dit mandaatbesluit voorziet niet in een mandaat voor het afhandelen van Woo-verzoeken met betrekking tot besluiten die namens B&W zijn genomen. Bij sommige partners was dit eerder wel gemandateerd, maar was de bijbehorende taak niet ingebracht. De OFGV voert dit in de praktijk niet uit. Om dit transparant te maken, is dit uit het mandaatbesluit verwijderd. De toelichting zal hierop worden verduidelijkt.	Nee, toelichting wel
Bijlage A4	Urk	Eén opmerking/vraag over de passieve en actieve openbaarmaking: Op zich klopt dat zo volgens mij maar, wel kan het gebeuren dat een verzoek tot openbaarmaking niet aan de gemeente, maar aan de OFGV wordt gericht.	Dit mandaatbesluit voorziet niet in een mandaat voor het afhandelen van Woo-verzoeken met betrekking tot besluiten die namens B&W zijn genomen. Wel voert de OFGV de voorbereidende taken uit (zoals verzamelen gegevens), maar de gemeente zelf neemt het Woo-besluit.	Nee, toelichting wel

		In dat geval is de OFGV zelfstandig bevoegd daarover te besluiten en de passieve openbaarmaking komt in die gevallen wel voor rekening van de OFGV, toch?	De toelichting zal op dit punt verduidelijkt worden.	
Bijlage C2	Gezamenlijke reactie gemeenten	Toegevoegd als voorwaarde: "Uitgesloten van ondermandaat"	Wordt overgenomen	ja
Bijlage C3	Gezamenlijke reactie gemeenten	typfout	Wordt overgenomen	Ja
Toelichting bij mandaatbesluit				
Toelichting blz. 8	Gezamenlijke reactie gemeenten	Wanneer een ander namens burgemeester en wethouders deze feitelijke handelingen verricht, is geen sprake van mandaat maar van machtiging.	Wordt overgenomen	Ja
Toelichting art. 7	Gezamenlijke reactie gemeenten	Om een efficiënte besluitvorming bij de OFGV te bevorderen, is het de directeur toegestaan om eenmaal ondermandaat of ondermachtiging te verlenen aan medewerkers die onder zijn verantwoordelijkheid vallen.	Wordt overgenomen	Ja
Toelichting categorie A	Gezamenlijke reactie gemeenten	Teksttoevoeging: "Verzoeken om openbaarmaking gericht aan de partners <u>en aan de OFGV</u> worden door partners zelf afgehandeld. De OFGV fungeert daarbij als backoffice. Het mandaat omvat wel de handelingen benodigd voor actieve openbaarmaking van (in mandaat genomen) besluiten." Daarbij wordt als toelichting aangegeven: De OFGV heeft geen mandaat voor Woo-verzoeken (passieve openbaarmaking). Dus ook Woo-verzoeken gericht aan de OFGV worden door de partners zelf afgehandeld.	Teksttoevoeging wordt niet overgenomen. Dit mandaatbesluit voorziet niet in een mandaat voor het afhandelen van Woo-verzoeken met betrekking tot besluiten die namens B&W zijn genomen. In het zeldzame geval een Woo-verzoek rechtstreeks aan de OFGV als bestuursorgaan is gericht heeft de OFGV geen mandaat nodig om deze af te handelen. Dit gaat dan niet over inhoudelijke dossiers, maar over bijvoorbeeld de interne werkwijze van de OFGV. De toelichting zal op dit punt verduidelijkt worden.	Nee, toelichting wel
Toelichting categorie B, 3 ^e alinea van p. 11, en in de oplegnotitie, 2 ^e alinea op p.2	Almere	In de toelichting bij het concept mandaatbesluit, 3 ^e alinea van p. 11, en in de oplegnotitie, 2 ^e alinea op p. 2, staat dat de "bevoegdheid voor vergunningverlening voor buitenplanse omgevingsactiviteiten is geen onderdeel van dit mandaatbesluit". Als reden daarbij wordt gegeven dat hiervoor bijna altijd instemming nodig is van gemeenteraad. Daarover merk ik het volgende op: <ul style="list-style-type: none"> Buiten de toelichting zie ik in het mandaatbesluit zelf noch in de bijbehorende bijlage duidelijk waaruit voornoemde restrictie ten aanzien van buitenplanse omgevingsactiviteiten (bedoeld zal zijn "buitenplanse omgevingsplanactiviteiten") blijkt. Afgezien daarvan zouden alle omgevingsplanactiviteiten – binnenplans én buitenplans – die betrekking hebben op de milieubelastende activiteiten als bedoeld in afdeling 22.3 van het omgevingsplan (onderdeel bruidsschat) gemandateerd moeten worden. Aangezien die activiteiten als onderdeel van de bruidsschat onderdeel zijn van het tijdelijk deel van het omgevingsplan, zijn het eigenlijk activiteiten als bedoeld in art. 5.1 lid 1 onder a Ow: omgevingsplanactiviteiten. Om verwarring te voorkomen zou ik expliciet maken dat die milieubelastende activiteiten die onderdeel zijn van de bruidsschat, wel onder het mandaat vallen. Dat zou ik dan tenminste ook doen bij de voorwaarde bij onderdeel B4 in de bijlage, door daarbij aan te geven dat als de meervoudige aanvraag betrekking heeft op één of meer milieubelastende activiteit als bedoeld in afdeling 22.3 van het omgevingsplan dat wel onder het mandaat valt. In tegenstelling tot hetgeen in de toelichting en in de oplegnotitie staat, verwacht ik niet dat voor een buitenplanse 	Het algemene uitgangspunt is dat het mandaatbesluit breed is opgezet en dat daarbij de ingebrachte taken leidend zijn. Het vaststellen van vergunningen voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten is vooralsnog niet als taak ingebracht en wordt daarom ook niet in mandaat uitgevoerd. Deze aanpak komt overeen met het uitgangspunt van het mandaatbesluit. Dit is ook in het algemene gedeelte van de toelichting opgenomen. Daar waar geen taak is ingebracht, worden geen besluiten in mandaat genomen en worden geen feitelijke handelingen verricht namens B&W. Hierdoor kan de OFGV efficiënter werken en is de kans op onbevoegde besluiten kleiner. Dit sluit aan bij de systematiek van de mandaatregeling die nu wordt vervangen. De opmerkingen leiden daarom niet tot wijziging van de bijlage, wel zal de toelichting op dit punt worden aangepast.	Nee, toelichting wel

		<p>omgevingsplanactiviteit bijna altijd instemming van de gemeenteraad nodig zal zijn. Het gaat overigens niet om instemming (dat geregeld is in art. 16.16 Ow). De raad heeft namelijk geen instemmingsrecht bij buitenplanse omgevingsplanactiviteiten. De raad kan wel gevallen van buitenplanse omgevingsplanactiviteiten aanwijzen waarin hij een bindend adviesrecht heeft (als bedoeld in art. 16.15a onder b en art. 16.15b Ow). Er zijn verschillen tussen instemmingsrecht en bindend adviesrecht. De belangrijkste is dat de beslistermijn bij instemmingsrecht met vier weken wordt verlengd, terwijl dat bij het bindend adviesrecht niet zo is. Dat betekent dat bij een bindend adviesrecht van de raad bij een buitenplanse omgevingsplanactiviteit de beslistermijn in de regel acht weken is, welke eenmalig te verlengen is met zes weken. Dat zal meestal te kort zijn om tijdig te besluiten. Het zal daarom onwerkbaar zijn om (bijna) alle gevallen van buitenplanse omgevingsplanactiviteiten aan te wijzen als gevallen waarbij de raad bindend adviesrecht heeft. Vandaar mijn verwachting dat niet bijna altijd een bindend advies nodig zal zijn. Dit geldt ook voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit die ziet op een milieubelastende activiteit in afdeling 22.3 van het omgevingsplan. Ik zou die dus niet uitzonderen van het mandaat.</p>		
Toelichting categorie B12	Gezamenlijke reactie gemeenten	Typefout	Wordt overgenomen	ja