

**Resumé van de openbare vergadering van de permanente adviescommissie vermindering regeldruk
d.d. 20 september 2022**

Aanvang: 20.00 uur

Einde: 21.45 uur

Aanwezig:

Commissieleden

- Sjoerd van Klink commissievoorzitter (VVD)
- Edwin Koning (Leefbaar Huizen)
- Migchel Dirksen (CDA)
- Bram Schröder (D66)
- Rob Bource (SGP)
- Ron Lemsom (Transparant Huizen)
- Jan Veenstra raadsgriffier, verslaglegging

Overige aanwezigen

- Saïd Satyane, beleidsmedewerker afdeling maatschappelijk beleid

Afwezig:

- Wessel Doorn (ChristenUnie)
- Paul Lekkerkerker (Dorpsbelangen Huizen)
- Willem van der Heijden (PvdA)
- Peter Korzelijs (GroenLinks)

1. Opening/mededelingen

- De voorzitter opende de vergadering om 20.00 uur. Hij meldde de afwezigheid van de heren Doorn, Lekkerkerker en Van der Heijden, en dat de heer Schröder de vergadering op een later moment zal bijwonen.

2. Resumé vergadering 5 juli 2022

- Ongewijzigd vastgesteld.

3. Bespreking verordening Sociaal Domein

Algemeen

- De commissie constateerde in het algemeen, dat:
 - de verordening een complexe en soms moeilijk te begrijpen verordening is, mede ook omdat die een samenvoeging is van wat voorheen afzonderlijke verordeningen waren, te weten: Jeugdhulp, Inkomensvoorziening Participatiewet, Participatie, Leerlingenvervoer en WMO;
 - de verordening, net als elke andere door de raad vastgestelde verordening, beleid bevat zoals op voorspraak van het college door de raad is vastgesteld, en de raad eindverantwoordelijke is voor de inhoud;
 - een verordening niet alleen bezien moet worden vanuit gemeentebestuurlijk perspectief als het gaat om welk beleid gevoerd wordt t.a.v. het onderwerp/de onderwerpen opgenomen in de verordening, maar

ook gezien moet worden vanuit het perspectief van de inwoner die aan de hand van de verordening wil weten wat zijn rechten/plichten zijn en hoe hij/zij moet handelen om die te verwezenlijken. De verordening moet dus vanuit het perspectief van een inwoner makkelijk toegankelijk, leesbaar en begrijpelijk zijn.

1. **Vraag aan het college: gelet op het voorgaande vroeg de commissie zich af of het niet beter is, met name vanuit het perspectief van de inwoner, om weer tot afzonderlijke verordeningen te komen?**
Op die wijze komt er ook meer onderlinge samenhang tussen de bepalingen in de verordening. In de huidige verordening sociaal domein is met name de samenhang tussen de begripsbepalingen en de overige onderwerpen in de verordening soms moeilijk vast te stellen, nu begrippen soms een betekenis hebben voor alle onderwerpen in de verordening en dan weer alleen één of slechts enkele onderwerpen uit de verordening. **Of ziet het college bij splitsing van de verordening in verschillende verordeningen een integrale uitvoering in gedrang komen en, zo ja, hoe dan?**
2. **Vraag: kan de verordening niet in eenvoudiger en begrijpelijker Nederlands worden geredigeerd, zonder dat daarbij afbreuk worden gedaan aan de juridische validiteit van de tekst?**
3. In de verordening staat op meerdere plaatsen vermeld, dat het college bevoegd is nadere regels vast te stellen. **Vraag: heeft het college van al die mogelijkheden om nadere regels vast te stellen gebruik gemaakt, en zo ja, kan het college aangeven om welke nadere regels het dan gaat? Als het college tot nu toe van de bevoegdheid om nadere regels vast te stellen in één of meerdere gevallen (nog) geen gebruik heeft gemaakt, mag de conclusie dan zijn dat de bepalingen waarin deze bevoegdheid is opgenomen steeds overbodig zijn en dus uit de verordening geschrapt kunnen worden?**
4. De commissie heeft gebruik gemaakt van de versie van de verordening zoals te vinden is op www.overheid.nl. Op basis van die versie is de constatering dat veel opsommingstekens apart zijn en/of niet lijken te kloppen. **Vraag: Is uw college bereid de opsommingstekens te beperken tot het gebruik van cijfers en/of bullets en/of letters en de verordening daarop aan te passen?**

Vragen m.b.t. de inhoud van de verordening in het bijzonder

5. **Hoe verhoudt zich artikel 1.1. onder 1, dat gaat over de aanvraag, met de definitie van wat een aanvraag is in de Algemene wet bestuursrecht (zie artikel 1:1, lid 3 en afdeling 4.1.1 van deze wet)?**
6. **Hoe zit het in die zelfde bepaling met de verwijzing naar wetten (Wet gemeentelijke schuldhulpverlening, Wet op het primair onderwijs, Wet op het voortgezet onderwijs) die geen onderwerp in de verordening (lijken te) zijn als je kijkt naar de te onderscheiden hoofdstukken? → zie ook opmerking hierna onder 8 over artikel 1.1. onder 19?**
7. Bij de verordening zit een bijlage 1 "Gebruikelijk zorg jeugd" en een bijlage 2 "Gebruikelijk hulp Wmo 2015". Naar deze bijlagen wordt verwezen in artikel 1.1 onder 7 over gebruikelijke hulp/zorg).
De commissie vraagt zich af:
 - a. **wat de status is van die bijlagen" (bevatten ze ook algemeen verbindende voorschriften en moeten ze geacht worden onlosmakelijk verbonden te zijn met het onderdeel uit de verordening waarop ze betrekking hebben?**
 - b. **of het niet beter is als de tekst van de bijlagen wordt geïntegreerd in de verordening bij het onderdeel waarop ze betrekking hebben?**
8. **Is het juist dat in artikel 1.1. onder 16, de derde bullet, de verwijzing niet moet zijn naar lid 6 maar naar lid 7 van deze verordening?**
9. **Is artikel 1.1. onder 19 over sociaal domein, waarin in het toepassingsbereik van de verordening wordt aangegeven, nog wel nodig nu alle wetgeving die grondslag vormt ook vermeld staat in het algemeen deel van hoofdstuk 1 (waar staat: gelet op.....)?**
10. **Kan artikel 1.1. onder 26 sub m, dat gaat over reistijd, niet eenvoudiger worden geredigeerd zodat het daarin gemaakte onderscheid tussen twee verschillende soorten tijdsduur duidelijker wordt, bijvoorbeeld door te werken met opsommingstekens?**
11. **Is het juist dat de nummering in artikel 1.1. onder 26 correct is voor zover het betreft a tot en met t en dat de cursieve nummers m tot en met p die volgen na t overbodig zijn, ook omdat de cursieve nummers m tot en met p precies hetzelfde beschrijven als wat daarboven vermeld staat onder m tot en met p?**
12. **Wat is het verschil tussen een melding als bedoeld in artikel 2.1. en een aanvraag zoals beschreven in de begripsbepalingen (zie ook bijvoorbeeld lid 2 waar staat: "Indien er sprake is van een melding in het kader van artikel 44 Participatiewet, wordt de aanvraag.....". Hier lijkt het dus dat melding en aanvraag hetzelfde zijn)?**
13. **N.a.v. lid 3 en 4 van artikel 2.1: wat volgt eerst na een melding, een gesprek (lid 3) of een onderzoek (lid 4), of is er geen sprake van een volgtijdelijkheid tussen beide?**
14. **Hoe vaak is sprake van spoedeisende hulp als bedoeld in artikel 2.1. lid 6? Hoe vaak gaat dat goed en hoe vaak gaat dat fout?**

- 15. Kan het verslag aan de raad van de evaluatie vermeld in artikel 2.1B door de raad nog in 2022 tegemoet worden gezien?**
16. In artikel 4.1.1. wordt aangegeven dat een verzoek om individuele inkomenstoeslag via een door het college vast te stellen formulier moet worden gedaan. **Is niet feitelijk sprake van een aanvraag, als bedoeld in artikel 1.1.?** De commissie verwijst daarbij ook naar de definitie in de Algemene wet bestuursrecht (artikel 1:3, lid 3) van wat een aanvraag is: "Een schriftelijke verzoek van een belanghebbende om een besluit te nemen".
- 17. Kan de uitzondering in artikel 4.4.5, lid 3 niet direct verwerkt worden in de genoemde bepalingen, waardoor dit lid van artikel 4.4.5 geschrapt kan worden?**

De commissie besluit in de volgende vergadering de behandeling van de verordening voort te zetten vanaf artikel 4.4.6

4. Datum volgende vergadering

- De volgende vergadering is op 25 oktober a.s. om 20.00 uur in commissiekamer 1