

MEMO

Aan : Leden van de permanente
adviescommissie vermindering
regeldruk

Van : De raadsgriffier

Datum : 27 maart 2023

Betreft : **Werkzaamheden permanente
adviescommissie vermindering
regeldruk**

In de vergadering van uw commissie van 27 februari jl. is opnieuw gesproken over het wel of niet laten voortbestaan van de commissie. In het resumé van die vergadering is daarover het volgende opgenomen: *“Opnieuw kwam de discussie op tafel over nut/noodzaak van de commissie en of de commissie nog wel bestaansrecht heeft. Daarbij zijn argumenten voor en tegen instandhouding van de commissie gewisseld. De discussie werd afgerond met de afspraak dat 1e) alle leden met hun fractie zullen overleggen hoe men aankijkt tegen nut en noodzaak van de commissie, en in samenhang daarmee 2e) of de commissie moet blijven voortbestaan en 3e) of men er aan wil blijven deelnemen.”*

Naar aanleiding van bovenstaande afspraak, dat de commissieleden overleg zouden hebben met hun fractie en een reactie zouden geven over wat de voorkeur heeft, wel of niet laten voortbestaan van de commissie, zijn enkele reacties ontvangen. Zie bijlage.

Op basis van de reacties zowel in de vorige vergadering als via de mail kan geconcludeerd worden dat een meerderheid van de commissie oordeelt dat de commissie haar werkzaamheden moet voortzetten. Om die reden wil we graag tijdens de aankomende vergadering met elkaar stil staan bij vorm, frequentie etc.

Hierbij kan ook betrokken worden de wens vanuit het college dat de commissie als klankbord fungeert bij het opstellen van een nieuwe verordening sociaal domein. **Wellicht dat dat ook de aanzet kan zijn om het college aan te bieden dat de commissie ook beschikbaar is om mee te klankborden bij het opstellen van andere (wijzigings)verordeningen?**

Om bij voortzetting de werkzaamheden van de commissie voor eenieder van de leden voldoende aantrekkelijk te houden wordt in overleg met uw voorzitter het volgende voorgesteld.

- **De commissie komt elke twee maanden, maar niet in de periode juli/augustus, bij elkaar. Het totaal aantal vergaderingen per jaar komt dan uit op maximaal 5. Dat maakt de vergaderdruk voor ieder van u lager. Aanleiding om de frequentie te verlagen is mede gelegen in het feit dat het aantal gemeentelijke verordeningen beperkt is, en de meeste verordeningen in omvang ook beperkt zijn. Daardoor is temporiseren van de werkzaamheden geen probleem.**
- **Natuurlijk heeft het de voorkeur dat de commissie zoveel als mogelijk in vaste samenstelling haar werkzaamheden verricht, zodat gezamenlijk (steeds meer) kennis en ervaring met verordeningen en het beoordelen ervan wordt opgedaan. Niettemin laat het instellingsbesluit van de commissie de ruimte om de fractievertegenwoordiging in de commissie zo nodig te laten wisselen. Dus afhankelijk van het onderwerp van de te beoordelen verordening kan desgewenst een ander fractielid deelnemen. Ook laat het instellingsbesluit ruimte om van deelname aan de commissie af te zien.**

Tot slot. Als in de komende vergadering bevestigd wordt dat (de meerderheid) er mee kan instemmen dat de commissie haar werkzaamheden voortzet, dan moet dan geen punt van discussie blijven. Het lijkt uw voorzitter en ondergetekende wel goed om tijdig voorafgaand aan het einde van deze raadsperiode, doch uiterlijk in de laatste vergadering van deze commissie in deze raadsperiode, de werkzaamheden van de commissie nog eens met elkaar te evalueren om aan de hand daarvan te beoordelen of de commissie ook in de nieuwe raadsperiode een toekomstperspectief heeft.

BIJLAGE

SGP	<p>Na 3 trajecten (APV, evenementen en sociaal domein) blijf ik constateren dat de toegevoegde waarde van deze commissie minimaal is. De leermomenten zijn ook beperkt doordat wij steeds andere onderwerpen bij de kop hadden. Gaat om cosmetische wijzigingen en draagt niet of nauwelijks bij aan het daadwerkelijk verminderen van de regeldruk. Het hoofddoel toch zeker en daar draagt ons inzet eigenlijk niet toe bij en het tijdsbeslag is toch aanzienlijk. Wat ons betreft is de conclusie dat wij nu stoppen. Wij kunnen onze tijd veel nuttiger en effectiever gebruiken.</p>
GroenLinks	<p>Afgelopen maandag hebben we in de fractievergadering van GroenLinks gesproken over het al dan niet voortzetten van de adviescommissie vermindering regeldruk. We zijn daarbij tot de volgende conclusies gekomen.</p> <p>GroenLinks vindt het zinvol de werkzaamheden van de commissie vooralsnog voort te zetten. In de afgelopen periode hebben de APV en de verordening sociaal domein besproken. We hebben dat als zinvolle trajecten ervaren, hoewel dit niet direct geleid heeft tot een aanzienlijke vermindering van regels.</p> <p>We zouden de werkzaamheden willen voortzetten met het bespreken van de Bouwverordening, omdat dat een verordening is in het fysieke domein. Daarnaast zouden wij ons kunnen voorstellen dat de adviescommissie ook een rol krijgt bij het adviseren over nieuwe verordeningen voordat deze in de reguliere commissies besproken worden. Wij stellen voor om aan het einde van dit jaar de balans op te maken en dan te bezien of de werkzaamheden moeten worden voortgezet.</p>
PvdA	<p>De PvdA fractie blijft overtuigd van het nut en noodzaak van de advies commissie vermindering regeldruk en spreekt daarmee ook uit dat de commissie kan blijven voortbestaan.</p> <p>Als dit geval mocht blijken, zal ik enthousiast blijven deelnemen aan de commissie.</p>
CDA	<p>Peter Korzelius heeft zijn commentaar met ons allen gedeeld en ik kan me daarin wel vinden. Wat ik dan wel zou willen is eens kijken of en hoe we met eventuele "bijvangst" moeten omgaan. Ik zou dat op enigerlei wijze wel ter kennis van de Raad willen brengen.</p>
Leefbaar Huizen.	<p>Wat mij betreft gaan we door en ben ik akkoord.</p>
VVD	<p>Verder gaan met commissie.</p>