

Permanente adviescommissie vermindering
regeldruk van de gemeenteraad van Huizen
De heer Van Klink
Graaf Wichman 10
1276 KB HUIZEN

Onderwerp: beantwoording van vragen betreffende de verordening sociaal domein

Huizen: 27 januari 2023

Uw brief van: email van 14 november Nummer:
b

Uw kenmerk: Bijlagen: -

Bij beantwoording van deze brief, graag datum, nummer en onderwerp vermelden.

Geachte heer Van Klink,

Op 14 november ontvingen we van de commissie vermindering regeldruk van de gemeenteraad van Huizen vragen over de verordening sociaal domein. In deze brief leest u onze reactie op deze vragen.

De vragen zijn verwoord in twee resumes van bijeenkomsten van de commissie. Voor de helderheid hebben we de vragen uit deze twee resumes samengepakt en hieronder in drie categorieën gegroepeerd:

- A. opzet of vorm van de verordening,
- B. inhoudelijke vragen en
- C. tekstuele vragen.

Tenslotte leest u de beoogde vervolgstappen.

A. Opzet en vorm van de verordening

Hieronder zijn de vragen gegroepeerd uit de twee resumes die gaan over de opzet en/of vorm van de verordening. Deze vragen worden in samenhang beantwoord, het antwoord treft u onder deze gegroepeerde vragen aan.

Uit resume van 20 september:

1. *Vraag aan het college: gelet op het voorgaande vroeg de commissie zich af of het niet beter is, met name vanuit het perspectief van de inwoner, om weer tot afzonderlijke verordeningen te komen?*

Op die wijze komt er ook meer onderlinge samenhang tussen de bepalingen in de verordening. In de huidige verordening sociaal domein is met name de samenhang tussen de begripsbepalingen en de overige onderwerpen in de verordening soms moeilijk vast te stellen, nu begrippen soms een betekenis hebben voor alle onderwerpen in de verordening en dan weer alleen één of slechts enkele onderwerpen uit de verordening. **Of ziet het**

college bij splitsing van de verordening in verschillende verordeningen een integrale uitvoering in gedrang komen en, zo ja, hoe dan?

2. Vraag: kan de verordening niet in eenvoudiger en begrijpelijker Nederlands worden geredigeerd, zonder dat daarbij afbreuk worden gedaan aan de juridische validiteit van de tekst?

4. De commissie heeft gebruik gemaakt van de versie van de verordening zoals te vinden is op www.overheid.nl. Op basis van die versie is de constatering dat veel opsommingstekens apart zijn en/of niet lijken te kloppen. **Vraag: Is uw college bereid de opsommingstekens te beperken tot het gebruik van cijfers en/of bullets en/of letters en de verordening daarop aan te passen?**

7. Bij de verordening zit een bijlage 1 "Gebruikelijk zorg jeugd" en een bijlage 2 "Gebruikelijk hulp Wmo 2015". Naar deze bijlagen wordt verwezen in artikel 1.1 onder 7 over gebruikelijke hulp/zorg).

De commissie vraag zich af:

a. Of het niet beter is als de tekst van de bijlagen wordt geïntegreerd in de verordening bij het onderdeel waarop ze betrekking hebben?

b. Zie hieronder bij inhoudelijke vragen.

Uit resume van 25 oktober:

1. De commissie heeft in haar vergadering van 20 september jl. de vraag gesteld of de verordening niet in eenvoudiger en begrijpelijker Nederlands kan worden geredigeerd, zonder dat daarbij afbreuk worden gedaan aan de juridische validiteit van de tekst. In aanvulling zal de commissie, na verwerking van de reactie van het college op alle vragen/opmerkingen over de verordening sociaal domein, afwegen of er aanleiding is om de raad voor te stellen via een motie het college op te dragen de VNG te vragen of men er voor kan zorg dragen dat bij het redigeren van de modelverordeningen ook de leesbaarheid in acht wordt genomen, en in verband daarmee een modelverordening kan redigeren op leesniveau B1, zonder in te boeten op de juridische validiteit.

Begrijpelijkheid van de tekst vindt de commissie van belang omdat een verordening ook een bron van informatie is voor belanghebbende inwoners, die niet alleen makkelijk moeten kunnen vinden wat hun rechten/plichten zijn, maar ook goed moeten kunnen begrijpen wat die inhouden.

2. Is het mogelijk om in de tekst van de verordening, zoals gepubliceerd op internet (website en/of Overheid.nl), de verwijzingen naar artikelen/artikellieden in andere wetten vorm te geven als actieve weblinks, waardoor men met het klikken hierop automatisch terecht komt bij het betreffende artikel in de andere wet? Zo iets gebeurt al in de wetteksten van wetgeving van de rijksoverheid zoals te vinden op

www.overheid.nl

3. Kan op de gemeentelijke website bij de informatie over één of meer onderdelen van de verordening, via een actieve weblink ook een verwijzing worden opgenomen naar de actuele en geldende versie van de verordening?

4. Is het mogelijk om op de gemeentelijke website ook Pdf-versies van verordeningen op te nemen, waarbij de opmaak in WORD behouden is gebleven? De tekstopmaak bij de versies van de verordening zoals te vinden op www.overheid.nl is/lijkt namelijk anders in opmaak, en daardoor soms minder goed leesbaar.

5. De commissie vraagt ook aandacht voor de interpunctie in de verordening. Zinnen worden bijvoorbeeld soms afgesloten met een : of ; terwijl daarna niets volgt en er dus een . zou moeten staan.

Antwoord op deze vragen: de komende maanden gaat een ambtelijke werkgroep aan de slag om een voorstel te formuleren voor de gewenste vorm van de verordening sociaal domein. De voor- en nadelen van diverse opties komen aan bod, zoals het opsplitsen van de

verordening in meerdere verordeningen, de mogelijkheid van het herschrijven van de verordening in begrijpelijke taal, het anders indelen van de verordening (bijvoorbeeld naar voorbeeld van de omgekeerde verordening die bekend is van Stimulansz), of de verordening behouden in de huidige vorm en met name de tekstuele en redactionele aanpassingen doorvoeren zoals u hierboven voorstelt. Afhankelijk van de gekozen optie, komen ook vragen bod zoals het integreren van de bijlagen zoals u hierboven aanstipt.

Naast begrijpelijkheid en effectiviteit van de verordening, neemt de werkgroep ook het onderwerp van toegankelijkheid/bereikbaarheid mee. Vragen als het integreren van internet-links en de plek op de gemeentelijke website hebben hier ook een plek.

B. Inhoudelijke vragen

Uit resume van 20 september:

3. In de verordening staat op meerdere plaatsen vermeld, dat het college bevoegd is nadere regels vast te stellen. **Vraag: heeft het college van al die mogelijkheden om nadere regels vast te stellen gebruik gemaakt, en zo ja, kan het college aangeven om welke nadere regels het dan gaat? Als het college tot nu toe van de bevoegdheid om nadere regels vast te stellen in één of meerdere gevallen (nog) geen gebruik heeft gemaakt, mag de conclusie dan zijn dat de bepalingen waarin deze bevoegdheid is opgenomen steeds overbodig zijn en dus uit de verordening geschrapt kunnen worden?**

Antwoord: Het college maakt gebruik van nadere regels. De gemeente heeft onder meer regels opgesteld voor de inzet van een vervoersvoorziening voor leerlingen (artikel 6.1.3) en huishoudelijke hulp. Februari 2023 wordt de raad een voorstel voorgelegd voor aanpassing van de verordening met daarbij ook een aanpassing van de beleidsregels.

In het algemeen is het wenselijk om de optie te behouden dat het college regels kan vaststellen, naast de onderwerpen die specifiek in de verordening worden genoemd. Hiermee kan het college bijvoorbeeld de uitvoering van taken regelen, dit instrument zet het college ook in. Vaak gaat het om regels met betrekking tot administratieve procedures (formulieren, termijnen, actualiseren van tarieven in verband met indexering e.d.). Zo is eind 2022 is een tijdelijke beleidsregel van kracht geweest inzake de eenmalige energietoeslag in 2022.

5. Hoe verhoudt zich artikel 1.1. onder 1, dat gaat over de aanvraag, met de definitie van wat een aanvraag is in de Algemene wet bestuursrecht (zie artikel 1:1, lid 3 en afdeling 4.1.1 van deze wet)?

Antwoord: De Wet maatschappelijke ondersteuning, de Participatiewet en de Wet gemeentelijke schuldverlening kennen eigen regelingen die deels afwijken van de regeling in Algemene wet bestuursrecht. De overige wetten genoemd in de verordening onder het kopje "aanvraag" vallen onder de procedure van de Algemene wet bestuursrecht, die stelt dat binnen acht weken na aanvraag een beslissing genomen moet worden op de aanvraag. Wat een aanvraag is staat ook gedefinieerd in de Algemene wet bestuursrecht.

In de Wet maatschappelijke ondersteuning staat dat er volgens die wet eerst een melding worden ingediend waarna vervolgens een aanvraag kan worden ingediend. In principe dient het onderzoek dat volgt op een melding binnen zes weken worden afgerond. Is het onderzoek na melding afgerond dan kan de inwoner een aanvraag indienen, waarop binnen twee weken moet worden beslist door het college van burgemeester en wethouders.

De Participatiewet ken een afwijkende procedure ten opzichte van de Algemene wet bestuursrecht in die zin dat bij algemene bijstand de inwoner zich eerst moet melden bij het UWV om zich daar in te schrijven en een aanvraagformulier in te dienen, voordat er sprake is van een aanvraag die door de gemeente wordt beoordeeld.

De Wet gemeentelijke schuldhulpverlening stelt dat eerst binnen een termijn van vier weken een gesprek plaatsvindt na mondeling of schriftelijke hulpvraag, voordat binnen acht weken een besluit genomen wordt op de hulpvraag.

6. Hoe zit het in die zelfde bepaling met de verwijzing naar wetten (Wet gemeentelijke schuldhulpverlening, Wet op het primair onderwijs, Wet op het voortgezet onderwijs) die geen onderwerp in de verordening (lijken te) zijn als je kijkt naar de te onderscheiden hoofdstukken?→ zie ook opmerking hierna onder 8 over artikel 1.1. onder 19?

Antwoord: Leerlingenvervoer, wat onderdeel is van deze verordening, is gebaseerd op de twee bovengenoemde onderwijswetten.

Schuldhulpverlening wordt niet uitgewerkt in een apart hoofdstuk, maar wordt wel uitgewerkt in de verordening, zoals bij het onderzoek, beslistermijn en voorzieningen. Daarmee is schuldhulpverlening ook onderwerp van deze verordening.

7. Bij de verordening zit een bijlage 1 "Gebruikelijk zorg jeugd" en een bijlage 2 "Gebruikelijk hulp Wmo 2015". Naar deze bijlagen wordt verwezen in artikel 1.1 onder 7 over gebruikelijke hulp/zorg).

De commissie vraag zich af:

a. Zie hierboven bij algemeen/vragen over de vorm.

b. wat de status is van die bijlagen" (bevatten ze ook algemeen verbindende voorschriften en moeten ze geacht worden onlosmakelijk verbonden te zijn met het onderdeel uit de verordening waarop ze betrekking hebben?

Antwoord: Ja, dit is juist. De bijlagen zijn een onlosmakelijk deel van de verordening.

9. Is artikel 1.1. onder 19 over sociaal domein, waarin in het toepassingsbereik van de verordening wordt aangegeven, nog wel nodig nu alle wetgeving die grondslag vormt ook vermeld staat in het algemeen deel van hoofdstuk 1 (waar staat: gelet op.....)?

Antwoord: Nee, dit is niet nodig, maar dit artikel maakt het voor de inwoner duidelijker om de samenhang te zien. Voor de geldigheid van de regels maakt het niet uit.

12. Wat is het verschil tussen een melding als bedoeld in artikel 2.1. en een aanvraag zoals beschreven in de begripsbepalingen (zie ook bijvoorbeeld lid 2 waar staat: "Indien er sprake is van een melding in het kader van artikel 44 Participatiewet, wordt de aanvraag.....". Hier lijkt het dus dat melding en aanvraag hetzelfde zijn)?

Antwoord: Nee, dit is onjuist. Het zijn verschillende stappen in de aanvraagprocedure voor bijstand. Voordat er een aanvraag ingediend kan worden moet de aanvrager zich eerst melden bij het UWV. Daar meldt de aanvrager zich om zich in te schrijven als werkzoekende en vult het aanvraagformulier in (dit gaat in de meeste gevallen digitaal). Geen melding, dan is er ook nog geen aanvraag. Na de melding worden de gegevens doorgezonden naar de gemeente waar de aanvrager woont. Die gemeente handelt dan de aanvraag af. Dit is de procedure voor algemene bijstand voor levensonderhoud.

13. N.a.v. lid 3 en 4 van artikel 2.1: wat volgt eerst na een melding, een gesprek (lid 3) of een onderzoek (lid 4), of is er geen sprake van een volgtijdelijkheid tussen beide?

Antwoord: Een gesprek is een onderdeel van het onderzoek. Het gesprek dient ertoe om informatie uit te wisselen die van belang is voor het onderzoek. Tijdens het gesprek wordt de hulpvraag van de inwoner uitgediept en aan de hand van deze informatie wordt verder bepaalt wat verder nog van belang is om de aanvraag te kunnen beoordelen (het verdere onderzoek). Soms zijn er verdere bewijsstukken nodig om de aanvraag te kunnen beoordelen.

14. Hoe vaak is sprake van spoedeisende hulp als bedoeld in artikel 2.1. lid 6? Hoe vaak gaat dat goed en hoe vaak gaat dat fout?

Antwoord: Deze hulp registeren we niet apart. Deze inzet wordt nu immers wel gewoon meegenomen in de monitoring/rapportages van de diverse voorzieningen die op deze wijze ingezet kunnen worden. Daarmee is deze inzet wel in beeld, maar niet als apart onderdeel.

Uit resume van 25 oktober:

1. Kan de redactie van artikel 4.4.6 eenvoudiger en begrijpelijker worden geformuleerd, zonder afbreuk te doen aan de juridische validiteit?

Antwoord: We volgen de richtlijnen (modelverordening) van stimulansz zodat het juridische goed is. Het is een technisch onderwerp (samenloop van gedragingen) waarbij de formulering belangrijk is. Het onderzoeken van de mogelijkheid van het aanpassen van de teksten op leesbaarheid en eenvoudiger formulering, pakken we op voor de gehele verordening, zie het antwoord op vragen over opzet en vorm van de verordening.

2. Kan artikel 4.4.8, lid 2 onder c. en d. eenvoudiger en begrijpelijker worden geformuleerd?

Antwoord: Zie het antwoord op vragen over de opzet en vorm van de verordening (onderdeel A).

3. M.b.t. 5.3.1 en 5.3.2.

Sluiten deze bepaling aan op de bestaande praktijk bij de uitvoering?

Het komt naar het oordeel van de commissie de begrijpelijkheid en leesbaarheid ten goede als bij artikel 5.3.1 lid 3 samengevoegd wordt met lid 1, vanwege de samenhang. Het advies van de externe instantie (waar lid 3 over gaat) gaat namelijk vooraf aan de vaststelling door het college of een persoon behoort tot de doelgroep loonkostensubsidie (wat bij lid 1 aan de orde is).

Nu zijn 5.3.1 lid 3, en 5.3.2., lid 2, imperatief geformuleerd. Dus dwingend. De commissie vraagt zich af of het voor de uitvoeringspraktijk niet wenselijker is om er een "kan-bepaling" van te maken, Dus in die zin dat het college gebruik kan maken, zonder dat de verplichting ertoe is, van een externe adviseur.

Antwoord: Dit is nog steeds van toepassing. Naar verwachting gaat per 1 juli 2023 de Loonkostensubsidie wettelijk veranderen, waarmee naar verwachting in het tweede kwartaal van 2023 deze passage in de verordening wordt aangepast.

4. De commissie vraagt zich bij 5.4.3, lid 3 af wat de reden is voor de termijn van 5 jaar? Is dat bedoeld om er voor te zorgen dat in een periode van 5 jaar niet meer dan maximaal drie jaar (lid 1) een tegenprestatie opgelegd kan worden en er dus in die periode van 5 jaar ten minste twee jaren zijn dat er geen tegenprestatie opgelegd kan worden, of geldt een andere reden voor de termijn van 5 jaar? En waarom zou niet telkens, als daar aanleiding toe is, een tegenprestatie van maximaal een jaar opgelegd

kunnen worden zonder de beperking van maximaal 3x maximaal 1 jaar in een periode van 5 jaar, en zou lid 3 dus weg kunnen?

Antwoord: De termijnen zijn opgenomen in de verordening op grond van pilots die in het land gedraaid hebben. De tegenprestatie mag geen verdringing van de markt zijn en het moeten aanvullende werkzaamheden zijn. Als een tegenprestatie aan één stuk zou zijn en geen verdringing van betaald werk is, dan hebben we het ook niet meer over tegenprestatie, maar over vrijwilligerswerk. De tegenprestatie duurt dus nooit een hele lange periode.

In de praktijk heeft het de voorkeur dat een inwoner vrijwilligerswerk of een leer-werk traject doen, want dan zijn we met re-integratie en (duurzame) participatie bezig. Als iemand met een tegenprestatie begint en het blijkt dat dit hoogst haalbare is, dan is een logische vervolgstap niet om een keten van tegenprestaties te organiseren, maar een duurzame vrijwilligersplek te hebben. En als blijkt dat iemand grote stappen maakt dan heeft het de voorkeur dat iemand vervolgens gaat naar bijv. een leerwerkplek. Tegenprestatie is zo een eerste stap in de ontwikkeling, deze termijn helpen daarbij.

Waarom deze termijnen: de duur van de tegenprestatie is maximaal 12 maanden per keer, en deze kan maximaal drie keer opgelegd worden in vijf jaar. Als we een termijn van drie jaar zouden neerzetten, dan zou (bij maximale duur) de tegenprestatie achter elkaar moeten plaatsvinden. Maar tussentijds zijn er natuurlijk gesprekken en kan er van alles gebeuren. De termijn van vijf jaar is om ruimte te hebben om de tegenprestatie drie keer zo goed mogelijk in te kunnen zetten. En tegelijkertijd is de maximumtermijn bedoeld omdat de tegenprestatie in de regel niet langdurend kan zijn, en zo nog steeds wel de focus te houden op andere langdurige oplossingen.

8. Bij 7.5.2 constateert de commissie dat de nummering niet klopt met de paragraaf waaronder het valt. Had nummering niet 7.6.1. moeten zijn?

Los hiervan is de constatering dat het artikel is vervallen, maar het komt de commissie over dat het wel om een belangrijke paragraaf ging betreffende "Chronisch zieken" nu het blijkbaar ging over een tegemoetkoming bij meerkosten. Nu die paragraaf in zijn geheel vervallen is vraagt de commissie zich af, of het daarom niet verstandig is op bijvoorbeeld de website een toelichting te geven waarom de paragraaf is vervallen, en zo nodig wat daarvoor in de plaats is gekomen? De toelichting kan ook bestaan uit een actieve weblink, waardoor men bij het raadsvoorstel komt op basis waarvan besloten is het artikel te laten vervallen (er van uitgaande dat in het raadsvoorstel wordt toegelicht waarom het artikel kan/moet vervallen).

Antwoord: Op dit moment is er een voorstel voor wijziging van de verordening in procedure waarin wordt voorgesteld deze paragraaf in zijn geheel weg te halen, daarmee is er ook geen probleem met de nummering meer.

De betreffende regeling die hier voorheen beschreven stond, bestaat niet meer. Wel zijn er nu mogelijkheden voor vergoedingen via de bijzondere bijstand. Deze regeling is te vinden op onze site: [Regelingen voor lage inkomens | Maatschappelijkezaken](#)

Over de wijziging van de regeling is gecommuniceerd, onder meer via onze site: [Geen vergoeding meer van het verplicht eigen risico | Maatschappelijkezaken](#)

11. De commissie constateert dat de versie van de verordening die zij beoordeeld heeft van 29 maart 2022 is, en dus de meest recente en thans geldende verordening is. In lid 1 en 2 van artikel 8.26 wordt nog steeds echter melding gemaakt van 2018. Zou

**in lid 1 de datum van inwerkingtreding niet aangepast moeten worden naar 29-3-2022?
Zou in lid 2 als naam van de verordening niet vermeld moeten worden: "Verordening
sociaal domein gemeente Huizen 2022"?**

Antwoord: De verordening in zijn geheel is in 2018 tot stand gekomen. Later hebben slechts partiële wijzigingen plaatsgevonden, is nooit de verordening in zijn geheel op nieuw vastgesteld (noch de oude verordening ingetrokken). En daarmee blijft de citeertitel de laatste datum dat de verordening in zijn geheel is vastgesteld. Daarmee klopt 2018 als jaartal in de titel.

15. Kan het verslag aan de raad van de evaluatie vermeld in artikel 2.1B door de raad nog in 2022 tegemoet worden gezien?

Antwoord: Dit artikel is in juni 2021 toegevoegd aan de verordening. De evaluatie vindt plaats vijf jaar na inwerkingtreding zoals het artikel stelt, en is daarom nog niet beschikbaar.

16. In artikel 4.1.1. wordt aangegeven dat een verzoek om individuele inkomenstoeslag via een door het college vast te stellen formulier moet worden gedaan. **Is niet feitelijk sprake van een aanvraag, als bedoeld in artikel 1.1.?** De commissie verwijst daarbij ook naar de definitie in de Algemene wet bestuursrecht (artikel 1:3, lid 3) van wat een aanvraag is: "Een schriftelijke verzoek van een belanghebbende om een besluit te nemen".

Antwoord: Ja, er is sprake van een aanvraag. Maar het is niet handig om dit aan te passen omdat er dan in de verordening en wet twee verschillende teksten worden gebruikt. We behandelen het wel als een aanvraag.

17. Kan de uitzondering in artikel 4.4.5, lid 3 niet direct verwerkt worden in de genoemde bepalingen, waardoor dit lid van artikel 4.4.5 geschrapt kan worden?

Antwoord: Artikel 4.4.5. gaat over de manier van berekenen, de andere artikelen gaan over de gedragingen en verlagingen. Het zijn andere soort artikelen, dit verwerken leidt tot verwarring.

C. Tekstuele vragen op onderdelen

Uit resume van 20 september:

8. Is het juist dat in artikel 1.1. onder 16, de derde bullet, de verwijzing niet moet zijn naar lid 6 maar naar lid 7 van deze verordening?

Antwoord: Ja, die constatering klopt.

10. Kan artikel 1.1. onder 26 sub m, dat gaat over reistijd, niet eenvoudiger worden geredigeerd zodat het daarin gemaakte onderscheid tussen twee verschillende soorten tijdsduur duidelijker wordt, bijvoorbeeld door te werken met opsommingstekens?

Antwoord: Wij zijn het met u eens dat de tekst overzichtelijker zou moeten kunnen. We gaan hier de eerstvolgende ronde van wijzigingen naar kijken.

11. Is het juist dat de nummering in artikel 1.1. onder 26 correct is voor zover het betreft a tot en met t en dat de cursieve nummers m tot en met p die volgen na t overbodig zijn, ook omdat de cursieve nummers m tot en met p precies hetzelfde beschrijven als wat daarboven vermeld staat onder m tot en met p?

Antwoord: Ja, die constatering klopt.

Uit resume van 25 oktober:

5. Paragraaf 2 van hoofdstuk 6 begint met een ongenummerde bepaling. Wel zijn de lid-aanduidingen vermeld. Moet de ongenummerde bepaling niet 6.2.1 genummerd worden, met vernummering van alle daarop volgende bepalingen in paragraaf 2?

Antwoord: Ja, die constatering klopt.

6. Is de beoordeling van de commissie juist dat 6.1.6. en 6.2.4 het zelfde zijn en één van beide dus weggelaten kan worden?

Antwoord: Ja, die constatering klopt.

7. De commissie maakt voor haar beoordeling gebruik van een versie van de verordening sociaal domein afkomstig van www.overheid.nl. In die versie is bij artikel 6.3.4 sprake van de inleidende tekst die in zijn geheel in de linker marge wordt vermeld, waarna de opsomming (a t/m e) in zijn geheel voor die tekst staat. Kan dit aangepast worden of ligt dat aan de versie op www.overheid.nl?

Antwoord: Dit is natuurlijk niet de bedoeling. We gaan na hoe dit aan te passen.

9. De commissie constateert dat in hoofdstuk 8 een artikel 8.1.2 ontbreekt, dan wel dat artikel 8.1.3. vernummerd moet worden in 8.1.2 en zo verder.

Antwoord: Deze constatering klopt. Een andere oplossing, die onze voorkeur heeft, is artikel 8.1.2 in de verordening op te nemen en onder dit artikel "gereserveerd" te zetten. Het voordeel is dat de overige artikelen niet vernummerd hoeven te worden en dat verwijzingen in het verleden naar artikelen onder hoofdstuk 8 dan nog steeds kloppen. Worden de artikelen onder hoofdstuk 8 vernummerd, dan kloppen eerdere verwijzingen naar deze artikelen niet meer.

10. De artikelen volgend op 8.2.3 zijn niet vet in opmaak, terwijl artikelen (nummering en onderwerp) in de verordening veelal wel vet zijn. Opmaak-dingetje vanwege www.overheid.nl of is gewoon verzuimd deze ook vet te maken?

Antwoord: Het lijkt erop dat verzuimd is dit artikel vet te maken, want ook in het origineel is het artikel niet vet gedrukt.

11. In de titel van 8.2.6 staat "Inwerkingtrededing...". Dat moet zijn "Inwerkingtreding...."

Artikel 8.2.6 begint met lid 2. Mist lid 1 of moeten de leden vernummerd worden? Dus lid 2 moet lid 1 zijn, enz.

Antwoord: Klopt en de leden moeten vernummerd worden.

Vervolgstappen

De tekstuele wijzigingen, zoals genoemd in onderdeel C hierboven, nemen we mee in de eerstvolgende ronde waarbij inhoudelijke aanpassingen gedaan worden aan de verordening. De verwachting is dat dit aan het eind van het tweede kwartaal zal plaatsvinden (deze aanpassingen waren helaas niet meer mee te nemen bij de voorgestelde wijzigingen van de verordening die in februari van dit jaar aan de raad worden voorgelegd). Aangezien de geconstateerde punten geen gevolgen hebben voor de dienstverlening, is er geen noodzaak deze aanpassingen met spoed door te voeren.

Vanuit de ambtelijke werkgroep over de opzet en vorm van de verordening sociaal domein wordt voor de zomervakantie een eerste voorstel verwacht. Dit zal een voorstel zijn over de

gewenste vorm en opzet, op dat moment zal er nog geen nieuwe verordening als voorstel liggen. Hierover gaan wij dan graag met de raadcommissie vermindering regelruk in gesprek. Indien dit proces leidt tot een raadsvoorstel voor een eventuele nieuwe verordening of verordeningen, zal dit op zijn vroegst in de tweede helft van dit jaar gerealiseerd worden.

Vragen

Hebt u op dit moment vragen? Neemt u dan contact op met R.H.J. Blom van de afdeling Maatschappelijke beleid, bereikbaar op 035-5281448 of via r.blom@huizen.nl.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders,



J.P. Chossen
gemeentesecretaris



N. Meijer
burgemeester