

Adviescommissie vermindering regeldruk

Onderwerp: beantwoording vragen m.b.t.
de Verordening Fysieke Leefomgeving

Huizen: 6 november 2023

Uw brief van:

Nummer: Z.310484

Uw kenmerk:

Bijlagen: -

Bij beantwoording van deze brief, graag datum, nummer en onderwerp vermelden.

Geachte commissieleden,

Vraag 3.1.

Hoe moet de verhouding worden gezien tussen de Verordening Fysieke Leefomgeving en de APV, nu over de zelfde onderwerpen bepalingen in beide verordeningen staan? Zijn beide complementair ten opzichte van elkaar? Is het dan niet beter om alle bepalingen over het zelfde onderwerp in één van de twee verordeningen op te nemen, zodat een belanghebbende maar op één plek hoeft te zoeken?

Antwoord

Bij de vaststelling van de VFL is als uitgangspunt genomen, dat omgevingsrechtelijke bepalingen thuishoren in de VFL (en later in het omgevingsplan of daarop gebaseerde regelingen) en dat openbare orde-gerelateerde onderwerpen in de APV zijn blijven staan. Zo geldt bijvoorbeeld voor de evenementvergunning dat die in de APV is blijven staan vanwege de toetsing aan vooral openbare orde en veiligheidsnormen. Doublures tussen APV en VFL zijn dus zoveel mogelijk voorkomen. Wel is het zo dat in de VFL de regeling is opgenomen inzake de collectieve en incidentele festiviteiten, omdat de grondslag daarvoor altijd al gelegen was in de milieuwetgeving vanwege de geluidsbepalingen. In de APV stonden dus (vanwege het streven naar zo weinig mogelijk separate verordeningen) ook bepalingen die een andere grondslag hadden (bijvoorbeeld uit milieuwetgeving, verkeerswetgeving); daarvan is de overbrenging naar de VFL dus weer meer in overeenstemming met het wettelijk stelsel. Denk bijvoorbeeld aan de bepalingen over kapvergunningen, parkeerbepalingen, geluidhindervoorschriften e.d.).

Vraag 3.2.

Het valt de commissie op dat in de verordeningen 2 afdelingen 3.5 zijn opgenomen. de eerste afdeling 3.5 begint bij artikel 3.54. De tweede afdeling 3.5 begint bij artikel 3.81. Deze laatste had waarschijnlijk genummerd moeten worden afdeling 3.6? Als de commissie de indeling in paragrafen goed begrijpt, dan is de nummering van een paragraaf afgeleid van de nummering van de afdeling. Dus als de afdeling is genummerd 3.5, dan begint de nummering van paragrafen binnen die afdeling met 3.5.1, 3.5.2 enz..

Antwoord

Ja

Vraag 3.3.

Als die constatering juist is, zou dan paragraaf 3.4.12 (artikel 3.59 e.v.) binnen afdeling 3.5 niet genummerd moeten zijn paragraaf 3.5.1., en paragraaf 3.4.13 (artikel 3.75 e.v.) niet genummerd moeten zijn paragraaf 3.5.2.? Zou dan bij de afdeling die nu 3.5. is genummerd maar vernummerd zou moeten worden in afdeling 3.6 de paragraaf 3.4.12 (= artikel 3.81 e.v.) niet vernummerd moeten worden in paragraaf 3.6.1?

Antwoord

Ja

Vraag 3.4.

Kijkend naar artikel 1.2, lid 1 onder b, gaat de verordening fysieke leefomgeving onder meer over activiteiten die gevolgen hebben of kunnen hebben voor de fysieke leefomgeving. Welke betekenis heeft daarnaast dan nog artikel 3.1 waarin vermeld staat, dat hoofdstuk 3 van de verordening gaat over activiteiten met gevolgen voor de fysieke leefomgeving? Is deze bepaling dan niet overbodig, gelet op artikel 1.2, lid 1 onder b.?

Antwoord

Ja, artikel 3.1 is overbodig

Vraag 3.5.

Van hoofdstuk 2 maakt één afdeling 2.1 deel uit en 3 paragrafen.

Nu maar één afdeling deel uitmaakt van hoofdstuk 2, kan dan niet beter de vermelding "Afdeling 2.1 Cultureel erfgoed" in de kop achterwege blijven, zodat volstaan wordt met alleen de drie paragrafen als onderdeel van het hoofdstuk 2?

Antwoord

De afdeling cultureel erfgoed bevat 3 onderliggende paragrafen over het onderwerp 'cultureel erfgoed'. De huidige indeling is logisch en nodig.

Vraag 3.6.

In hoofdstuk 2 bestaat paragraaf 2.1.1 uit maar één artikel. Soortgelijke gevallen komen ook elders in de verordening voor.

Als een paragraaf maar uit slechts één artikel bestaat, is het dan nodig om voor dat ene artikel ook nog een eigen paragraaf op te nemen in de verordening? Kan het artikel dus niet als zelfstandig onderdeel bestaan binnen het hoofdstuk?

De commissie constateert, dat in hoofdstuk 2 een artikel 2.4 ontbreekt (de nummering verspringt van 2.3 naar 2.5).

Antwoord

Zie antwoord 3.5. Opnemen in een aparte paragraaf vergroot tevens de vindbaarheid.

Artikel 2.4 in de concept teksten uit het VNG model, ging over een termijn, die niet relevant is voor de gemeente Huizen en is daarom achterwege gelaten. Opnemen 2.4 vervallen of vernummeren en dan de verwijzingen naar artikelnummers controleren of het nog klopt.

Vraag 3.7:

In artikel 3.7', lid 1 onder d, wordt aan het slot vermeld: ".....of bij het ontbreken daarvan, binnen een redelijke termijn."

Wat is hier concreet een redelijke termijn? Dus om hoeveel weken gaat het bij een redelijke termijn?

Antwoord

Ligt aan feiten en afhankelijk van de omstandigheden, wij trachten ten gunste van de burger maatwerk toe te passen.

Vraag 3.8.

In artikel 3.7', lid 2 wordt het college de ruimte geboden om naast de intrekings- en wijzigingsgronden van lid 1 nog aanvullende gronden te laten gelden"

Is tot nu toe van de bevoegdheid om aanvullende gronden te stellen gebruik gemaakt, en zo ja, om welke aanvullende gronden ging het dan? Zo nee, heeft deze bepaling nog toegevoegde waarde t.o.v. lid 1?

Antwoord

Momenteel geen specifieke aanvullende gronden gebruikt. Bevoegdheid behouden t.b.v. toekomstige besluiten.

Vraag 3.9.

Waarom staat in de titel van artikel 3.13 en artikel 3.50 tussen haakjes vermeld: (APV)? Als het verwijst naar een regeling ook in de APV, waarom dan niet alles in de APV geregeld of alles in de Verordening fysieke leefomgeving, zodat de regels over één onderwerp op één plaats te vinden zijn (zie ook voorgaande vraag 1 onder de kop "algemeen)?

Antwoord

Hier is verzuimd die aanduidingen weg te halen. In beide gevallen is uitsluitend in de VFL een regeling ter zake opgenomen.

Vraag 3.10.

Na paragraaf 3.4.5 volgt paragraaf 3.4.9.

Is het juist dat de paragrafen 3.4.6 t/m 3.4.8. ontbreken, of moet paragraaf 3.4.9. niet vernummerd worden naar 3.4.6 enz..

Antwoord

Ja, vernummeren

Vraag 3.11.

In artikel 3.55, lid 3 onder c, wordt melding gemaakt van een Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Welke commissie is dit? Is dit een commissie die uit de zelfde personen bestaat als de Welstandscommissie en Monumentencommissie? Als er een personele unie in deze commissies, is het dan niet mogelijk om in de plaats van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit te spreken van de Welstandscommissie in de Verordening Fysieke Leefomgeving?

Antwoord

Commissie Ruimtelijke Kwaliteit is de nieuwe naam voor de huidige welstandscommissie. Zowel in het verleden als in de toekomst is de monumentencommissie onderdeel van deze commissie.

Vraag 3.12.

In artikel 3.64 de leden 6 en 7 wordt melding gemaakt van verplichtingen van de netbeheerder. Artikel 3.66 gaat over de verplichtingen van de netbeheerder.

Is het niet beter om de leden 6 en 7 van artikel 3.64 onder te brengen bij artikel 3.66?

Antwoord

Nee, leden 6 en 7 van artikel 3.64 niet onderbrengen bij artikel 3.66. Gemeente gaat over doelmatig verdeling van de ondergrondse ruimte en niet de netbeheerder.

Vraag 3.13.

In artikel 3.81, lid 2 wordt vermeld dat deze afdeling (= afdeling 3.5, te vernummeren naar afdeling 3.6) niet gaat over het dunnen van een houtopstand. In artikel 3.81. lid 2 onder i wordt vermeld, dat het verbod van lid 1 (verbod zonder omgevingsvergunning een boom te kappen of een houtopstand te vellen) niet geldt voor houtopstand die bij wijze van dunning moet worden geveld.

Is artikel 3.81, lid 2 onder i, niet overbodig gelet op het bepaalde in artikel 3.81, lid 2?

Antwoord

Ja, artikel 3.81, lid 2 is overbodig

Vragen

Hebt u op dit moment vragen? Neemt u dan contact op met V.R.M. Smith van het team Vergunningen, toezicht en handhaving, bereikbaar op 0355281434 of via v.smith@huizen.nl.

Met vriendelijke groet,

Namens burgemeester en wethouders,

J. Boonen
Coördinator team Vergunningen