

Aan de permanente adviescommissie
vermindering regeldruk

Onderwerp: Reactie op vragen adviescommissie vermindering regeldruk

Huizen: 11 september 2025

Uw brief van: 18 juni 2025

Nummer: Z.422027/D.1936310

Uw kenmerk: -

Bijlagen: geen

Bij beantwoording van deze brief, graag datum, nummer en
onderwerp vermelden.

Geachte leden van de commissie,

In uw vergadering van 18 juni 2025 zijn het concept voor een nieuwe Marktverordening, de Ereverordening gemeente Huizen 1973, de Wegsleefverordening Huizen, de Verordening naamgeving en nummering (adressen) gemeente Huizen 2013 en de Verordening op de afvoer van hemel- en grondwater Huizen door uw commissie besproken. Naar aanleiding hiervan heeft u ons college gevraagd om te reageren op diverse vragen. In deze brief ontvangt u onze beantwoording.

Marktverordening en Marktreglement

Vraag 1: Artikel 10, lid 2 onder b. De adviescommissie merkt op, dat in deze bepaling wordt verwezen naar de in artikel 5 vermelde vereisten, maar in dat artikel geen vereisten worden vermeld. Is dit een onjuiste verwijzing en, zo ja, naar welk artikel met de betreffende vereisten moet worden verwezen? Of is artikel 10, lid 2 onder b. in zijn geheel onjuist of behoeft artikel 5 aanvulling met vereisten?

Reactie college: Lid 2 onder b van artikel 10 verwijst naar de 2 vereisten, die vermeld staan in artikel 5, specifiek artikel 5 lid 3:

Het college verleent alleen een vergunning aan een

- 1: "handelingsbekwame natuurlijke persoon" die
- 2: "gerechtigd is in Nederland arbeid te verrichten".

Vraag 2: Artikel 10 en 11. Beide artikelen hebben betrekking op een vaste standplaatsvergunning en beide zien ook op intrekking van die vergunning. Het enige verschil tussen beide bepalingen is dat artikel 11 ook ziet op schorsing.

Nu schorsing het enige verschil is tussen artikel 10 en 11, kunnen beide bepalingen dan niet beter samengevoegd worden tot één artikel met als titel "Intrekking en schorsing vaste standplaatsvergunning"?

Reactie college: Omdat schorsing inderdaad het enige verschil is tussen artikel 10 en 11, kunnen we ons vinden in uw suggestie om deze artikelen samen te voegen. We hebben artikel 10 en 11 dan ook samengevoegd in de verordening, zoals die later dit jaar aan de raad wordt voorgelegd (tekst artikel 11 is verwerkt in artikel 10).

Vraag 3: Artikel 14. In lid 1 staat vermeld dat de wachtlijst o.g.v. de marktverordening 2013 wordt ingetrokken, maar in lid 2 staat dat personen met een inschrijving op die wachtlijst van voor 1 januari 2016 hun rechten behouden op toewijzing van een standplaats volgens de regels van de Marktverordening 2013.

Staan er nog personen op die wachtlijst met een inschrijving van voor 1 januari 2016, en zo ja, hoeveel personen zijn dat? Is het juist dat als er geen personen meer zijn die aan dat criterium voldoen, dat artikel 14 dan overbodig is? Is het dan niet wenselijk dat een actieve check wordt gedaan bij de personen die nog op die wachtlijst staan, of zijn nog wel langer op die lijst ingeschreven willen staan?

Reactie college: Er staan nog 2 personen op de wachtlijst. Deze personen zijn actief benaderd en willen op de wachtlijst blijven staan. Daarom is dit artikel (nog) niet overbodig.

Vraag 4: Was/wordt-lijst In die lijst in de middelste kolom over de Marktverordening 2025 staat onder b. omschreven wat onder "College" moet worden verstaan en onder d. wat onder "Inrichtingsplan" moet worden verstaan. Beide begrippen worden in dezelfde kolom ook nog eens omschreven onder l. en m. Is dat niet dubbelop en kunnen en l. en m. dus niet geschrapt?

Reactie college: In artikel 1 Begripsbepalingen is zijn de begrippen in lid l. (inrichtingsplan) en m. (college) al verwoord in lid b. en d. We hebben lid l en m daarom uit artikel 1 van de was/wordt-lijst verwijderd.

Signalering 1: Hoewel die niet ter bespreking voorlag, maar ter kennisneming was, had de adviescommissie niettemin toch een opmerking bij artikel 7, lid 8, van het Marktreglement dat regels bevat over standplaatsen op de politieke markt, als onderdeel van de reguliere markt.

De adviescommissie signaleert alleen dat, gelet op de inhoud en strakheid van de bepaling, het een politiek gevoelig punt kan zijn bij de behandeling van de marktverordening in de raad. De adviescommissie geeft het college daarom in overweging zich te beraden of een bepaling met deze inhoud, in een door het college vast te stellen reglement, niet aanpassing behoeft waarover dan de politieke partijen worden geconsulteerd voordat de bepaling definitief wordt.

Reactie college: Wij hebben er bewust voor gekozen om ook regels en sancties op te nemen voor de politieke partijen, die een dagplaats op de politieke markt toegewezen hebben gekregen. Dit was een wens van de marktcommissie, vooral omdat politieke kramen vaak eerder worden verlaten dan de overige kramen en een langdurig onbemenste kraam op de markt minder aantrekkelijk oogt. Daarnaast is het voor de uitstraling van de lokale politiek belangrijk dat het goede voorbeeld gegeven

wordt en geen uitzondering gemaakt wordt ten opzichte van andere vergunninghouders van een dagplaats op de markt.

Wel vinden we het redelijk dat een standplaats op de politieke markt maar gedurende een beperkte tijd ingenomen hoeft te worden: van 9:30 tot 15:30 uur. Dit is geregeld in artikel 7 van het Marktreglement. De meeste mensen bezoeken de markt namelijk tussen die tijdstippen. Daarbij speelt ook mee dat het later innemen en het eerder verlaten van een politieke kraam minder impact heeft dan bij de meeste overige kramen (geen vervoersbewegingen met vrachtwagen nodig). Volgens artikel 7 lid 8 onder b van het Marktreglement 2025 kan de marktmeester na een gemotiveerd verzoek verder nog toestemming geven om af te wijken van de voor politieke partijen gestelde tijden.

Op deze manier is er naar onze mening een goed evenwicht tussen de beoogde uitstraling van de markt, de voorbeeldfunctie van de lokale politiek en hetgeen in redelijkheid verwacht mag worden van politieke partijen. De door het college voorgestelde lijn zal op korte termijn in het presidium worden besproken. Wanneer de reactie vanuit het presidium aanleiding geeft om de regelgeving rondom de politieke markt te heroverwegen, wordt dit in het college besproken. Zo nodig volgt een collegevoorstel en -besluit om het Marktreglement op dit punt aan te passen, waarna de raad hierover wordt geïnformeerd.

Advies 1: De adviescommissie adviseert het college om bij het aanbieden van de marktverordening (waarbij dan ook het marktreglement ter kennisneming wordt aangeboden) ook het “sanctiebeleid markten 2025” toe te voegen waarvan in artikel 7, lid 8 van het reglement gesproken wordt.

Reactie college: In het sanctiebeleid is er een onderscheid gemaakt tussen de sanctiematrix voor (reguliere) vergunninghouders van dagplaatsen en vergunninghouders voor de politieke markt, omdat die laatste alleen gedurende verkiezingstijd een plek innemen (ca. 4 maal per 4 jaar). Daarom is in de sanctiematrix voor politieke standplaatsen opgenomen dat bij een eerste overtreding direct een dwangsom kan worden opgelegd. Tot innen van de dwangsom wordt pas overgegaan wanneer binnen een periode van twee jaar nogmaals een overtreding wordt geconstateerd.

Wij nemen uw advies over om het Sanctiebeleid markten gemeente Huizen 2025 ter kennisname toe te voegen aan de stukken bij het raadsvoorstel Marktverordening 2025.

Ereverordening gemeente Huizen 1973

Advies 2: De adviescommissie adviseert om bij de eerstvolgende aanpassing van de verordening aan elk artikel ook een titel toe te voegen, zodat aan de hand daarvan duidelijk wordt waar het artikel inhoudelijk over gaat wat de leesbaarheid van de verordening ten goede komt.

Advies 3: De uit 1973 daterende verordening riep bij de adviescommissie wel de vraag op, of het niet wenselijk is een meer dan 50 jaar oude verordening niet weer eens tegen het licht te houden en te actualiseren?

Reactie college: Op dit moment kennen we een aantal onderscheidingen. Allereerst de Koninklijke onderscheidingen die via een Koninklijk Besluit worden uitgereikt. Ook bestaat de Koninklijke Erepennig voor verenigingen, stichtingen of instellingen. Specifiek voor Huizen wordt sinds de afgelopen 15 jaar regelmatig het Huizer insigne uitgereikt, waarvoor toekenning via een collegebesluit gebeurt. Toekenning door het college geldt ook voor het Jeugdlintje, dat een enkele maal is

toegekend. Tot slot het ereburgerschap en de legpenning; toekenning gebeurt via een raadsbesluit, zoals beschreven in de Ereverordening uit 1973. Voor het laatst is dit gebeurd 10 jaar geleden.

De praktijk van de afgelopen 10 jaar laat zien dat er uitsluitend Koninklijke onderscheidingen en Huizer Insignes zijn uitgereikt. De overige onderscheidingen zijn niet aangevraagd. De aanbeveling van de commissie regeldruk over de Ereverordening is een mooie aanleiding om in 2026 de verschillende onderscheidingen en de criteria daarvoor tegen het licht te houden. Met als doel een overzichtelijk geheel, dat – afhankelijk van de keuzes die worden gemaakt – al dan niet in een nieuwe verordening wordt vastgelegd. Mocht dit leiden tot een nieuwe verordening, dan wordt de huidige verordening ingetrokken en kunnen wij het advies het toevoegen van een titel implementeren in een nieuwe verordening. Tot die tijd adviseren wij de Ereverordening in stand te houden.

Wegsleepverordening Huizen

Vraag 5: In deze die bijna 20 jaar oud is wordt verwezen naar allerlei artikelen uit andere wetgeving. voldoen deze verwijzingen naar 20 jaar nog wel, of moeten die worden geactualiseerd omdat de betreffende regelgeving in de tussentijd al weer is aangepast of wellicht inmiddels niet meer bestaand is?

Reactie college: De constatering van de commissie en de hieruit voortkomende vragen zijn terecht; diverse verwijzingen zijn niet meer actueel en in de praktijk roept de verordening ook uitvoeringsvragen op. Tot op heden is er geen prioriteit gegeven aan het actualiseren van de verordening, maar nu u ons hierop wijst zullen wij hier in 2026 mee aan de slag gaan.

De Verordening naamgeving en nummering (adressen) gemeente Huizen 2013

Advies 4: De adviescommissie adviseert om bij de eerstvolgende aanpassing van de verordening aan elk artikel ook een titel toe te voegen, zodat aan de hand daarvan duidelijk wordt waar het artikel inhoudelijk over gaat wat de leesbaarheid van de verordening ten goede komt.

Reactie college: Het college ondersteunt dit advies. Bij de actualisatie van de Verordening naamgeving en nummering (gepland najaar 2025) wordt gebruikgemaakt van de nieuwe modelverordening van de VNG, die is herschreven in begrijpelijke taal en waarin elk artikel een titel krijgt. Dit verbetert de leesbaarheid aanzienlijk.

Vraag 6: Heeft het college gebruik gemaakt van zijn bevoegdheid uitvoeringsvoorschriften te mogen vaststellen? Zo ja, kan het college die overleggen? Zo nee, is het dan niet beter om dit artikel te laten vervallen?

Reactie college: Het college heeft tot op heden geen gebruik gemaakt van de bevoegdheid om uitvoeringsvoorschriften vast te stellen. Onder voorbehoud van de vaststelling van de nieuwe Verordening naamgeving en nummering (gepland najaar 2025), blijft het echter wenselijk om nadere regels op te stellen ter ondersteuning van de uitvoering van deze verordening. Hiermee kan invulling worden gegeven aan de uitvoeringspraktijk en wordt uniformiteit in besluitvorming bevorderd. Ook deze nadere regels zullen in duidelijke, begrijpelijke taal worden opgesteld.

De Verordening op de afvoer van hemel- en grondwater Huizen

Vraag 7: Heeft het college al eens gebruik gemaakt van zijn bevoegdheid om gebieden aan te wijzen waarbinnen het verboden is afvloeiend hemelwater en/of grondwater te lozen op het openbaar vuilwaterriool? Zo ja, voor welke gebieden en voor welke situaties?

Reactie college: Er zijn uit het recente verleden geen situaties bekend waarin van deze bepaling gebruik is gemaakt. Met het vaststellen van de Verordening Fysieke Leefomgeving is deze bepaling uit de Verordening op de afvoer van hemel- en grondwater ook overbodig geworden (VFL artikel 22.12). Bij een eerstvolgende actualisatie van de Verordening op de afvoer van hemel- en grondwater kan de bepaling dan ook komen te vervallen.

Tot slot

Heeft u op dit moment vragen? Neem dan contact op met R.J. Siepel, bereikbaar op 035-5281173 of via r.siepel@huizen.nl.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders
burgemeester en wethouders,

J.P. Cnossen
gemeentesecretaris

N. Meijer
burgemeester

Deze brief is digitaal gemaakt en daarom niet ondertekend.