

Aan de permanente adviescommissie
vermindering regeldruk

Onderwerp: Reactie op vragen adviescommissie vermindering regeldruk

Huizen: 10 juni 2025

Uw brief van: 22 april 2025

Nummer:

Uw kenmerk: -

Bijlagen: -

Bij beantwoording van deze brief, graag datum, nummer en
onderwerp vermelden.

Geachte leden van de commissie,

In uw vergadering van 9 april 2025 zijn de Havenverordening Huizen 2010 en de Beheersverordening gemeentelijke begraafplaatsen gemeente Huizen 2013 besproken. Naar aanleiding hiervan heeft u ons college gevraagd om te reageren op diverse vragen. In deze brief ontvangt u onze beantwoording.

Havenverordening Huizen 2010

Vraag 1.

In artikel 2 en 3 wordt melding gemaakt van vergunningen en ontheffingen zonder dat duidelijk is om welke vergunningen en ontheffingen het gaat.

Vraag: is het niet beter als in deze artikelen duidelijk wordt gemaakt om welke vergunningen en ontheffingen het gaat, zo nodig met verwijzing naar de betreffende artikelen?

Antwoord:

In artikel 2 onder D. en artikel 3 wordt met vergunning een ligplaatsvergunning bedoeld. En met een ontheffing een bewijs dat voor een schip een vrijstelling voor een ligplaatsvergunning is verleend. We zullen dit bij aanpassing van de verordening verduidelijken in het artikel. Overigens wordt zo'n vergunning niet formeel schriftelijk of digitaal afgegeven aan een ligplaatshouder. Feitelijk is de betaling van het verschuldigde liggeld het bewijs (de vergunning) dat een boot de ligplaats mag innemen.

Verderop in de verordening staat op meerdere plekken het begrip vergunning of ontheffing. Daar wordt dan uit de context duidelijk wat bedoeld wordt. Bijvoorbeeld:

- Artikel 5: een ontheffing om de verkeerstekens in de haven na te leven. Bijvoorbeeld voor de reddingsbrigade of de politie in bepaalde omstandigheden.
- Artikel 7 lid 1 onder d.: bedoeld wordt een vergunning, die nodig is voor een wedstrijd of evenement
- Artikel 11 lid 2: bedoeld wordt een ontheffing voor gebruik van een schip voor o.a. opslagplaats, bedrijf(sruimte) etc.

Vraag 2.

In artikel 11 lid 1 wordt aan het slot vermeld: “.....ter uitoefening van een bedrijf of ten behoeve van de uitoefening van een bedrijf.”

Vraag: is dit niet 2x hetzelfde of duidt dit op een onderscheid, en zo ja, welk?

Antwoord:

Dit is een fout in de verordening. Bedoeld wordt “ter uitoefening van een beroep of ten behoeve van de uitoefening van een bedrijf”. Omdat er hierdoor in de praktijk geen knelpunten zijn geconstateerd door de havenmeester, hoeft de verordening niet op korte termijn te worden aangepast. Bij de eerstvolgende actualisatie van de verordening veranderen we dit artikel.

Vraag 3.

De adviescommissie ziet het nut en/of de noodzaak van artikel 12 (“Het is verboden het ijs in de haven te breken”) niet in.

Vraag: ‘kan dit artikel worden geschrapt?’

Antwoord:

Dit artikel kan niet worden geschrapt. Hoewel de kans op een dik pak ijs klein is, is het belangrijk dat het artikel in de verordening blijft staan. Bij het breken van ijs kan er namelijk schade ontstaan aan afgemeerde schepen, wanneer ijsschotsen onder het ijs schuiven en schepen raken en vervolgens beschadigen of lekstoten, waardoor ze kunnen zinken. Met name kunststof schepen zijn kwetsbaar.

Vraag 4.

Artikel 13 bepaalt het volgende: “Het is verboden in de haven te varen met een surfplank.”.

Vragen:

- a) Waarom is dit verboden?
- b) Er zijn steeds meer recreatieve vormen waarbij gebruik wordt gemaakt van een surfplank, zoals bijvoorbeeld een sup. Zijn die dan ook niet toegestaan?

Antwoord:

- a) Dit is verboden omdat het gevaarlijk is om in de haven te varen met een surfplank. Een surfer is bij het varen namelijk afhankelijk van de wind. In de haven is het bovendien druk met grote en kleine schepen. Daardoor is het lastig om te manoeuvreren voor een surfer. Daarnaast is een surfer kwetsbaar en niet goed zichtbaar wanneer deze met het zeil (en de surfer) in het water ligt.
- b) Het is op basis van de huidige verordening niet verboden om in de haven te varen met een sup. Dat hoeft ook niet: een supper heeft goed zicht rondom en kan met de peddel snel manoeuvreren.

In 2010, ten tijde van het opstellen van de verordening waren sups nog niet gangbaar. Vandaar dat er impliciet vanuit werd gegaan dat het gaat om een surfplank met zeil. Bij aanpassing van de verordening zullen we expliciet aangeven dat het verbod bedoeld is voor een surfplank met zeil. En niet voor een surfplank, die als sup gebruikt wordt.

Vraag 5.

Artikel 26 gaat over het laden en lossen in de haven.

Vragen:

- a) Wat moet worden verstaan onder laden en lossen?
- b) Is dit artikel nog wel nodig nu de haven grotendeels, of wellicht inmiddels geheel, gebruikt wordt voor pleziervaart en niet door vrachtschepen?

Antwoord

- a) Hieronder wordt verstaan het aan en van boord laten gaan van allerlei zaken zoals bulkgoederen, afval, bevoorrading, brandstof en afvalwater
- b) Dit artikel blijft nodig. Niet alleen omdat de loskade nu nog verpacht wordt, waardoor het laden en lossen van bulkgoederen mogelijk moet blijven. Maar ook in de toekomst blijft dit artikel nodig in verband met het laden en lossen ten behoeve van cruiseschepen en bijvoorbeeld het in- en uitladen van machines in de werkhaven.

In de praktijk zijn er op de genoemde punten geen knelpunten in het naleven van de verordening, zoals die bedoeld is en het handhaven van de verordening. Bij de eerstvolgende actualisatie van de verordening zullen de artikelen (waar nodig) worden aangepast.

Afsluitende opmerking Havenverordening Huizen 2010

In 2026 is het vaststellen van een beheersgericht beleidsplan haven gepland. Mogelijk leidt dit vervolgens tot aanpassing van de havenverordening. Daarbij wordt dan ook gezien welke artikelen uit de havenverordening moeten worden verwijderd en worden opgenomen als onderdeel van het Omgevingsplan. Dat zijn naar verwachting onder andere artikelen, die te maken hebben met het waarborgen van de veiligheid, het beschermen van de gezondheid en het milieu.

Beheersverordening gemeentelijke begraafplaatsen gemeente Huizen 2013

Algemene inleiding bij Beheersverordening gemeentelijke begraafplaatsen Huizen 2013

In een mededeling voor de commissies ABM en Fysiek Domein van januari 2025 hebben wij u geïnformeerd over het proces voor het opstellen van een geactualiseerd begraafplaatsenbeleid en een hierop gebaseerde verordening. In de vergadering van de commissie ABM op 8 mei is een strategienota besproken, welke op dit moment wordt uitgewerkt in het nieuwe begraafplaatsbeleid. In het laatste kwartaal van 2025 zullen zowel het beleid als een nieuwe verordening aan de raad worden voorgelegd. Eén van de aanleidingen om tot een geactualiseerd beleid en een nieuwe verordening te komen is gelegen in het feit dat de verordening onvoldoende aansluit op de (gewenste) uitvoeringspraktijk. In algemene zin kan over de volgende vragen dus worden aangegeven dat wij de constateringen en vragen ook mee zullen nemen bij het voorbereiden van een nieuwe verordening, waarover uw raad dus later dit jaar een besluit kan nemen.

Vraag 1.

In artikel 1 onder f en 3e aan elkaar gelezen staat het volgende vermeld: “f. Particulier graf: een graf waarvoor aan een natuurlijk persoon of rechtspersoon het uitsluitend recht is verleend tot: 3. het doen verstrooien van as.

Vraag: Kan geduid worden wat het nut/de noodzaak van deze bepaling is? De commissie kan niet inzien waarom voor het verstrooien van as een particulier graf zou worden aangeschaft.

Antwoord

Het is inderdaad niet gebruikelijk dat een particulier graf wordt aangeschaft voor het verstrooien van as, maar het komt wel voor dat nabestaanden as wensen te verstrooien over een graf dat reeds in gebruik is. Dit wordt mogelijk gemaakt door beide bepalingen in samenhang te lezen en is dus ook als zodanig bedoeld. We zullen dit in de nieuwe verordening verduidelijken.

Vraag 2.

Artikel 2 bevat een uitbreiding van de begrippen particulier en algemeen graf.

Vraag: Is het niet beter om deze uitbreiding in te voegen in de beschrijving van wat een particulier en algemeen graf is in artikel 1 onder g. respectievelijk h.?

Antwoord

Ja, dit wordt ook meegenomen bij het opstellen van de nieuwe verordening.

Vraag 3.

In artikel 8 wordt gesproken over een wachtruimte.

Vraag: is dat (ook) de aula bij de beide begraafplaatsen?

Antwoord

Ja, hiermee worden de beide aula's bedoeld.

Vraag 4.

Artikel 10 betreft tijden van begraven en asbezorging.

Vraag: zijn de in dit artikel vermelde tijden nog wel actueel, en wat is de reden om deze tijden te hanteren?

Antwoord

De genoemde tijden zijn nog actueel. De tijden zijn gebaseerd op de reguliere werktijden van de medewerkers op de begraafplaats. Na vertrek van de nabestaanden moeten nog diverse werkzaamheden worden verricht (graf sluiten, netjes maken, opruimen materialen), waardoor het gewenst is om de laatste begrafenis rond circa 15:00 te beëindigen.

Vraag 5.

Artikel 16 gaat over het kunnen aanbrengen van een grafkelder bij een particulier graf.

Vraag: is dit artikel ooit al een keer toegepast en, zo niet, is deze bepaling dan niet overbodig?

Antwoord

Ja, er zijn enkele grafkelders aanwezig.

Vraag 6.

Artikel 25 gaat over afwijkende regels ten behoeve van kerkgenootschappen.

Vragen:

- a) Waar is geregeld dat aan een kerkgenootschap een deel van de begraafplaats ter beschikking kan worden gesteld, nu dat niet in de verordening is geregeld maar in artikel 25 wel van dat feit wordt uitgegaan?
- b) Waarom is deze regeling opgenomen?
- c) Geldt het voor alle religies en geloofsovertuigingen?
- d) Is al eens van deze regeling gebruik gemaakt voor één of meer kerkgenootschappen, en is al eens gebruik gemaakt van de mogelijkheid nadere regels te stellen?

Antwoord

- a) Dit is geregeld in artikel 39 van de Wet op de lijkbezorging.
- b) Hiermee wordt uitvoering gegeven aan hetgeen in de wet is opgenomen.
- c) Dit geldt voor alle religies en geloofsovertuigingen die als kerkgenootschap (bijzondere rechtspersoon) zijn geregistreerd.
- d) Ja, op de nieuwe begraafplaats is een gedeelte geregistreerd voor Rooms-Katholieke overledenen. Hiervoor zijn geen nadere regels opgesteld.

Vraag 7.

Artikel 26 verplicht het college een lijst bij te houden van graven die van historische betekenis zijn of waarvan de grafbedekking een opvallende kwaliteit heeft.

Vragen:

- a) Is die lijst er, en zo ja, waar kan die worden gevonden?
- b) Zijn de vissersgraven en/of Molukse graven voorbeelden van graven die op die lijst vermeld staan, of zouden moeten staan?
- c) Wordt overeenkomstig lid 2 voordat een graf wordt geruimd nagegaan of er graven zijn die in aanmerking komen om op de lijst te worden bijgeschreven?

Antwoord

- a) In 2020 heeft een extern onderzoek plaatsgevonden naar de aanwezigheid van historische graven, de lijst die hieruit is ontstaan is echter nog niet als zodanig door het college vastgesteld. Dit is één van de zaken die in het begraafplaatsbeheer in de afgelopen jaren zijn liggen. We pakken dit nu samen met het nieuwe beleid, de nieuwe verordening en het verbeteren van de werkprocessen op.
- b) Ja, dit zijn inderdaad voorbeelden van graven die voor deze status in aanmerking kunnen komen.
- c) Ja, dit is onderdeel van het ruimingsproces.

Tot slot

Heeft u op dit moment vragen? Neem dan contact op met R.J. Siepel, bereikbaar op 035-5281173 of via r.siepel@huizen.nl.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders
burgemeester en wethouders,

J.P. Cnossen
gemeentesecretaris

N. Meijer
burgemeester

Deze brief is digitaal gemaakt en daarom niet ondertekend.