

## Notulen van de openbare commissievergadering ABM

Datum: donderdag 24 juni 2021  
Aanvangstijd: 20.04 uur  
Eindtijd: 22.14 uur  
Locatie: Raadzaal gemeentehuis van Huizen

### Aanwezig:

#### Voorzitter en commissiegriffier

R. Woudsma, plaatsvervangend voorzitter  
R. van Zuiden (commissiegriffier)

#### Commissieleden

- *VVD-fractie:*  
W.H. Holtslag, mw. J.H. Prins
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*  
mw. M.K. Rebel
- *CDA-fractie:*  
mw. M. Vos-Breel
- *D66-fractie:*  
P. Lekkerkerker
- *PvdA-fractie:*  
S. van der Pas
- *GroenLinks-fractie:*  
P.P. Korzelius
- *Fractie Leefbaar Huizen:*  
F.E.R. Koning, B. Van Woerkom
- *ChristenUnie-fractie:*  
W. Doorn, mw. M. Terlouw
- *SGP-fractie:*  
R.J.C. Bource, G.J. Bosch
- *Transparant Huizen-fractie:*  
L. Schaap

#### Griffie/raadsadviseur

J. Veenstra (raadsgriffier)

#### College

N. Meijer, R. Boom, G. Rebel, mw. M.L.C. Verbeek

#### Rekenkamercommissie

Mw. M. Quapp (voorzitter RKC) (digitaal)

### Afwezig:

- J.W. Meijerman (voorzitter)
- Mw. K. Rienstra

## 1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20.04 uur en heet alle aanwezigen en in het bijzonder de gasten van harte welkom.

## 2. Mededelingen

De voorzitter heeft een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Rienstra van GroenLinks.

## 3. Vaststellen vergaderorde

De voorzitter stelt voor de vergaderorde te clusteren op portefeuillehouder. De vergaderorde is als volgt:

- De agendapunten 7.1 en 7.5 (wethouder Boom);
- Agendapunt 7.7 (wethouder Verbeek);
- Agendapunt 7.2 (wethouder Rebel);
- Aansluitend de overige agendapunten (burgemeester Meijer).

Conform besloten.

## 4. Vaststellen resumés en notulen

### 4.1 Resumé van de openbare vergadering d.d. 20 mei 2021

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 4.2 Notulen van de openbare vergadering d.d. 20 mei 2021

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

## 5. Informatie van het college

### 5.1 Mededelingen van het college en/of portefeuillehouder(s)

De voorzitter merkt op dat twee mededelingen zijn geagendeerd voor deze vergadering.

### 5.2 Mondelinge mededelingen omtrent actuele ontwikkelingen

De voorzitter constateert dat er geen mondelinge mededelingen zijn aangemeld.

### 5.3 Vragen aan het college

De heer Bource (SGP) licht zijn vraag toe ten aanzien van het anoniem speuren op social media. Naar aanleiding van recente berichten in de media naar aanleiding van een onderzoek van NHL Stenden Hogeschool en de Rijksuniversiteit Groningen blijkt dat Nederlandse gemeenten op grote schaal op social media meekijken met burgers. Dit bleek ook in Hilversum aan de hand, waarna de SGP hierover vragen heeft gesteld. De fractie is content met het antwoord dat er in Huizen op een heel goede manier met social media wordt omgegaan.

De heer Holtslag (VVD) vraagt aanvullend hoelang de gegevens worden bewaard en of dit is vervat in beleid.

Burgemeester Meijer zal op een later moment de vraag van de VVD beantwoorden.

De heer Van der Pas (PvdA) licht toe dat aanleiding voor de vragen de verschillende publicaties over de Europese regelgeving zijn, die leiden tot vergaande hervorming van het bedrijfsmodel van de brandweerorganisatie, met name voor de vrijwilligers:

- Wat zijn hiervan de gevolgen voor de brandweezorg in de gemeente Huizen? Wat wordt eraan gedaan om eventuele negatieve gevolgen op te vangen?
- Wat zijn hiervan de gevolgen voor de vrijwilligers bij de brandweer, in het bijzonder voor die in Huizen? Wat wordt eraan gedaan om eventuele negatieve gevolgen voor hen op te vangen?

Mevrouw Vos (CDA) is content dat de belangstelling voor deze EU-regelgeving breder leeft. Een fractielid van het CDA heeft hier in het verleden ook vragen over gesteld, recent nog tijdens de

bijeenkomst van de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek op 19 mei. Er zijn toen vragen gesteld over de gekozen werkwijze door het ministerie, of de gekozen route ten aanzien van het toepassen van het EU-Arbeidsrecht de juiste is. Het fractielid heeft ervoor gepleit om via het veiligheidsberaad te laten bepleiten of dit de juiste koers is en of de vrijwilligers hier op een goede manier in worden meegenomen. De vraag is of de portefeuillehouder aan kan geven of dit punt nog aan de orde is geweest in het veiligheidsberaad. Daarnaast wat de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek verder gaat doen om een mogelijke toekomstige leegstroom van de vrijwilligers te voorkomen, zeker nu die onzekerheid boven de markt blijft hangen.

Burgemeester Meijer memoreert dat dit traject al enige tijd loopt. De gemeenteraad wordt regelmatig op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen. Het is een landelijk traject. De sturing en het meedenken is daarom indirect. Er zijn wel een aantal kernwaarden. In de gemeente Huizen zal altijd een brandweer zijn. De vraag is hoe deze in de toekomst vorm zal krijgen. Dat is een gezamenlijke zoektocht. Alle betrokkenen, ook de vrijwilligers, in de veiligheidsregio's worden stap voor stap meegenomen. Zo'n traject is ingewikkeld, omdat op de eerste plaats de EU-wetgeving anders uitpakte dan gedacht. Dat betekent ook dat de juridische context daarin net wat meer leidend is dan normaal. De exacte impact is op dit moment nog niet duidelijk, omdat het traject naar schatting pas halverwege is. Wat wel duidelijk lijkt, kijkend met een juridische bril, is dat de consignatie moet stoppen wanneer gestart wordt met het nieuwe systeem. Geen enkele veiligheidsregio – en Gooi en Vechtstreek al helemaal niet – zal met een nieuw systeem beginnen als er niet voldoende helderheid is over wat dat betekent voor de veiligheid en de mensen. Hier wordt dus zorgvuldig mee omgegaan. Dus de lokale effecten op de lokale brandweerzorg in de gemeente Huizen zijn niet voorspelbaar op dit moment. Het spanningsveld is dat het voor vrijwilligers aantrekkelijk, prettig en ook professioneel moet zijn. Het betekent dat die taakdifferentiatie nu naar voren lijkt te komen als een van de hoekstenen om dat te gaan realiseren. De gemeente heeft een mix van vrijwilligers en beroeps. Daarnaast is er per regio een risicoanalyse gemaakt. Het gevoel is dat dat redelijk goed is, ware het niet dat de juridische context maakt dat het anders moet. Dit onderwerp wordt regelmatig besproken in het veiligheidsberaad. Op 21 juni is aangegeven dat de volgende stap gezet kan worden. Daar wordt over nagedacht. In de loop van dit jaar zal er een model worden vormgegeven, waarin alle mensen zijn meegenomen, waarin iedereen stem heeft, en wat ook evenwichtig is. De minister heeft tevens toegezegd om nog een extra juridische toets te doen om te kijken of het toch niet anders kan.

Daarnaast speelt een fors financieel risicoplaetje, waarvan de gemeenten via het veiligheidsberaad hebben gezegd dat de overheid, omdat het EU-wetgeving is, in beginsel de verantwoordelijkheid draagt. De rijksoverheid heeft hier geen volmondig ja op gezegd en dit is daarmee nog onderdeel van de onderhandelingen.

Na de zomer zullen de scenario's een nadere invulling krijgen. Hierin worden de mensen stapsgewijs meegenomen. Dit is een intensief traject, maar de intentie is het proces zo zorgvuldig mogelijk te doen.

De heer Van der Pas (PvdA) concludeert dat het in de loop van dit jaar meer duidelijk wordt. En dat met name de vrijwilligers in het hele proces meegenomen worden. Burgemeester Meijer bevestigt dit.

De heer Bource (SGP) heeft uit de kring van vrijwilligers begrepen dat mensen zich zorgen maken over met name het vervolg aan het einde van dit jaar. De huidige piketregeling geeft vrijwilligers heel veel duidelijkheid en zekerheid. Het beeld is dat in de nieuwe situatie iedereen op een melding moet gaan lopen. Dat kan betekenen dat een vrijwilliger te laat is, wanneer hij of zij verder weg van de kazerne woont.

Burgemeester Meijer geeft aan dat de piketregeling een van de ankers op het juridisch advies is waarop spanning zit. Dat is de reden waarom de veiligheidsregio's hier heel zorgvuldig naar kijken: achter piket zit een belang namelijk. Al die belangen worden meegewogen, omdat de veiligheidsregio's goed die belangen in beeld hebben. Echter, wanneer dit juridisch gaat knellen, moet er gezocht worden naar een andere vorm. Dat is de zoektocht voor het komende halfjaar.

De voorzitter constateert dat de overige commissieleden geen aanvullende vragen hebben en sluit hiermee het agendapunt.

## 6. Spreekrecht voor burgers

De voorzitter constateert dat geen gebruik wordt gemaakt van het spreekrecht voor burgers.

## 7. Behandelpunten

### 7.1 Verbonden partijen, waaronder regio Gooi en Vechtstreek en MRA

De heer Holtslag (VVD) heeft vragen ten aanzien van de positieve berichten vanuit de regio-ambassadeurs. In de loop van de periode is er € 15 miljoen aan subsidie ontvangen. Dit is een vorm van cofinanciering. Dit is onttrokken uit de reserves van de regio. Hoe verhoudt zich dit tot die € 15 miljoen? Zijn er in de regiobegroting voorzieningen getroffen dat die onttrekkingen weer aangevuld worden of moet de gemeente dit aanvullen?

Wethouder Rebel bevestigt dat er een multiplier van vier is waar het gaat om gelden die rechtstreeks beschikbaar worden gesteld middels een subsidie voor diverse doeleinden vanuit de regiobegroting. Die bedragen die de gemeente via cofinanciering zelf moet bijdragen, komen niet uit de reserves. Dit is opgenomen in de begroting. Dat betekent ook dat ze niet hoeven te worden aangevuld. Er wordt min of meer al rekening gehouden met het feit dat die subsidies middels de regelingen die er zijn zoveel mogelijk ingezet kunnen worden bij de beschikbare gelden zoals opgenomen in de begroting.

De heer Holtslag (VVD) dankt voor het heldere antwoord. In de mededeling stond dat er iets uit de reserves kwam. Hier ontstond mogelijk de verwarring.

### 7.5 Resultaten consultatie en vervolproces transitie MRA; en Definitieve zienswijze regio voorstel transitiecommissie.

De heer Van der Pas (PvdA) is van mening dat de MRA belangrijk genoeg is om in de commissie te bespreken. Daarnaast heeft de fractie zorgen.

- Er staat nadrukkelijk in het stuk dat er geen sprake is van het verplaatsen van democratische besluitvorming, maar ook in het stuk staat dat andere punten die de MRA met de gemeenten wil bespreken de rolverdeling betreft tussen het bestuur en de Algemene Vergadering (ook in verhouding tot de democratische besluitvorming). Dit lijkt haaks op elkaar te staan, omdat er enerzijds niets verandert, maar aan de andere kant zal er gesproken worden over de onderlinge verhoudingen van de verschillende gremia. Dit betreft ook de besluitvorming.
- Ook betreft de zorg het tempo waarmee een aantal zaken nu wordt geregeld en hoe dit eigenlijk niet aansluit bij de agenda van de raad. In het stuk staat dat voor het zomerreces een concept van de samenwerkingsafspraken aan onder andere de raden verzonden wordt. Het verzoek is dit in de gemeenteraad te bespreken en de reacties voor 15 september in te sturen. De commissievergaderingen zijn gepland op 7, 8 en 9 september en de raadsvergadering op 23 september. Hoe worden de raadsleden meegenomen in deze besluitvorming, zodat de raadsleden op het juiste moment in het juiste gremium het gesprek hierover kunnen voeren?

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft de volgende vragen c.q. opmerkingen:

- De ChristenUnie sluit zich aan bij de woorden van de fractie van de PvdA ten aanzien van de zorgen omtrent de bestuurslagen. In de commissie Fysiek Domein van 23 juni is tijdens de bespreking van de verstedelijkingsstrategie ook gesproken over wie feitelijk aan het roer staat. Dit gaat met name over het rijk en de MRA. Er wordt nog steeds gezegd dat de raden en staten besluiten, maar vervolgens is in het stuk opgenomen dat de gemeenteraad een zienswijze in kan dienen. Dat betekent dat er toch sprake is van een bestuurlijk gremium.
- De termijn van besluitvorming is erg krap. Dit onderwerp is niet geagendeerd voor de raadsvergadering van 8 juli. Dat betekent dat er geen tijdige besluitvorming plaats kan vinden.
- Uit de stukken blijkt dat er vragen zijn en onduidelijkheid is over de governance. De intentie is om de zorg hierover weg te nemen. Het gemak waarmee hierover wordt gesproken, wekt ergernis bij de fractie van de ChristenUnie. Er bestaat namelijk een serieuze zorg over de governance

en hoe de verschillende gremia en rollen zich tot elkaar verhouden. Deze zorg kan worden opgenomen bij de wensen en bedenkingen.

- Afrondend is de vraag hoe het vervolgproces wordt ingericht.

Mevrouw Vos (CDA) is twee weken geleden bij een van de workshops van de MRA geweest, waarin zij het proces nogmaals hebben toegelicht. Mevrouw Vos herkent de vragen en zorgen, zoals verwoord door de heer Van der Pas, ten aanzien van de rolverdeling tussen de verschillende gremia en hoe de gemeenteraad hierin wordt meegenomen. Hier is tijdens de workshop geen duidelijk antwoord op gekomen. Mevrouw Vos heeft verzocht om de gemeenteraden vanaf het begin van een traject mee te nemen in welke punten in de MRA worden geagendeerd. Dit was een interessant idee. Daarnaast is toegezegd dat de gemeenteraden voldoende tijd krijgen om hun inbreng te kunnen doen. Mevrouw Vos spreekt het vertrouwen uit dat de gemeenteraden die ruimte ook krijgen, ook wanneer een zienswijze pas na 15 september wordt ingediend. Tegelijkertijd is het goed als dit schriftelijk wordt bevestigd.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) sluit zich aan bij de vragen en opmerkingen van de fracties van de PvdA en de ChristenUnie, zeker die ten aanzien van de extra bestuurslaag die het toch lijkt te gaan worden. Leefbaar Huizen is hier geen voorstander van, tenzij de provincie eruit gaat.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) vult aan dat in de stukken staat dat het besluitvormingsproces zo moet worden ingericht dat de gemeenteraden en de staten voldoende tijd hebben. Dit zou ook verwerkt zijn in de regionale zienswijze, maar dan is het niet optimaal verwerkt. Gezien de tijdslijnen die de heer Van der Pas schetst in zijn tweede punt, is het de vraag of dit nog aangepast moet worden.

De heer Holtslag (VVD) is content dat de gemeenteraad op dit punt altijd heel eensgezind is en kan zich hierbij aansluiten. De prioriteit ligt toch bij de democratisch gekozen organen. Die tegenstrijdigheid, zoals verwoord door de heer Van der Pas, heeft de VVD ook geconstateerd, maar kan hier nog geen uitsluitel over geven.

Wethouder Boom reageert op de vragen en opmerkingen vanuit de commissie:

- In een iets andere context is de MRA in de commissie Fysiek Domein ook besproken. In de stukken staat de zorg in de reactie van de regio Gooi en Vechtstreek op het voorstel van de MRA ook weergegeven. Daarin zijn alle antwoorden op de door de commissie gestelde vragen opgenomen. Wethouder Boom is van mening dat de prioriteit van de besluitvorming inderdaad bij de democratisch gekozen organen moet liggen. De gemeenteraad is er daar één van. De MRA gaat nadrukkelijk niet over besluitvorming en is geen extra bestuurslaag. Dit is op verschillende manieren duidelijk gemaakt in de brief van de regio Gooi en Vechtstreek aan de MRA. De MRA geeft in haar reactie aan dat zij dat eigenlijk van alle deelnemers heeft gehoord. De vraag is wat de MRA nu eigenlijk is. Het is niet aan de regio om te bepalen wat de rol van de provincie is. Die gelaagdheid is soms noodzakelijk om recht te doen aan de omvang van de zaken die daar besproken moet worden. De MRA is wat de gemeente Huizen en de regio GV betreft een platform, een samenwerkingsverband, waarin geen besluitvorming plaatsvindt, maar waarin getracht wordt een gezamenlijk standpunt, een grootste gemene deler, te bepalen. Het doel is om richting het rijk voldoende zeggingskracht te hebben ten aanzien van lange termijn inzetten wanneer er grote, landelijke investeringen nodig zijn, met name in het fysieke domein. Een voorbeeld is investeringen in de infrastructuur.

De heer Van der Pas (PvdA) memoreert dat de regio op 18 mei heeft geantwoord, waarna de MRA op 25 mei de betrokkenen informeert over de data voor besluitvorming. Bekend is dat de MRA zaken met stoom en kokend water moet doen, maar tegelijkertijd moet het mogelijk zijn om in een week tijd te kijken hoe omgegaan kan worden met het tijdspad. In de brief van de MRA aan de formateur is opgenomen dat in het MRA-gebied 250.000 woningen gebouwd kunnen worden. De vraag is hoe zorgvuldig de MRA omgaat met de besluitvorming en de ideeën die in de gemeenteraad leven.

Wethouder Boom geeft aan dat de brief van de MRA van 25 mei geen reactie is op de inzet van de regio Gooi en Vechtstreek. De MRA geeft aan kennis te hebben genomen van heel veel meningen van deelregio's en dat zij daar rekening mee zal houden.

De heer Van der Pas (PvdA) stelt de vraag of het een aanname is van de wethouder dat zaken

langs elkaar zijn gelopen. Kan daarnaast de conclusie worden getrokken dat de datum van 15 september niet serieus genomen hoeft te worden?

Wethouder Boom geeft aan dat het een aannname is gebaseerd op zijn kennis van het ambtelijk proces. Daarnaast is het niet zo dat de regio niet serieus om moet de genoemde datum. Het is wel zo dat de MRA aangeeft dat ze gehoord heeft dat er eigenlijk meer tijd nodig is en dat iedereen zijn twijfels heeft over of het op de juiste manier kan als dit traject op deze manier gelopen wordt. De conclusie is dat de brief van de MRA voldoende aanleiding geeft, evenals de reactie richting de MRA, om enerzijds het traject zo snel mogelijk doorlopen, maar anderzijds wel de reguliere planningscyclus aan te houden.

Ten aanzien van de bouw van 250.000 woningen is dit een goede illustratie van het nut van de MRA. Dit is namelijk geen idee van de MRA. De MRA is wel een platform waar gemeenten en provinciebestuurders bij elkaar komen. Deze 250.000 is een optelsom van alle plannen die via democratische besluitvorming door de deelnemende gemeenten via de deelnemende regio's in de MRA zijn neergelegd. Partijen door heel Nederland doen dit soort aanvragen; de budgetten worden vier keer overvraagd. De MRA biedt dit aan, omdat wanneer betrokkenen gebruik willen maken van allerlei intensieve investeringen in de infrastructuur (wegen, spoor) er duidelijk gemaakt moet worden waarom dit binnen het MRA-gebied harder nodig is dan in andere regio's en dat in dit gebied een forse bijdrage wordt gedaan aan de totale woningbouwbehoefte – een behoefte die ook door het rijk is gedefinieerd – in Nederland. Dat is de combinatie die daar gelegd wordt.

- De regio Gooi en Vechtstreek deelt de zorg als het gaat over het belang en de mate waarin de MRA zich ontwikkelt. Daarom staan er ook in de inzet van de regio, die door alle gemeenten is ondersteund, elementen over de democratische borging – de raadtabel, de bemensing van het Algemeen Bestuur uit alle deelnemende regio's – maar ook nadrukkelijk verwijzingen dat naar de mening van de regio het sociaal domein niet binnen de MRA thuishoort als gespreksonderwerp en dat het vooral een netwerkorganisatie moet blijven en geen nieuwe provincie moet worden. De regio is hier in haar communicatie helder over. De tijdslijnen geven wellicht wat verwarring, maar het beeld is dat deze mening breed gedeeld wordt binnen de regio's van de MRA. Daarmee weet de MRA, vormgegeven door bestuurders uit deze regio, wat de regio van de MRA al dan niet verwacht. Dit is ook verwerkt in de reactie van de regio aan de MRA. In aanvulling hierop is het goed te beseffen dat in het oorspronkelijke plan Verwaaijen sprake was van een zeer snel besluitvormingsproces, waarin op geen enkele manier recht werd gedaan aan het democratisch gehalte van de besluitvorming.

- Uiteraard wordt de regio zo vroeg mogelijk in de trajecten betrokken. Op het moment dat het de regio wordt aangeboden, wordt ook de gemeenteraad geïnformeerd. Het vervelende is dat door het democratische proces wat eronder ligt en het netwerkproces wat erboven ligt – er moet eerst een soort gemene deler komen, dan moet het het democratisch proces in – er heel veel tijd mee gemoeid is. Eigenlijk is er meer tijd nodig voor de besluitvorming.

Mevrouw Vos (CDA) geeft aan dat zij dit onderwerp heeft ingebracht tijdens de workshop van de MRA. De aanwezigen daar ondersteunden dit voorstel. Dit is ter informatie aan het college en de commissie.

Wethouder Boom onderstreept dat het college en de raad op dezelfde lijn zitten. Tegelijkertijd is er het besef dat de gemeente onderdeel is van de regio Gooi en Vechtstreek en van de metropoolregio. Het is goed om met elkaar na te denken over hoe gezamenlijke uitdagingen tezamen tegemoet getreden kunnen worden. Dat betekent overigens nog steeds dat de gemeente Huizen af kan kijken van de besluitvorming in de regio of de MRA.

## 7.7 Mededeling burgemeester Meijer over resultaten en opvolging MTO 2020

Dit agendapunt is abusievelijk gemeld als een mededeling van burgemeester Meijer, maar dit betreft een mededeling van wethouder Verbeek. De fractie van de VVD heeft de mededeling voor behandeling aangemeld.

Mevrouw Prins (VVD) memoreert de discussie tijdens de vorige commissievergadering waarbij het beeld was dat het moeite kostte om informatie over het MTO naar boven te krijgen. Inmiddels is er een samenvatting gedeeld. Achteraf gezien had de VVD liever inzage gehad in het volledige rapport. Uit de beschikbare informatie blijkt dat er een aantal aandachtspunten zijn. Met name de zichtbaarheid en communicatie met het CMT en communicatie met de omgeving zijn hiervoor voor de VVD van belang. Dit zijn punten die steeds terugkomen. Het beeld is dat dit

te maken heeft met de cultuur in de gemeente Huizen. Eerder al heeft mevrouw Prins gevraagd of het CMT voldoende benaderbaar is. Mevrouw Prins oppert het idee dat het goed zou zijn als het CMT zich veel meer tussen de medewerkers begeeft – wellicht ook daar werkt – en het contact niet alleen is voorbehouden aan geplande koffiemomenten.

In de duidelijke infographic valt op dat het percentage promotors van de gemeente Huizen met 31% substantieel lager is dan het landelijk gemiddelde van 44%. Daarnaast springt eruit dat medewerkers openheid heel belangrijk vinden. Mevrouw Prins spreekt de hoop uit dat volgend jaar een beter resultaat te zien is.

De heer Korzelius (GroenLinks) dankt de wethouder voor de informatie. Het was beter geweest om het hele rapport in te kunnen zien. Tegelijkertijd is bekend dat het onderzoek was geïnitieerd door de Ondernemingsraad. Het is heel fijn dat de respons heel hoog is. De tevredenheid is iets lager dan gemiddeld en de werkdruk is hoger. Ondanks dat er aandachtspunten zijn, is het niet zorgwekkend. De heer Korzelius ondersteunt de opmerkingen van de VVD ten aanzien van het CMT. 'Managing by walking around' zou een methode zijn om mensen meer te betrekken en te informeren en ook meer te voelen wat er leeft op de werkvloer. De presentatie over de organisatie van de heer Cnossen in week 24 was in die zin verontrustend dat er toch wel het een en ander moet gebeuren voordat de organisatie echt helemaal op orde is. Het is positief dat er een organisatiescan is aangekondigd. GroenLinks is er voorstander van dat de wethouder de gemeenteraad regulier informeert over de stand van zaken omtrent de organisatiescan en de uitkomsten daarvan. De vraag is welke rol het MTO in de organisatiescan zal gaan spelen.

Mevrouw Vos (CDA) sluit zich aan bij het verzoek van GroenLinks om goed op de hoogte te worden gehouden door de wethouder.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) onderstreept het belang dat medewerkers het (C)MT op de werkvloer zien, alsmede dat de communicatie heel goed is. Opvallend is dat het (C)MT nooit meer in een raadsvergadering aanwezig is. De vraag is of dit onderdeel is van het takenpakket.

Wethouder Verbeek dankt de commissie voor de opmerkingen en zal hier puntsgewijs op ingaan:

- De zichtbaarheid van het CMT is een belangrijk punt. Dit is ook in blauw weergegeven op bladzijde 2. Het CMT is zich bewust van het belang hieraan te werken. Dit gebeurt middels het aanwezig zijn bij koffiemomenten en het onder de mensen zijn. Een belangrijk punt is ook dat de agenda van het CMT wordt gedeeld. Dat betekent dat het mogelijk is van tevoren agendapunten aan te leveren, toe te lichten, et cetera.
- Het volgende MTO zal begin 2022 plaatsvinden en wordt geïnitieerd door het college. Het ligt voor de hand dat de gemeenteraad wordt meegenomen in het rapport. Het laatste rapport wordt gezien als een 0-meting en het rapport voortvloeiend uit het MTO 2022 zal hierop voortbouwen.
- De wethouder heeft geen nadere duiding ten aanzien van de cijfers, zoals de promotorscore en heeft gesignaleerd dat er een verschil is ten opzichte van de landelijke cijfers.
- Net zoals de integriteitsrapportage die in de vorige commissievergadering is besproken en jaarlijks wordt herhaald, wordt dit rapport ook meegenomen in de organisatiescan. Zaken die in het verleden hebben plaatsgevonden, hebben immers hun weerslag op mensen.
- Wethouder Verbeek zal de vraag meenemen ten aanzien van de aanwezigheid van het CMT tijdens raadsvergaderingen.

Mevrouw Prins (VVD) dankt voor de beantwoording en is content dat er volgend jaar meer informatie met de raad wordt gedeeld. Het verschil tussen Huizen en de landelijke cijfers in de promotorscore is substantieel. Graag ziet de VVD dat hier voldoende aandacht voor is.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) vraagt of en wanneer de commissie terugkoppeling krijgt ten aanzien van de aanwezigheid van het CMT tijdens raadsvergaderingen.

De heer Korzelius (GroenLinks) vraagt of met de commissie het volledige rapport van het MTO 2022 wordt gedeeld.

Wethouder Verbeek reageert op de resterende opmerkingen en vragen:

- Wethouder Verbeek bevestigt dat het volledige rapport ter beschikking wordt gesteld. Het is namelijk goed met de gemeenteraad te delen hoe de organisatie ervoor staat. In de rapportage Integriteitsbeleid staat beschreven dat er fors is ingezet op allerlei maatregelen om de cultuur te verbeteren, om mensen meer te betrekken, elkaar aan te spreken. Hier wordt bij de beëdiging van nieuwe ambtenaren altijd aandacht aan besteed, naast natuurlijk het thema integriteit.
- Wethouder Verbeek zal de vraag van mevrouw Rebel bespreken in de eerstvolgende vergadering. De vorige keer was de heer Cnossen aanwezig. Vaak ook zijn er leden van het CMT bij deze vergaderingen aanwezig. De wethouder gaat niet over de agenda's van de CMT-leden.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) heeft hier begrip voor. Mevrouw Rebel mist de betrokkenheid bij de gemeenteraad. Vandaar dat haar vraag met name betrekking heeft op in hoeverre dit tot het takenpakket van het CMT hoort. Wethouder Verbeek geeft aan dat CMT-leden ook digitaal meeluisteren.

## 7.2 Brief Rekenkamercommissie art. 213a onderzoek

De Rekenkamercommissie heeft in een brief het college aangespoord art. 213a onderzoeken te doen. Hierop heeft het college inmiddels geantwoord. De commissie wordt gevraagd om de brief van de Rekenkamercommissie in de commissievergadering te behandelen om de raad voor de raadsvergadering van 8 juli 2021 te adviseren of ingestemd kan worden met het advies van de Rekenkamercommissie.

### *Eerste termijn commissie*

De heer Bource (SGP) geeft namens de fractie aan de reactie van het college te begrijpen. Deze is praktisch ingestoken. Hij heeft gekeken hoe andere gemeenten dit aanpakken en zag goede, praktische voorbeelden hoe dit soort onderzoeken kunnen worden toegepast, zoals een jaarlijkse agenda van allerlei onderzoeken. De SGP is er voorstander van dat er binnen de gemeente Huizen meer op dit vlak wordt ondernomen.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) refereert aan de zinsnede dat het doel is de doelmatigheid en doeltreffendheid te onderzoeken. In de brief wordt ook gezegd dat de gemeente beoogt de transparantie van het gemeentelijk handelen te vergroten en de publieke verantwoording daarover te versterken. Dit roept de vraag op wat het doel is dat voorop staat bij deze onderzoeken.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) sluit aan bij de woorden van de heer Bource.

De heer Holtslag (VVD) is van mening dat de brief van de Rekenkamercommissie duidelijk is: het is een wettelijke verplichting dat de raad erop toe moet zien dat het college het onderzoek uitvoert. In de reactie van het college voelt de heer Holtslag terughoudendheid: ten aanzien van de evaluatie en uitvoering wordt met ingang van de begroting 2022 jaarlijks in de paragraaf bedrijfsvoering daarover iets opgenomen. De vraag is of het college ervan overtuigd is dat dit recht doet aan het stellige advies wat de Rekenkamercommissie uitbrengt.

De heer Schaap (Transparant Huizen) sluit aan bij de woorden van de heer Bource.

De heer Van der Pas (PvdA) heeft naar aanleiding van de reactie van het college de volgende vragen:

- Er wordt gesteld dat een goede plek voor het onderzoeksplan de paragraaf bedrijfsvoering van de Programmabegroting is. De PvdA vraagt zich af of dit een goede plek is. Mogelijk heeft dit tot gevolg dat het onderzoeksplan een summier onderdeel van de begroting wordt en ondersneeuwt in het grote hoeveelheid informatie. Dit zou geen recht doen aan het onderzoeksplan.
- In de reactie van het college staat dat niet uitgesloten wordt dat wanneer de gemeenteraad dit wenst de gemeenteraad de rapporten ontvangt wanneer deze zijn vastgesteld in plaats van op een bepaald moment. De PvdA is er voorstander van dit om te draaien: wanneer de rapporten gereed zijn deze te delen met de gemeenteraad.



De heer Lekkerkerker (D66) wacht namens de fractie het antwoord van het college af.

Mevrouw Vos (CDA) is content dat de gemeente al veel onderzoek doet. Het CDA is echter wel van mening dat het nog beter zou zijn wanneer dit op gestructureerde wijze zou plaatsvinden en wanneer de onderzoeksagenda tot stand zou komen in afstemming met de gemeenteraad en de Rekenkamercommissie. De vraag die inmiddels is beantwoord: als eerste komen de organisatieonderdelen waar het meeste risico wordt gelopen aan bod. De vraag is of dit alleen toegespitst zou zijn op financiële risico's. Inmiddels heeft het CDA begrepen dat de indicatoren breder worden gezien, zoals bijvoorbeeld ook in de dienstverlening.

De heer Korzelius (GroenLinks) heeft de volgende vragen:

- Is de Rekenkamercommissie van mening dat er voldoende is ingegaan op haar verzoek, met name waar het gaat over de zinsnede in de reactie van het college 'monitoring is overbodig'?
- Het gaat nu over doeltreffendheid en doelmatigheid. Met ingang van 2021, misschien 2022 moet het college zich ook verantwoorden over de rechtmatigheid. De vraag is of er een samenhang tussen deze drie onderdelen te maken is.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) vraagt aanvullend waarom de monitoring overbodig is (zie ook het eerste punt wat door de heer Korzelius is ingebracht). In de brief wordt gezegd dat van de zaken die aangekaart worden de Rekenkamercommissie al onderzoek doet naar de doelmatigheid en doeltreffendheid van het beleid. Mevrouw Rebel heeft bij meerdere zaken het idee dat een argument van het college is om zaken niet dubbel op te pakken. Mevrouw Rebel verzoekt het college hierop te reflecteren.

Wethouder Rebel reageert op de vragen en opmerkingen vanuit de commissie:

- Wethouder Rebel benadrukt dat er vanuit de kant van het college geen enkele terughoudendheid is waar het gaat om de oproep van de Rekenkamercommissie om werk te maken van de art. 213a onderzoeken. Het college hecht er belang aan dat deze onderzoeken naar doelmatigheid en doeltreffendheid van de bedrijfsvoering worden gedaan. Het college is erbij gebaat dit goed te laten verlopen, omdat hierdoor zaken verbeterd kunnen worden. Het maakt voor het college geen verschil of de Rekenkamercommissie deze onderzoeken doet of dat het vanuit de art. 213a onderzoeken plaatsvindt. Het gaat er namelijk om dat eenieder vanuit zijn of haar eigen verantwoordelijkheid werkt aan verbeterlagen daar waar die gemaakt kunnen worden.
- De SGP heeft geconstateerd dat gemeenten werken met een onderzoeksagenda, die wordt voorgelegd aan de gemeenteraad. Wethouder Rebel heeft in zijn brief aangegeven deze werkwijze te hanteren middels de Programmabegroting in de paragraaf bedrijfsvoering, waarin jaarlijks dit onderzoeksplan wordt neergelegd. Bij behandeling van de begroting heeft de gemeenteraad de mogelijkheid dit te amenderen. Dit wijkt dus niet af van de werkwijze bij andere gemeenten.
- De rapportage ziet op de doelmatigheid en doeltreffendheid van de bedrijfsvoering – want dat is het kenmerk van de art. 213a onderzoeken – wat de verantwoordelijkheid van het college is.
- In de commissie is zorg ten aanzien van de wijze van rapporteren middels de paragraaf bedrijfsvoering in de Programmabegroting. Wat de wethouder betreft is deze zorg onterecht. In de Programmabegroting is zeer veel informatie opgenomen. Eenieder distilleert hieruit wat voor hem of haar van belang is. Voor het college is de paragraaf bedrijfsvoering een voor de hand liggende plaats, omdat de art. 213a onderzoeken zien op doelmatigheid en doeltreffendheid van de bedrijfsvoering.
- Het college is bereid rapporten te delen met de gemeenteraad wanneer deze gereed zijn. Tegelijkertijd heeft het college ook de verplichting deze in de jaarrapporten ook een plek te geven.
- De zinsnede dat monitoring overbodig zou zijn moet gelezen worden in de context van het plan van het verbeteren. Er moet namelijk een verbeterplan worden opgesteld en uitgevoerd. Dat is de verantwoordelijkheid van het college. Dit wordt ter kennisgeving aan de raad gestuurd. Het is aan de raad of hierop wordt gemonitord.
- Een eventuele koppeling met de rechtmatigheidsverantwoording – het is nog de vraag wat de ingangsdatum wordt – ligt niet voor de hand. Wanneer duidelijk is hoe de rechtmatigheidsverantwoording eruit zal moeten zien, welke verklaring daarbij hoort en als er een koppeling gemaakt kan worden met de art. 213a onderzoeken, zal het college dat doen. Nogmaals benadrukt de

wethouder dat eenieder vanuit zijn of haar eigen verantwoordelijkheid werkt aan een betere organisatie.

*Tweede termijn commissie*

De heer Bource (SGP) dankt de wethouder voor de uitleg. Er is geen twijfel aan dat het college onderzoek zal doen en dat de wethouder dit als zodanig heeft toegezegd. In aanvulling hierop heeft de heer Bource gezien dat het, naast die doelmatigheid en doeltreffendheid, gaat over een aantal interessante zaken, zoals de interne controle op leefbaarheid en het kwaliteitsmanagement, inclusief klanttevredenheid en medewerkerstevredenheid. Dat mondt uit in een rapportage waarin een analyse van de onderzoeksresultaten en eventuele aanbevelingen voor verbetering zijn opgenomen. Dit raakt aan de woorden van de wethouder dat op basis van de onderzoeksresultaten een verbeterplan wordt opgesteld teneinde de organisatie verder te verbeteren en professionaliseren.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) dankt voor de beantwoording. Het is goed te horen dat die doelmatigheid en doeltreffendheid met stip voorop staan. Graag hoort mevrouw Terlouw een nadere toelichting op de zinsnede dat het beoogt de transparantie te bevorderen. Is dit een extra aanvullend doel?

De heer Van der Pas (PvdA) geeft aan dat de zorg ten aanzien van de hoeveelheid informatie niet geheel zijn weggenomen. Aan de andere kant is het goed te starten en te kijken hoe het uitpakt. De PvdA is content met de toezegging dat rapportages wanneer deze gereed zijn, worden gedeeld met de gemeenteraad.

De heer Lekkerkerker (D66) constateert een grote bereidheid om de informatie ten aanzien van de onderzoeken te delen. Tegelijkertijd geeft de voorzitter van de Rekenkamercommissie aan dat de gemeenteraad de taak heeft toe te zien dat dit gebeurt. De vraag is of het praktisch is een overzicht te hebben met welke zaken er spelen, waar verder onderzoek naar gedaan moet worden. Dit zou helpend zijn bij de taakuitvoering van de gemeenteraad.

Mevrouw Vos (CDA) dankt voor de beantwoording van de vragen. Het doet goed te horen dat de inschatting van het CDA dat een goede afstemming met de agenda van de Rekenkamercommissie inderdaad zeer belangrijk is bij dit onderwerp.

De fracties van Leefbaar Huizen, VVD, Transparant Huizen, GroenLinks en Dorpsbelangen Huizen hebben geen aanvullende vragen of opmerkingen.

Wethouder Rebel gaat in op de opmerkingen en vragen vanuit de commissie in de tweede termijn:

- Het college heeft in alle berichtgeving richting de gemeenteraad transparantie hoog in het vaandel staan. Er hoeft derhalve geen enkele twijfel te zijn over de mate van transparantie. Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) citeert 'Met de instemming van de onderzoeken naar doelmatigheid en doeltreffendheid beoogt de gemeente de transparantie van gemeentelijk handelen te vergroten en de publieke verantwoording daarover te versterken.'. Dit klinkt alsof transparantie een ander doel is dan doelmatigheid en doeltreffendheid. Vandaar de verwarring wellicht, maar wethouder Rebel ziet geen aanleiding voor verwarring. De rapporten in het kader van doelmatigheid en doeltreffendheid zullen zo transparant als mogelijk worden opgesteld en gedeeld met de gemeenteraad.
- Ten aanzien van het verstrekken van een overzicht van zaken die spelen heeft de wethouder in de brief aangegeven hoe het college dit wil vormgeven ten aanzien van de art. 213a onderzoeken. In de Programmabegroting wordt jaarlijks een onderzoeksplan opgenomen. De gemeenteraad heeft de gelegenheid dit te amenderen. De verwachting is dat dit overzicht voldoende duidelijk zal zijn.

Mevrouw Quapp geeft aan dat transparantie naast doelmatigheid en doeltreffendheid een extra meerwaarde geeft.

De heer Lekkerkerker (D66) geeft aan dat het overzicht in het jaarverslag kan fungeren als basis om aan te toetsen. Graag verneemt de fractie of de Rekenkamercommissie van oordeel is dat de informatieverstrekking voldoende is.

*Advies commissie*

De commissie adviseert de raad in zijn vergadering van 8 juli 2021 bij het agendapunt 'Hamerstukken' in te stemmen met het voorstel.

Toezegging(en)

- Wethouder Rebel zegt toe dat afgeronde rapporten over uitgevoerde 213a onderzoeken ook direct aan de raad zullen worden gezonden.

### 7.3 Vaststellen wijziging van de Verordening rioolheffing 2021

De commissie wordt gevraagd in te stemmen met de wijziging in de Verordening rioolheffing 2021 dat beide vrijstellingen, zoals genoemd in artikel 12, worden geschrapt met terugwerkende kracht per 1 januari 2021.

*Eerste termijn commissie*

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) vat samen dat de bestaande vrijstelling aan kerken met dit voorstel wordt geschrapt. Dit creëert eenheid. De fractie is er voorstander van dat ieder-een gelijk wordt behandeld en dat er geen afwijgingsprocedures in dit soort zaken zijn.

De heer Korzelius (GroenLinks) onderstreept dit voorstel. Het is een buitengewoon goede zaak dat de vrijstelling wordt afgeschaft.

De heer Van der Pas (PvdA) is van mening dat dit voorstel een logisch gevolg is van de rechterlijke uitspraak van 26 februari, mits er geen hoger beroep o.i.d. loopt.

Mevrouw Prins (VVD) is er voorstander van dat eenieder gelijk wordt behandeld.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) vindt dit een logisch gevolg van de rechterlijke uitspraak.

De heer Schaap (Transparant Huizen) is van mening dat de oude regeling antiek is. Het is goed weer terug te zijn in de normale wereld.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) geeft namens de fractie aan het voorstel te begrijpen, net als de oplossing die wordt voorgesteld. De ChristenUnie is akkoord.

De heer Bource (SGP) begrijpt de gekozen richting. Het is jammer dat de stap noodzakelijk lijkt, te meer omdat dit wordt opgeworpen door allerlei no cure no pay-achtige adviesbureaus. Deze manier is creatief, maar niet sjiek.

Wethouder Rebel gaat in op de achtergrond van dit voorstel. De gemeente is geconfronteerd met een gerechtelijke uitspraak. Deze procedure loopt nog bij de Hoge Raad. Het college is van mening dat dit, voordat de uitspraak komt, gerepareerd moet worden teneinde te voorkomen dat er bezwaarschriften in behandeling genomen moeten worden. Maar ook omdat het college van mening is dat op dit moment gelijke gevallen op een ongelijke manier worden behandeld. Hier-voor is geen objectieve of rechtvaardige grond meer aanwezig. Daarnaast speelt het kosten-aspect mee. Daarom ligt deze aanpassing voor de hand. De wethouder is content dat de commissie de zienswijze van het college hierin volgt.

*Advies commissie*

De commissie adviseert de raad in zijn vergadering van 8 juli 2021 bij het agendapunt 'Hamerstukken' in te stemmen met het voorstel.

### 7.4 Memo jaarwisseling 2021-2022

De commissie wordt gevraagd kennis te nemen van de memo jaarwisseling 2021-2022.

*Eerste termijn commissie*

De heer Schaap (Transparant Huizen) is van mening dat het een duidelijk rapport is. Het is een illusie dat de gemeente ooit een vuurwerkshow zal krijgen, omdat de fractie het ongewenst vindt als mensen zich beschonken verplaatsen naar de locatie waar de show gehouden zal worden. De heer Van der Pas (PvdA) vraagt of de fractie van Transparant Huizen het wel verantwoord vindt om beschonken zelf vuurwerk af te steken.

De heer Schaap (Transparant Huizen) verwacht zelf beperkt vuurwerk af te steken. De ervaring leert dat de oudere jongeren geen vuurwerk aanschaffen.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) vraagt de fractie van de PvdA of het logisch is als mensen zich beschonken verplaatsen naar een andere locatie.

De heer Van der Pas (PvdA) geeft aan dat beide situaties niet logisch zijn en uitermate risicovol zijn. Het is niet of-of, maar en-en: dus allebei niet doen.

De heer Schaap (Transparant Huizen) geeft dat dit wel de realiteit is.

De heer Holtslag (VVD) is namens de fractie van mening dat het een helder stuk is. De reeds ingezette weg wordt voortgezet. Wel is toegevoegd dat de burgemeester meer maatwerk per gebied beoogd. Daarbij wordt gedacht aan een rol van de buurtpreventie. Nog interessanter is het idee om met gastheren en -dames te gaan werken. De vraag is hoe de burgemeester dit vorm wil geven.

De heer Van der Pas (PvdA) heeft drie vragen naar aanleiding van de memo:

- Er zit veel druk op de politiecapaciteit. De vraag is of de mening om de politiecapaciteit te ontzien ook wordt gedeeld in de regio's Midden-Nederland en Gooi en Vechtstreek waar de gemeente Huizen deel van uit maakt.
- Er is begrip voor dat het organiseren van een vuurwerkshow tijd kost. De vraag is of in het geval dat de overheid aan het eind van het jaar een algeheel vuurwerkverbod instelt, de vragen die nu gesteld worden opgepakt zullen worden om tot een antwoord te komen.
- De inwoners moeten vuurwerkoverlast op een eenvoudige wijze bij de gemeente kunnen melden. De vraag is hoe dit ingericht zal worden. Wordt hierbij ook rekening gehouden met mensen die minder digitaal vaardig zijn of niet over internet beschikken? Daarnaast is het de vraag hoe de gemeente deze meldingen opvolgt.

Mevrouw Vos (CDA) heeft namens de fractie de volgende vragen en opmerkingen:

- Is er voldoende capaciteit om vlak voor oud en nieuw opvolging te geven aan de Meldingen Openbare Ruimte
- Hoe wordt dit systeem ingericht?
- Het CDA heeft de vuurwerkshow nooit bedoeld als vervanging van, maar wel in aanvulling op. Daarmee worden dan de opmerkingen van zowel de heer Schaap als van de heer Van der Pas ten aanzien van de hogere risico's wanneer mensen te veel alcohol hebben gedronken mee ondervangen.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt of het CDA ernaar streeft de komende jaarwisseling een vuurwerkshow te organiseren.

Mevrouw Vos (CDA) geeft aan dat het CDA dit graag in beeld houdt wanneer er voldoende middelen zijn om een centrale vuurwerkshow te organiseren.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) vraagt hoeveel financiële middelen het CDA hiervoor uit wil trekken.

Mevrouw Vos (CDA) is geen exact bedrag bekend. Het is echter wel een voorwaarde dat er voldoende financiële middelen zijn om een vuurwerkshow te kunnen organiseren. In deze tijden van bezuinigingen zal het CDA geen vuurwerkshow voorstellen.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) vraagt of dit wel voor volgend jaar wordt beoogd.

Mevrouw Vos (CDA) geeft aan dat als er volgend jaar voldoende middelen zijn het CDA dit plan graag in beeld wil hebben en de keuze voorgelegd krijgen.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) vraagt wat 'voldoende middelen' in dit geval zijn.

Mevrouw Vos (CDA) begrijpt dat de heer Koning graag een bedrag zou willen horen. Mevrouw Vos heeft eerder aangegeven dat haar geen exact bedrag bekend is. Als er voldoende middelen zijn, zal de fractie van het CDA hier met de raadsleden en college verder over spreken.

De heer Schaap (Transparant Huizen) verwacht dat een vuurwerkshow minimaal € 50.000 zal kosten en geeft er in dat geval de voorkeur aan de Huizer Dag weer terug te halen, omdat de inwoners hier veel meer aan hebben.

De heer Korzelius (GroenLinks) memoreert dat bij het afkondigen van het landelijk vuurwerkverbod de veiligheidsregio's er voorstander van waren dat dit verbod permanent zou worden. De heer Korzelijs spreekt de hoop uit dat het nieuwe kabinet een voorstel hiertoe zal doen. Als second best oplossing werd door de burgemeester gesuggereerd om een regionaal vuurwerkverbod in te voeren. Daar heeft de burgemeester niet de handen voor op elkaar gekregen. Tevens is vorig jaar uitgebreid gesproken over een vuurwerkshow. De kosten waren geraamd op € 25.000. Dat vonden de meeste fracties erg veel. De fractie vindt dit nog steeds een mooi alternatief voor het particuliere vuurwerk. Daarnaast bleek dat het lastig te organiseren is, omdat er weinig pyrotechnici zijn. GroenLinks heeft de volgende vraag aan de burgemeester. De heer Korzelijs heeft begrepen dat de twee vuurwerkvrije zones gehandhaafd worden en dat hier geen uitbreiding op komt, juist vanwege de handhaving. In de notitie staat 'maatwerk per gebied'. De vraag is hoe dit eruit ziet en of dit effectief kan werken.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) verwacht dat de vuurwerkshow niet door zal gaan. De vraag is of heel veel mensen dit erg zullen vinden, omdat op oudjaarsavond mensen vaak al wat hebben gedronken en waarschijnlijk niet in de haven naar de vuurwerkshow zullen gaan kijken. Ten behoeve van de veiligheid wordt er gekeken naar de buurtbewoners, gastheren en -dames, studenten, die door de wijk zullen patrouilleren. De vraag is of dit ook veilig genoeg is voor deze personen, omdat zij geen boa of politie zijn.

De heer Bource (SGP) wacht de landelijke ontwikkelingen af. Als alternatief wijst de SGP op een lasershow in Emmen. Deze was bijzonder indrukwekkend, maar ook betaalbaar. De SGP is er voorstander van om te experimenteren. Het is goed om te kijken naar oplossingen met buurtbewoners, gastheren en studenten. De SGP heeft deze Staphorster variant enkele jaren geleden al geopperd en doet de suggestie ervaringen met deze gemeente uit te wisselen.

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft de volgende vragen c.q. opmerkingen:

- De ChristenUnie kan zich grotendeels vinden in de inhoud van de notitie, ook om een centrale vuurwerkshow nu niet te doen. Gezien de kosten kan de heer Doorn zich vinden in de suggestie om de financiële middelen aan bijvoorbeeld een Huizer Dag te besteden of aan andere zaken waar op is bezuinigd. Ook verwacht de ChristenUnie niet dat er veel belangstelling zal zijn voor een centrale vuurwerkshow.
- In de notitie wordt gesproken over twee vuurwerkvrije zones. In het verleden is ook gesproken over een vuurwerkvrije zone bij bijvoorbeeld Voor Anker en rondom verzorgingshuizen. De vraag is of het college hier overwegingen bij heeft gehad.
- Tot slot geeft de heer Doorn aan dat in de APV het carbidschieten is verboden. Er is niet terug te vinden dat hier een afweging in is gemaakt. De ChristenUnie is van mening dat die afweging wel zou moeten worden gemaakt, omdat het besluit is genomen binnen het kader van de coronacrisis. De vraag is waarom het carbidschieten ook na de coronacrisis verboden blijft.

Burgemeester Meijer reageert op de opmerkingen en vragen vanuit de commissie. Enerzijds is het goed de gemeenteraad in een vroegtijdig stadium mee te nemen. Tegelijkertijd zijn nog niet alle oplossingen helder.

- In de regio's Midden-Nederland en Gooi en Vechtstreek is afgesproken dat de politiecapaciteit wordt ontzien, ook voor evenementen. Er zijn heel veel overuren, nog los van dat corona heeft geleid tot een toename in het ziekteverzuim. Dit moet het komend jaar opgelost worden. Er wordt op de rem getrapt om ervoor te zorgen dat de politiemensen de rust en tijd krijgen om bij te komen, omdat het eerste kwartaal heftig was.
- Het college zal niet vooruitlopen op eventuele besluitvorming over een eventueel vuurwerkverbod door het rijk.
- Er is bewust voor gekozen een vorm van proef experimentomgeving te doen. In dit kader zal burgemeester Meijer ook contact leggen met de gemeente Staphorst. Er kunnen studenten of andere jongeren bij worden ingezet. De kunst is om mensen te selecteren met de juiste vaardigheden en die ook overwicht hebben, het liefst op gelijk level. Deze mensen krijgen daarnaast een training. Ook is het van belang dat er korte lijnen zijn met boa's en hulpdiensten in het geval van een calamiteit. Deze mensen zullen niet bewust in onveilige situaties worden gebracht. Gelet op het beeld van de afgelopen jaren, is het idee dat dit kan en verantwoord is. Het denken is nog niet uitgekristalliseerd. Daar past ook in dat de gemeente samen met de BPV's vooral in

maximaal twee, drie gebieden waar overlast is deze pilot gaat doen. De codewoorden zijn verantwoord, verantwoordelijkheid neerleggen en snel reageren. In de loopt van het tweede halfjaar zal het college met dit onderwerp terugkomen in de commissie middels een memo waarin de voortgang wordt besproken.

- De vuurwerkwones zijn gebaseerd op de geregistreerde overlast. Daarnaast zijn er ook vrijwillige vuurwerkvrije zones. Dan moet een buurt dit zelf aangeven, de gemeente zal dan faciliteren. In de andere gebieden rond de verpleeg- en verzorgingshuizen zijn niet of nauwelijks klachten. Daarnaast is het beeld dat die locaties ook worden gerespecteerd. Burgemeester Meijer is er voorstander van geen zaken te regelen die niet geregeld hoeven te worden. Uiteraard zullen signalen worden opgepakt.
- Het verbod op carbidschieten wordt niet uit de APV gehaald, omdat, zoals terecht is gezegd, nog niet bekend is wat er voor wat betreft de crisis op de gemeente af zal komen. Dit betekent dat dit in beginsel wordt meegenomen in de reguliere aanpak. Er is geen aanleiding voor een verdere verhoogde attentiewaarde. Of deze situatie gehandhaafd moet blijven, daarover kan volgend jaar met elkaar van gedachten worden gewisseld.
- De MOR-melding (Melding Openbare Ruimte) is een bestaand systeem, wat ook aan de voorkant redelijk goed werkt. Deze meldingen kunnen niet 24/7 worden beantwoord. Indien er een gevaarlijke situatie is, wordt dit door de politie afgehandeld. Het is cruciaal dat informatie-deling zo snel mogelijk op orde is. Er zal in het kader van gastheren / studenten / jongeren gekeken worden of dit anders ingeregeld kan worden.

#### *Tweede termijn commissie*

De heer Holtslag (VVD) heeft nog een vraag ten aanzien van de communicatie. De vraag is hoe mensen die minder vaardig zijn met internet een MOR-melding kunnen doen.

De heer Van der Pas (PvdA) is content met de beantwoording van de vragen, met name dat er nog eens goed wordt gekeken naar de MOR-meldingen en de tijdslijnen die hieraan inherent zijn.

Mevrouw Vos (CDA) sluit zich aan bij de opmerking van de heer Van der Pas. De fractie van het CDA kijkt uit naar de plannen voor het komende jaar. Het CDA is van mening dat het goed is te durven experimenteren teneinde een goede jaarwisseling te kunnen vieren.

De hoop van de heer Korzelius (GroenLinks) is gevestigd op het verstand van de regering en het parlement dat de achterhaalde en vooral schadelijke traditie voor mens, milieu en dier stopgezet wordt. Mocht dit niet het geval is, is GroenLinks benieuwd of de oplossing die door de burgemeester wordt bedacht, gaat werken, maar het blijft een doekje voor het bloeden.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) wacht in spanning de volgende rapportage af ten aanzien van de veiligheid van de gastheren/studenten/jongeren die meedoen aan de pilot. Voor de fractie is dit een van de belangrijkste aspecten.

De heer Bource (SGP) stemt in met het voorstel in combinatie met de eerder gemaakte opmerkingen. Kijkend naar de situatie dat de gemeente in real time zou willen reageren, beveelt de heer Bource de Waak samen-app aan waar meldingen heel snel kunnen worden doorgeven, waar zowel de politie als de gemeente ook heel snel overzichten uit kunnen halen, ook per wijk.

De heer Doorn (ChristenUnie) dankt de burgemeester voor de beantwoording en stemt daarmee in. Ten aanzien van het carbidschieten zal de fractie nog een standpunt innemen. De fractie is van mening dat er geen goede aanleiding is om het verbod pas volgend jaar te heroverwegen.

Burgemeester Meijer komt terug op de vraag ten aanzien van de inwoners die onvoldoende digitaal vaardig zijn of geen beschikking hebben over internet. Ten aanzien van het experiment is vooralsnog de vraag of dit real time ingestoken moet worden. Burgemeester Meijer neemt de vraag wel mee, omdat het helpt in het denken in de organisatie. De MOR-meldingen helpen namelijk om het bezoek, de controle en het zichtbaar en aanwezig zijn bij wijze van spreken de volgende dag al in te kunnen stellen. Meldingen moeten op een goede wijze worden gezien. Dat heeft ook een ander effect in de veiligheidsbeleving. Daarnaast wil burgemeester Meijer ook het verwachtingspatroon bij de inwoners realistisch houden. Deze elementen zijn onderdeel van de

totale weging ten aanzien van dit experiment.

## 7.6 Mededeling burgemeester Meijer over verslaglegging van vergaderingen

Deze mededeling is aangemeld door de VVD.

De heer Holtslag (VVD) neemt de gelegenheid te baat om zijn dank uit te spreken over de notitie. Het is een grote verduidelijking ten opzichte van de situatie zoals de gemeenteraad die zelf heeft ervaren. Het is duidelijk waar een besluitenlijst aan moet voldoen. De heer Holtslag is het niet volledig eens met de stelling dat de huidige resumés voldoen aan de eisen, met name waar het gaat over de korte, zakelijke samenvatting van het verloop van de behandeling. Wanneer dit punt daarin wordt meegenomen, kan de VVD zich vinden in het werken met resumés. Daarnaast is de VVD content met het voorstel gedurende twee cycli schaduw te draaien. Mocht dit nodig zijn, kan dit worden uitgebreid naar drie cycli. Het oordeel daarover laat de heer Holtslag over aan de deskundigen op het gebied van ICT en ervaringen vanuit de gemeenteraad. Samengevat is de heer Holtslag content met de voorgenomen werkwijze.

Burgemeester Meijer dank de heer Holtslag voor zijn woorden en heeft geen aanvullende opmerkingen.

## 8. Financiële overzichten commissie

De heer Koning (Leefbaar Huizen) wacht op antwoord op zijn technische vragen. De fractie heeft geen aanvullende vragen.

De heer Holtslag (VVD) geeft aan dat het goed is dit overzicht goed te bekijken. Het beeld is dat de gemeente over 1,5 maand €2 miljoen minder financiële middelen heeft.

De voorzitter stelt vast dat er geen verdere vragen of opmerkingen zijn ten aanzien van de financiële overzichten.

## 9. Vaststellen toezeggingenlijst

De toezeggingenlijst wordt vastgesteld met inachtneming van de volgende wijzingen.

- Toezeggingen 4, 5 en 6 worden geschrapt, omdat daar mededelingen over zijn gedaan.

## 10. Rondvraag en sluiting

Mevrouw Vos (CDA) geeft aan dat het CDA regelmatig contact heeft met mensen uit de Oostmeent. Het CDA heeft vernomen dat op het terras van de pizzeria aldaar mensen tot ver na sluitingstijd (22.00 uur) aanwezig zijn. Dit zorgt voor overlast voor de omwonenden. Afgelopen zaterdag was dit weer het geval. Omwonenden hebben uiteindelijk contact opgenomen met de politie om te handhaven. Dat is gebeurd, in die zin dat er een slechte beeldvorming is ontstaan, omdat de politie tot na 01.00 uur een praatje op het terras heeft gemaakt. De vraag is wat omwonenden het beste kunnen doen wanneer deze tijden overtreden worden en zij daar overlast van ondervinden. Omwonenden hebben regelmatig aan de bel getrokken om de politie te laten handhaven.

Burgemeester Meijer geeft aan dat beeldvorming altijd ingewikkeld is. In dit geval is het een ongewenst effect. Indien er geluidsoverlast is, is de politie de enige organisatie die daar op dat moment iets aan kan doen. Dit is ook een kwestie van prioriteren. Volgens de informatie van burgemeester Meijer heeft de politie op dat moment een waarschuwing gegeven – dit wordt ook geregistreerd – maar verdere context is de burgemeester niet bekend. Intern wordt nagedacht over een bestuurlijke waarschuwing richting dit bedrijf om daarmee ook een sanctie naar de toekomst te borgen. Dit is een logische stap op basis van de politierapportage. Daarnaast zullen medewerkers van de gemeente de eigenaar aanspreken over de sluitingstijden in combinatie met het feit dat de horecagelegenheid in een kwetsbare omgeving is gesitueerd.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering om 22.14 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 16 september 2021.

De voorzitter,

De commissiegriffier,