

## Notulen van de openbare commissievergadering ABM

Datum: donderdag 9 september 2021  
Aanvangstijd: 20.00 uur  
Eindtijd: 21.09 uur  
Locatie: Raadzaal gemeentehuis van Huizen

### Aanwezig:

#### Voorzitter en commissiegriffier

R. Woudsma (voorzitter)  
R. van Zuiden (commissiegriffier)

#### Commissieleden

- *VVD-fractie:*  
W.H. Holtslag, mw. J.H. Prins
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*  
mw. M.K. Rebel
- *CDA-fractie:*  
Mw. M. Vos-Breel
- *D66-fractie:*  
P. Lekkerkerker
- *PvdA-fractie:*  
S. van der Pas
- *GroenLinks-fractie:*  
P.P. Korzelijs
- *Fractie Leefbaar Huizen:*  
F.E.R. Koning
- *ChristenUnie-fractie:*  
Mw. M. Terlouw
- *SGP-fractie:*  
R.J.C. Bource, G.J. Bosch
- *Transparant Huizen-fractie:*  
L. Schaap

#### Griffie/raadsadviseur

Mw. K van Rooij-van Slooten (plv. raadsgriffier)

#### College

N. Meijer, R. Boom

---

### Afwezig:

- J.W. Meijerman (Voorzitter)
- W. Doorn (ChristenUnie)
- Mw. K. Rienstra (GroenLinks)
- B. van Woerkom (Leefbaar Huizen)

## 1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom.

## 2. Mededelingen

De voorzitter heeft een bericht van verhindering ontvangen van de heer Doorn (ChristenUnie), mevrouw Rienstra (GroenLinks) en de heer Van Woerkom (Leefbaar Huizen).

## 3. Vaststellen van de agenda

De vergaderorde is ongewijzigd vastgesteld.

Conform besloten.

## 4. Vaststellen resumés en notulen

### 4.1 Resumé gecombineerde commissie Sociaal Domein, Fysiek Domein en ABM, d.d. 17 juni 2021

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 4.2 Notulen gecombineerde commissie Sociaal Domein, Fysiek Domein en ABM, d.d. 17 juni 2021

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

### 4.3 Resumé commissie Algemeen Bestuur en Middelen, d.d. 24 juni 2021

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 4.4 Notulen commissie Algemeen Bestuur en Middelen, d.d. 24 juni 2021

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

## 5. Informatie van het college

### 5.1 Mededelingen van het college en/of portefeuillehouder(s)

De voorzitter heeft drie mededelingen ontvangen. Een daarvan wordt behandeld onder agendapunt 7.3, mededeling burgemeester Meijer over Veiligheidscijfers eerste halfjaar 2021.

De volgende mededelingen van het college en/of de portefeuillehouders zijn door de commissie voor kennisgeving aangenomen.

- Mededeling van wethouder Rebel over de belastingssamenwerking tussen Huizen, Blaricum en Laren;
- Mededeling van wethouder mevrouw Verbeek over de opdrachtverlening voor de organisatiescan; verschillende fracties geven aan dat de mededeling inzake de opdrachtverlening van de organisatiescan na de fractievergadering is ontvangen en derhalve niet behandeld is. De voorzitter zal het late tijdstip van verzending hiervan in de agendacommissie bespreken.

### 5.2 Mondelinge mededelingen omtrent actuele ontwikkelingen

De voorzitter constateert dat er geen mondelinge mededelingen zijn aangemeld.

### 5.3 Vragen aan het college

De voorzitter constateert dat er geen vragen zijn aangemeld.

## 6. Spreekrecht voor burgers

De voorzitter constateert dat geen gebruik wordt gemaakt van het spreekrecht voor burgers.

## 7. Behandelpunten

### 7.1 Verbonden partijen, waaronder regio Gooi en Vechtstreek en MRA

De heer Holtslag (VVD) pleit ervoor vaste agendapunten zoals deze niet af te voeren. Het is

belangrijk om zaken rond bovenregionale zaken toch in de commissie te blijven behandelen. De voorzitter geeft aan dat dit onderwerp voor iedere commissie is geagendeerd.

## 7.2 Zienswijze op voorstel transitiecommissie MRA

De commissie wordt gevraagd in te stemmen met de concept-zienswijze op de concept-samenwerkingsafspraken MRA.

### *Eerste termijn commissie*

De commissieleden krijgen de gelegenheid te reflecteren op de concept-zienswijze:

De heer Bource (SGP) stemt namens de SGP in met de hoofdlijnen in de voorliggende zienswijze.

De heer Schaap (Transparant Huizen) sluit aan bij de woorden van de heer Bource.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) haalt aan dat de MRA een netwerk is met bevoegdheden die door de samenwerkingspartners eraan wordt gegeven. De fractie blijft van mening dat het een bestuurslaag te veel is. Leefbaar Huizen behoudt zich een standpunt voor en neemt het voorstel me terug voor overleg in de fractie.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) geeft aan dat de concept-zienswijze de ontbrekende punten benoemt. De ChristenUnie staat achter de inhoud van de brief. Echter, de toonzetting van de brief is erg vriendelijk. Wellicht moet de toonzetting worden aangepast om de zienswijze alsnog gerealiseerd te krijgen.

De heer Holtslag (VVD) geeft aan dat de fractie zich herkent in de zienswijze. De ervaring heeft geleerd dat het gezamenlijk inbrengen van de Gooise gemeenten via de regio in het verleden tot wat moeilijkheden heeft geleid. De heer Holtslag brengt de bijlage onder de aandacht waarin de amendementen aangenomen door diverse gemeenten zijn opgenomen. De vraag is hoe tot een samenhangend geheel gekomen kan worden. Dit ontkracht eigenlijk het feit dat de regio – en dat is terecht gesteld – als eenheid sterker staat in de MRA, maar binnen de regio is het gegeven dat de gemeenten met democratisch gekozen entiteiten werken, die onderling van mening kunnen verschillen. De governance van de transitie voor de MRA is te vergelijken met een drietrapsraket. Voordat de derde, stabiele fase is bereikt, blijft het proces een moeilijke zaak. De heer Holtslag memoreert de inspanningen rond de RSA die uiteindelijk niet tot een universele RSA heeft geleid.

De heer Holtslag dankt de ambtelijke organisatie voor de vertaling van het voorstel van de regio in het raadsvoorstel. De heer Holtslag gaat in op de volgende punten:

- De extra taken voor de MRA in het sociale gebied. De VVD is van mening dat de taken van de MRA beperkt moeten blijven tot de ruimtelijke, economische problematiek.
- Wat wordt verstaan onder 'compacte informatievoorziening voor kleinere gemeenten'? informatievoorziening moet immers scherp, tijdig en compleet zijn.
- De VVD onderschrijft de wens om in een vroeg stadium de wisselwerking tussen het portefeuillehoudersoverleg en het platform te regelen. Dit staat nu nog een beetje boven de markt. De VVD is er voorstander van dit op korte termijn te benoemen. Op dit moment loopt namelijk het portefeuillehoudersoverleg al. In een volgend stadium wordt gewerkt met platforms c.q. vertegenwoordigers. Mogelijk kan dit tot controverses in de taakverdeling leiden.
- De vertegenwoordiging in de diverse organen. Op 23 april 2021 heeft de VVD gepleit voor één vertegenwoordiger per gemeente. Middels een amendement is besloten te werken met twee vertegenwoordigers. In dit voorstel staat één vertegenwoordiger met een plaatsvervanger. De VVD onderschrijft deze opstelling, met name ook omdat deze vertegenwoordigers worden gekozen op basis van hun expertise (versus oppositie of coalitie).
- De inzet van medewerkers is een belangrijk punt. Ook hiervoor is een amendement unaniem aangenomen. Dit amendement stelt dat in de begroting de inzet van medewerkers ten behoeve van de MRA compleet transparant moet zijn. De VVD hecht hier zeer aan, met name omdat de raad op deze manier haar controlerende taak uit kan voeren.
- Uit de structuur waarop de MRA-notitie tot stand is gekomen, blijkt dat er met langere termijnen gewerkt moet worden. De VVD is er voorstander van conform het advies vanuit de

regio de termijnen van consultatie op te rekken tot tien weken. Dat geeft meer ruimte in de diverse agenda's van de gemeenten.

De heer Van der Pas (PvdA) kan zich namens de fractie vinden in de zienswijze. Tegelijkertijd spreekt de PvdA, de stukken over de samenwerking in de MRA lezende – er worden woorden gebruikt als 'raadpleging van raden en Staten' en 'bespreking' – haar zorg uit dat er geen sprake is van een formele bestuurslaag, maar er informeel wel een aantal elementen zijn die daar wel op lijken. Er is bijvoorbeeld een notitie van het portefeuillehoudersoverleg waaruit blijkt dat de regio Gooi en Vechtstreek is vertegenwoordigd in de Agendacommissie van de MRA en brief stuurt naar de informateur van het nieuwe kabinet waarin een bondgenootschap wordt aangeboden gericht op meer wonen, meer banen, meer innovatie. De vraag is hoe is de regio hierbij betrokken geraakt?

Mevrouw Vos (CDA) hoort veel zorgen, die het CDA deelt. Het is een ingewikkeld proces geweest wat veel emoties heeft los gemaakt. Er was het gevoel overvallen te worden door een groot, anoniem orgaan die lokale bevoegdheden over zou nemen. De zorgen zijn voornamelijk niet weggenomen. Tegelijkertijd blijkt op verschillende punten dat de MRA blijf geeft te willen luisteren naar de signalen uit de verschillende gemeenteraden. Ook heeft de wethouder eerder benadrukt dat in MRA-verband de gemeenten hun stem op landelijk en Europees niveau duidelijker kunnen laten horen. Mevrouw Vos spreekt de hoop uit dat de MRA op dezelfde wijze blijft luisteren en zich daarin ontwikkelt. Verder is het aan de gemeente zelf om ervoor te waken dat haar inbreng eerst in regioverband, en later in MRA-verband, de legitimiteit van de gemeente recht doet.

De heer Lekkerkerker (D66) herkent de punten die door de eerdere sprekers zijn gewisseld. De gemeente heeft de keuze om al dan niet in te gaan op de uitnodiging om deel te nemen aan formeel, dan wel informeel overleg. Dit kan resulteren in een informele bestuurslaag. In die zin lijkt het ingewikkeld. Men kan er ook voor kiezen het te accepteren zoals het is. Dit is de pragmatische manier. Het heeft voordelen deel uit te maken van het overleg, zodat de gemeente haar zorgen kan uiten. Samengevat kan D66 met het voorliggende voorstel uit de voeten.

De heer Korzelius (GroenLinks) heeft de volgende vragen:

- De raad wordt gevraagd in te stemmen met de concept-zienswijze op de concept-samenwerkingsafspraken MRA. Deze zijn grotendeels al door de Transitiecommissie verwerkt. Komt de instemming vanuit de raad daarmee niet als mosterd na de maaltijd? Mogelijk heeft de raad aanvullende zienswijzen. Dit voorstel geeft hier wel de gelegenheid toe.
- Ten aanzien van de financiën wordt gevraagd een invulling te geven aan de verdelingssystematiek van de financiën die niet alleen rekening houdt met het inwonersaantal, maar ook met ieders ambitieniveau. GroenLinks vraagt de wethouder toe te lichten hoe dit in de praktijk wordt vormgegeven.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) sluit aan bij de tweede vraag van GroenLinks. De vraag is wat hiervan de financiële gevolgen en de consequenties voor een bepaalde gemeente zijn. Daarnaast is de bijdrage per inwoner verhoogd. De fractie heeft de perceptie dat de gemeente Huizen daar geen voorstander van was. De vraag is of andere gemeenten hier wel voorstander van zijn.

Wethouder Boom beantwoordt de vragen en geeft een reactie op de bespiegelingen:

- De MRA lijkt enerzijds op afstand te staan, anderzijds, zoals door commissieleden aangegeven, is de MRA een waardevol platform. Binnen de MRA vindt geen definitieve besluitvorming plaats, het is niet bindend wat hier wordt besproken. De democratische besluitvorming ligt bij de samenwerkingspartners. Uit de reacties in de commissie maakt de wethouder op dat de gemeenteraad zich betrokken voelt, de nut en noodzaak ziet, maar tegelijkertijd ook scherp wil blijven op wat er gebeurt. De wethouder spoort de gemeenteraad aan door te gaan op de ingeslagen weg en er zo ook voor te waken dat er in de toekomst geen extra bestuurslaag zal ontstaan. Het gegeven dat de punten in de zienswijzen grotendeels zijn verwerkt, betekent dat op dit moment keurig de lijn wordt gevolgd dat er heel goed wordt geluisterd naar de partijen die samen de MRA vormen. Gezien de tijdslijnen van besluitvorming is dit een ingewikkeld proces. De wethouder benadrukt het belang dat dit wordt geborgd.

Vooralsnog is dit keurig geborgd en heeft de MRA de intentie deze weg te blijven volgen. Ook hiervoor geldt dat het aan de democratisch gekozen organen is om dit proces te bewaken.

- Wethouder Boom geeft naar aanleiding van de bespiegeling van de ChristenUnie aan dat in de toonzetting gezocht wordt naar een balans. Bestuurlijk is het niet noodzakelijk om het scherper aan te zetten, omdat wethouder Boom ervan overtuigd is dat de juiste toonzetting is gevonden en dat binnen de MRA de perceptie leeft dat er serieus omgegaan moet worden met de mening van de samenwerkingspartners. Dat blijkt bijvoorbeeld uit hoe er is omgegaan met eerdere opmerkingen.
- De basis van het proces is de beslissingsbevoegdheid die bij de gekozen volksvertegenwoordiging ligt. In de MRA zitten 37 volksvertegenwoordigers. Dit is een ingewikkeld proces. Tegelijkertijd moet ervoor worden gewaakt dat het geen eigenstandige bestuurslaag wordt.
- Met compacte informatievoorziening wordt bedoeld dat de kern uit de grote hoeveelheid informatie wordt gedistilleerd, dusdanig dat de leden over alle onderwerpen goed worden geïnformeerd.
- Sommige gemeenten zetten extra medewerkers in, omdat ze van mening zijn dat er ergens extra expertise nodig of omdat de MRA hier een verzoek toe doet. Dit is conform de afspraken. Dit past heel goed bij een netwerkorganisatie; de partners dragen naar vermogen bij, zonder dat het direct wordt omgezet in euro's, waardoor het ook eenvoudiger stuurbaar wordt. De ambities komen voort uit de ambities die bestuurlijk zijn vastgelegd en overeengekomen. Het is daarmee niet zo dat gemeenten door de inzet van medewerkers hun eigen speerpunten extra onder de aandacht kunnen brengen. Het verrekenen daarvan zou duiden op het kwantificeren van die inzet, dit vervolgens omslaan per gemeente of inwonertal. Dat zou leiden tot een verhoging van de bijdrage. De discussie in de raad gevolgd hebbende, concludeert wethouder Boom dat de gemeenteraad daar geen voorstander van is.

De heer Holtslag (VVD) kan zich voorstellen dat er gemeenten zijn die op deze manier wel iets zouden willen bereiken. Het gaat er de VVD om dat het begrotingstechnisch goed geregeld is. Op deze manier wordt op de lange termijn inzichtelijk welke capaciteit er van ambtenaren wordt gevraagd en hoe dit wordt verrekend met de gemeenten die daar hun bijdrage aan leveren. Het is voorstelbaar dat er op incidentele basis een kleine bijdrage aan de gemeente wordt gevraagd. Wethouder Boom herhaalt dat dit betekent dat de bijdrage wordt verhoogd. Er wordt nu gesproken over de inzet, waarvan de inhoudelijkheid geborgd is via de besluitvorming in de platformen en waarvan de kosten worden genomen door de individuele gemeenten die bereid zijn om aan expertise bij te dragen als dat nodig is.

De heer Holtslag (VVD) concludeert dat dat toch betekent dat de individuele gemeenten de kosten moeten dragen.

Wethouder Boom bevestigt dit. De individuele gemeente verantwoordt dit in de begroting als de loonkosten van de betreffende medewerker. Dit betekent dat deze kosten niet in de MRA-begroting worden opgenomen en dat deze kosten niet worden doorberekend aan de deelnemende gemeenten. Dat betekent ook dat er geen begroting aan ten grondslag hoeft te liggen. Dit is een kosteneffectieve manier om veel expertise, ook situationeel, op de mat te brengen zonder dat er een grote werkorganisatie wordt opgezet. Deze werkwijze is zeer passend voor een netwerkorganisatie.

De heer Korzelius (GroenLinks) vraagt aanvullend of dit leidt tot een transparant inzicht in de financiën en de begroting. Op de begroting van de MRA zijn onder andere de personeelskosten van medewerkers op de loonlijst van de MRA inzichtelijk. Daarnaast is er nog een inzet, die niet gekwantificeerd is, maar die bepaald wordt door de participerende gemeenten. Dit geeft geen vertaling naar de begroting. De heer Korzelius onderkent de overwegingen, tegelijkertijd zorgt dit niet voor een transparant inzicht in de totale kosten van de MRA.

Wethouder Boom geeft aan dat deze werkwijze leidt tot een transparant inzicht in wat de MRA doet tegen minimale kosten. Wethouder Boom bevestigt dat deze kosten niet zichtbaar zijn in de MRA-begroting, maar dit is een gevolg van deze werkwijze. Dat betekent ook dat deze kosten niet worden verhaald op de overige gemeenten.

De heer Korzelius (GroenLinks) snapt de overwegingen. Enerzijds worden de kosten niet verhaald op de andere gemeenten. Tegelijkertijd bestaat het risico dat gemeenten die die expertise leveren zwaarder in het overleg met bijvoorbeeld het rijk gaan wegen.

Mevrouw Vos (CDA) snapt de wens voor transparantie. Mevrouw Vos vraagt de heren Holtslag en Korzelius of het in de netwerkorganisatie niet juist heel slim is om van elkaars expertise gebruik te maken. Het kwantificeren daarvan brengt een enorme bureaucratie – en extra kosten

– met zich mee.

De heer Holtslag (VVD) memoreert dat dit onderwerp met name speelt voor de langere termijn. Uit de begroting wordt dan op hoofdlijnen inzichtelijk hoeveel mensen er van verschillende gemeenten komen, wat hun taken zijn en wat de reden is dat hun expertise wordt ingehuurd.

De heer Korzelius (GroenLinks) is er geen voorstander van als transparantie een hoge prijs heeft, ook al transparantie wel wenselijk. Daarnaast is het een pragmatische oplossing om gemeenten die daar belang aan hechten in te zetten voor MRA-activiteiten.

Mevrouw Vos (CDA) vraagt aanvullend dat wanneer een gemeente veel expertise levert en hierdoor een streepje voor zou krijgen, dit automatisch inzichtelijk wordt in de resultaten en de andere samenwerkingspartners hierop kunnen bijsturen.

De heer Van der Pas (PvdA) stelt dat als inzichtelijk is welke gemeenten welke ondersteuning leveren, dat voldoende bijdraagt aan de transparantie. Met deze werkwijze wordt voorkomen dat de kosten worden verrekend met de andere gemeenten.

De heer Holtslag (VVD) kan zich hierbij iets voorstellen.

Wethouder Boom benadrukt dat gemeenten die veel expertise leveren geen streepje voor hebben. Dit is geborgd door de bestuurlijke laag, gevormd door de vertegenwoordigers van de verschillende regio's, die erachter zit. Wel kunnen gemeenten door hun informatievoorziening andere partners overtuigen een bepaalde lijn te volgen. Dit is inherent aan de keuze voor een netwerkorganisatie. Dit risico wordt gemitigeerd doordat expertise wordt ingezet onder aanvoer van bestuurders uit andere regio's. De MRA bepaalt wat de inzet is. Daarnaast is de inzet op basis van uitvraag, en niet op basis van aanbod.

- Het is mooi te zien dat de MRA geluisterd heeft. Het is aan de gemeenteraad en het college om alert te blijven en te zorgen dat dit gecontinueerd wordt en in nette bewoordingen te reflecteren op de samenwerking binnen en de doelen van de MRA.
- Ondanks dat punten uit de zienswijze al zijn overgenomen, staat het de gemeenteraad vrij om aanmerkingen te maken. Tegelijkertijd wordt hiermee zichtbaar wat er is gedaan met eerdere opmerkingen. Uiteraard komt er een moment dat er definitieve beslissingen genomen moeten worden. Een voorbeeld daarvan betreffen de kosten. Het kan zijn dat een meerderheid hierover anders beslist dan wat de gemeente Huizen voorstaat. Op hoofdlijnen is te zien dat de gemeenten in de regio voorstander zijn van samenwerken en input en tegelijkertijd focus houden op efficiëntie en de kosten beperken. Daar houdt de MRA nadrukkelijk rekening mee.

#### *Tweede termijn commissie*

De heer Korzelius (GroenLinks) ondersteunt de suggestie van de heer Van der Pas met betrekking tot het inzichtelijk maken van de inzet van expertise in bijvoorbeeld het jaarverslag. Dit leidt namelijk tot transparantie zonder dat het financiële consequenties heeft voor de andere gemeenten.

Advies commissie:

Een minderheid van de commissie, de vertegenwoordigers van de fracties van D66, Dorpsbelangen Huizen, SGP en Transparant Huizen, adviseert de raad in te stemmen met het voorstel. De vertegenwoordigers van de overige fracties behielden een standpunt voor en namen het voorstel mee terug voor overleg met de fractie.

### **7.3 Mededeling burgemeester Meijer over Veiligheidscijfers eerste halfjaar 2021**

Dit agendapunt is aangemeld door de fractie van de VVD.

De heer Holtslag (VVD) hecht er belang aan dat de veiligheidscijfers in de commissie en in de gemeenteraad worden besproken. Veiligheid is een van de dingen die bij de inwoners van Huizen voorop staat. De heer Holtslag heeft de volgende vragen:

- In het algemeen wil de heer Holtslag bij burgemeester Meijer ophalen of hij de ervaring heeft dat de politieregio voldoende inzet heeft in de gemeente Huizen. Recent was te lezen dat rechercheurs weer de wijk in moeten. Dit is de omgekeerde richting van de trend in de afgelopen jaren. Er kwam meer aan de top bij, meer overkoepelend, en de wijkagent was belangrijk, maar werd toch niet in de gewenste kwantiteit – 1 per 5.000 – aan de gemeente toegerekend. Wat is de status op dit moment betreffende de wijze waarop de politieregio denkt over het inzetten van hun beschikbare mankracht in het kader van de wijken in Huizen. Dat geldt ook voor de

backoffice van de politie – het aangeven van misdaden of overtredingen – wat is het idee over hoe die bemand is en of dat voldoende is voor het veiligheidsgevoel van de inwoners.

- In de cijfers is te zien dat op de langere termijn de fraude sterk toeneemt. De VVD waardeert het zeer dat de burgemeester zich via videoboodschappen inzet voor het alert maken van inwoners op deze vorm van criminaliteit. De vraag is of alle groepen op deze manier voldoende worden bereikt.
- In de gesprekken met inwoners komt meestal de verkeersveiligheid naar boven. De verkeersonveiligheid is terug op het niveau van voor de coronaperiode. De cijfers van het Planbureau voor de Leefomgeving laten zien dat er minder kilometers worden gemaakt – minder woon/werkverkeer, meer sociaal verkeer. Desondanks is er geen afname van het aantal verkeersongelukken. De heer Holtslag vraagt burgemeester Meijer om inzicht in de aard van de ongelukken en welke groepen met name zijn betrokken. Hieruit vloeit de vraag voort wat de gemeente nog kan doen om de verkeersveiligheid verder te vergroten. De VVD heeft recent gevraagd het onderhoud van wegen en fietspaden nader te bekijken. Wellicht ligt hier een punt.

De heer Van der Pas (PvdA) heeft de volgende opmerkingen:

- De heer Van der Pas refereert aan de dalende cijfers van autokraken, winkeldiefstal en drugshandel. Deze cijfers dalen sterker dan in de rest van de regio. De heer Van der Pas heeft de indruk dat er appels en peren met elkaar worden vergeleken. Van autokraken en winkeldiefstallen wordt aangifte gedaan door inwoners, drugshandel is met name een opsporingsdelict. Daarnaast gaat het om kleine getallen: een daling van vier naar één. Wanneer deze cijfers negatief benaderd worden, zou gezegd kunnen worden dat er veel minder opsporingscapaciteit beschikbaar is om drugszaken aan te pakken.
- De heer Van der Pas betreurt het dat nog het containerbegrip fraude wordt gehanteerd en ook dat de registratie door de politie nog niet helemaal op orde is. Dat maakt het lastig om zaken aan te pakken. De heer Van der Pas vraagt de burgemeester hierop te reflecteren.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) sluit zich aan bij de vorige sprekers qua opmerkingen. In het aantal ongevallen op de weg is een significante stijging zichtbaar. De vraag is wat de oorzaak hiervan is. Zijn deze cijfers daarnaast te specificeren in groepen en locaties? Mogelijk dat de gemeente andere keuzes moet maken ten aanzien van de inrichting van de openbare ruimte.

Burgemeester Meijer beantwoordt de vragen en geeft een reactie op de bespiegelingen:

- Vorig jaar is door de politie gecommuniceerd dat los van de wijkagenten de politieorganisatie veel meer op de wijken zelf gericht gaat worden. Het effect daarvan zal worden dat signalen uit de wijken sneller naar de betreffende afdelingen gaan. De komende paar jaar zal er landelijk druk staan op de politiecapaciteit: er is een grotere uitstroom dan instroom. Dit wordt zichtbaar in de tweede helft van dit jaar. Dit gegeven vraagt om een strakkere prioritering. De politie doet dit al dan niet in overleg met het bevoegde gezag. Dit is niet te beïnvloeden. Tegelijkertijd is het nog steeds verantwoord. De inzet van de politie is in het eerste halfjaar als gevolg van corona – onder andere demonstraties – bovenmatig geweest. Deze extra uren worden in het komende halfjaar verantwoord opgenomen. Dat is goed, omdat de mensen rust gegund moet worden en het gezien de huidige situatie ook mogelijk is. Overigens neemt dit niet weg dat het prettig zou zijn als er extra capaciteit beschikbaar is.
- Ten aanzien van de fraudecijfers wordt de komende jaren gekeken of er betere sturingsinformatie uit kan worden gedistilleerd. Daar heeft de politie tijd voor nodig. Nieuwe ontwikkelingen krijgen een eigen codering als er voldoende aantallen. Er is afgesproken dat wanneer er een piek ontstaat in een bepaald type fraude er afgestemd wordt of bestuurlijke bijsturing mogelijk is. Maar op dit moment is het een verzameling van allerlei vormen van fraude.
- Ten aanzien van de verkeersonveiligheid zijn de cijfers niet verontrustend of anderszins, ook niet in vergelijking met andere cijfers. Van het Planbureau heeft burgemeester Meijer begrepen dat er andere kilometers worden gemaakt, maar dat wil niet zeggen dat er in Huizen geen kilometers worden gemaakt. Landelijk is het beeld dat de intensivering van het aantal autokilometers bijna op het oude niveau ligt. Dat betekent dat de cijfers weer gaan stijgen. Burgemeester Meijer is met name op zoek naar een trend in de cijfers ten opzichte van voorgaande jaren. Voor zover bekend is het mix van verschillende soorten ongevallen. Ook wordt in Huizen gekeken of er een hotspot is, waarvoor aanpassingen in de openbare ruimte nodig zijn. Deze signalen zijn er op dit moment niet. Burgemeester Meijer benadrukt dat de

menselijke factor de grootste risicofactor is en zullen de cijfers nooit op nul komen. Burgemeester Meijer zegt toe het komende jaar eventuele trends te signaleren, de meldingen op een dieper niveau te analyseren en indien nodig hier mitigerende maatregelen op te nemen.

- Burgemeester Meijer onderkent dat een aantal zaken niet met elkaar vergeleken kunnen worden. Het overzicht is vooral een opsomming van feiten. Burgemeester Meijer betwijfelt dat het feit dat er slechts één drugszaak is opgerold, het gevolg is van een beperkte capaciteit. Dit heeft met heel veel factoren te maken. De researchcapaciteit is redelijk ontzien, behalve in het eerste halfjaar 2021. In die periode zijn een aantal mensen wegens tekorten op de weg daar ingezet.

De heer Holtslag (VVD) dankt burgemeester Meijer voor de beantwoording en de toezegging ten aanzien van de analyse van de verkeersveiligheidscijfers. Wellicht zijn er aanvullende preventieve maatregelen mogelijk, zoals een beperking van de maximum snelheid van 30 km/per uur binnen de bebouwde kom. De vraag is of dit onderwerp van gesprek is in het college.

Burgemeester Meijer geeft aan dat bij de inrichting van wegen de meest recente maatstaven worden gehanteerd. Daar hoort ook een veiligheidstoets bij, waarbij ook alle andere belangen worden afgewogen. Dit is een continu proces. Burgemeester Meijer concludeert dat er op dit moment geen aanvullende preventieve maatregelen mogelijk zijn. Een aantal gemeenten kiest ervoor de maximum snelheid in de bebouwde kom te verlagen naar 30 km/per uur. Deze interessante gedachte zal waarschijnlijk in het komend jaar ook wel een keer besproken gaan worden in het college. Daarvoor kan gebruik gemaakt worden van de ervaringen die andere gemeenten nu opdoen.

Mevrouw Vos (CDA) vraagt te bevestigen of overwogen wordt om deze maximum snelheid in Huizen in te voeren. En zo ja, in hoeverre wordt de gemeenteraad betrokken in de besluitvorming.

De heer Van der Pas (PvdA) neemt aan dit de wijziging van de maximum snelheid niet alleen in het college wordt besproken, maar dat ook de hulpverleningsdiensten in dit gesprek worden betrokken.

Burgemeester Meijer benadrukt dat de eventuele invoering van een maximum snelheid van 30 km/per uur vraagt om een zorgvuldig traject, waarbij alle diensten worden betrokken. Er moet bijvoorbeeld doorgerekend worden wat de effecten zijn op de aanrijnsnelheid van een aantal hulpdiensten. Overigens is deze maximum snelheid nog geen onderwerp van gesprek.

Mevrouw Vos (CDA) maakte slechts haar interesse in deze gedachtegang kenbaar.

## **8. Financiële overzichten commissie**

Aan het overzicht is één punt toegevoegd. Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) vraagt welke systematiek, welke basis, wordt gebruikt ten aanzien van Dienstjaar 2021. Mevrouw Rebel heeft de indruk dat de cijfers niet kloppen. Wethouder Boom zegt een schriftelijke beantwoording van deze vraag toe. Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) is blij met deze toezegging. Dit geeft haar de gelegenheid te onderzoeken welke systematiek er wordt gehanteerd. Het is namelijk niet de eerste keer dat zij dergelijke uitkomsten ziet.

De voorzitter stelt vast dat er geen verdere vragen of opmerkingen zijn ten aanzien van de financiële overzichten.

## **9. Vaststellen toezeggingenlijst**

De voorzitter stelt voor toezeggingen 4 en 5 af te voeren van de lijst.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) geeft aan akkoord te zijn, omdat toezegging 5 terugkomt bij toezegging 7.

De heer Holtslag (VVD) is akkoord met het voorstel.



De toezeggingenlijst wordt vastgesteld met inachtneming van de volgende wijzingen:

- Toezeggingen 4 en 5 worden afgevoerd.

#### 10. Rondvraag en sluiting

De heer Korzelius (GroenLinks) geeft aan de mededeling over de opdrachtverlening niet aangemeld te hebben, omdat de fractie hier geen opmerkingen over heeft. Los van de datum waarop de informatie aan de raad ter beschikking is gesteld, complimenteert de heer Korzelius de inhoud en aanpak die hierin wordt gepresenteerd, alsmede de keuze voor BMC, gelet op hun grote ervaring met het lokaal bestuur. De heer Korzelius wenst het college veel succes met de aanpak van dit vraagstuk.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) vraagt naar de veiligheidsaspecten voor badgasten en kinderen nabij de werkzaamheden bij de Zomerkade. De vraag is met name of het niet verstandiger is deze werkzaamheden op een ander, rustiger, tijdstip uit te voeren. Wethouder Boom benadrukt dat niet het tijdstip het issue is, maar wel dat de werkzaamheden op een veilige manier moeten worden uitgevoerd. De wethouder betreurt de ontstane situatie. De wethouder doet een appel op het elkaar aanspreken in bijvoorbeeld dergelijke onveilige situaties. Tegelijkertijd is het helder dat in deze specifieke casus het veiligheidsaspect onderbelicht was. Daarom zal de wethouder deze casus onderwerp van gesprek maken bij de uitvoering en het aspect veiligheid structureel onder de aandacht brengt voor zover dit nog niet aanwezig is. De wethouder maakt hierbij ook de aantekening dat hij regelmatig meegaat met de mensen van de uitvoering. Het beeld is dat er een fenomenaal besef is dat de mensen voor wie zij dit doen geen last, hinder of gevaar ervaren van de werkzaamheden. Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) vraagt het bericht ook naar haar te sturen. Mevrouw Rebel benadrukt dat niet past om met groot materieel rond te rijden wanneer er badgasten zijn. Wethouder Boom memoreert dat hij heeft gezegd dat als er werkzaamheden plaats vinden, dit veilig moet gebeuren. Het is de wethouder namelijk niet bekend of specifiek met het tijdstip altijd rekening gehouden kan worden in de planning, maar de wethouder zal wel aandacht besteden aan het veiligheidsaspect.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering om 21.09 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 14 oktober 2021.

De voorzitter,

De commissiegriffier,