

Notulen van de openbare commissievergadering ABM

Datum: donderdag 14 oktober 2021
Aanvangstijd: 20.00 uur
Eindtijd: 23.07 uur
Locatie: Raadzaal gemeentehuis van Huizen

Aanwezig:

Voorzitter en commissiegriffier

R. Woudsma (voorzitter)
R. van Zuiden (commissiegriffier)

Commissieleden

- *VVD-fractie:*
mw. J.H. Prins
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*
mw. M.K. Rebel
- *CDA-fractie:*
Mw. M. Vos-Breel
- *D66-fractie:*
P. Lekkerkerker
- *PvdA-fractie:*
S. van der Pas
- *GroenLinks-fractie:*
P.P. Korzelius, mw. K. Rienstra
- *Fractie Leefbaar Huizen:*
F.E.R. Koning, B. van Woerkom
- *ChristenUnie-fractie:*
W. Doorn, Mw. M. Terlouw
- *SGP-fractie:*
R.J.C. Bource, G.J. Bosch
- *Transparant Huizen-fractie:*
L. Schaap

Griffie/raadsadviseur

J. Veenstra

College

N. Meijer, G. Rebel (met ambtelijke ondersteuning H. de Bruijn bij 7.4), mw. M. Verbeek

Afwezig:

- J.W. Meijerman (Voorzitter)
- W.H. Holtslag (VVD)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom.

2. Mededelingen

De voorzitter heeft een bericht van verhindering ontvangen van de heer Holtslag (VVD). Wethouder Verbeek zal iets later aanwezig zijn.

3. Vaststellen van de agenda

Het voorstel is de agendapunten van de heer Rebel te clusteren:

- Agendapunt 7.7 zal volgen op agendapunt 7.4;
- Hierna wordt vervolgd met agendapunt 7.5.

Conform besloten.

4. Vaststellen resumés en notulen

4.1 Resumé commissie ABM, d.d. 9 september 2021

Conform het wijzigingsvoorstel van burgemeester Meijer gewijzigd door de commissie vastgesteld.

4.2 Notulen commissie ABM, d.d. 9 september 2021

Conform het wijzigingsvoorstel van de heer Van der Pas gewijzigd door de commissie vastgesteld.

5. Informatie van het college

5.1 Mededelingen van het college en/of portefeuillehouder(s)

De volgende mededeling van het college en/of de portefeuillehouders zijn door de commissie voor kennisgeving aangenomen.

- Mededeling van burgemeester Meijer over de veiligheidsweek 2021.

De mededeling van wethouder Rebel over (vermeende) fouten in het financiële overzicht is geagendeerd onder agendapunt 7.7.

5.2 Mondelinge mededelingen omtrent actuele ontwikkelingen

De voorzitter constateert dat er geen mondelinge mededelingen zijn aangemeld.

5.3 Vragen aan het college

De voorzitter constateert dat er vooraf geen vragen zijn aangemeld.

6. Spreekrecht voor burgers

De voorzitter constateert dat geen gebruik wordt gemaakt van het spreekrecht voor burgers.

7. Behandelpunten

7.1 Verbonden partijen, waaronder regio Gooi en Vechtstreek en MRA

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) vraagt of er actuele informatie is, want het is stil vanuit de regio. Zij heeft inmiddels geïnformeerd wat de stand van zaken is rond de regioambassadeur, maar heeft hier nog geen antwoord op gekregen.

Mevrouw Vos (CDA) merkt op dat in het verslag van 8 juli 2021 tot drie keer toe wethouder Rebel aandacht vraagt voor het tijdig betrekken van de raadsleden en spreekt haar waardering hierover uit.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) merkt op dat onder agendapunt 10 in het verslag van de regio van 8 juli 2021 staat 'kennismaken van het aangaan van een lening ter hoogte van €8,5 miljoen met een rentepercentage van 0,05% over 10 jaar'. Kan deze beslissing door henzelf worden genomen of is dit dan in overleg met de gemeenten gebeurd?

Wethouder Rebel geeft aan dat het bestuur van de regio bevoegd is zelfstandig leningen aan te gaan i.c. er hoeft bij de gemeenten geen zienswijze op te worden gehaald. Hier ligt altijd een bestedingsdoel aan ten grondslag. Voor deze specifieke lening is dat doel de wethouder niet bekend, maar het heeft te maken met een aantal benodigde investeringen. Het rentepercentage is zeer laag. De lasten van de lening moeten onderdeel zijn van de begroting. In de begroting is inmiddels rekening gehouden met het aantrekken van leningen. Dit is tegen een hoger percentage gedaan dan wat nu is afgesproken. Dat betekent ook dat een begrotingswijziging niet aan de orde is.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) vraagt of daar een maximum aan is gebonden.

Wethouder Rebel antwoordt dat dit in een verordening is opgenomen, maar het is hem niet bekend dat er in de procedures een maximum bedrag is afgesproken. De wethouder zal dit nagaan en hier in de commissie op terugkomen.

Wethouder Rebel informeert de commissie over actuele ontwikkelingen. Er vindt een discussie plaats rondom de Grondstoffenvisie en PMD en de voor- en nascheiding. Daarover is in de laatste AB een procedurebesluit genomen. De raad zal hier binnenkort een raadsinformatiebrief over krijgen. Samen met de brief over de vastgestelde Grondstoffenvisie geeft dit een beeld van de belangrijke onderwerpen die nu spelen. Daarnaast, de lopende zaken worden opgenomen in de agenda. Deze wordt wekelijks opgenomen in de raadsinformatie.

De voorzitter stelt vast dat er geen verdere vragen zijn en sluit dit agendapunt af.

7.2 Programmabegroting 2022 en meerjarenraming 2023-2025 (incl. septembercirculaire 2021)

Dit onderwerp wordt in diverse commissies besproken.

Eerste termijn commissie

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) heeft namens de fractie de volgende vragen en opmerkingen:

- De Begroting is op zich goed leesbaar, ook voor wat betreft de programma's. Ter verbetering van de leesbaarheid is het verzoek de cijfers direct achter de programma's te plaatsen.
- De nog niet uitgevoerde bezuinigingen in het sociaal domein hebben een behoorlijke omvang. De taakstelling voor de huishoudelijke hulp wordt mogelijk niet volledig gehaald. Eerder die week heeft de raad informatie ontvangen over het onderzoek naar lumpsum-financiering, die de komende jaren al besparingen op moet leveren, maar wat nog niet binnen de termijn, zoals genoemd in de voorstellen, (volledig) gerealiseerd kan worden. Samengevat blijkt uit het overzicht dat niet alle bezuinigingen worden gerealiseerd. Wat zijn hiervan de risico's en de gevolgen?

Mevrouw Prins (VVD) heeft namens de fractie de volgende vragen en opmerkingen:

- Uit het begrotingsvoorstel blijkt dat nog niet alle posten uit de Septembernota verwerkt of bekend zijn. Kunnen de aanvullende bedragen nog verwerkt worden in de Begroting die op 28 oktober aan de raad wordt gepresenteerd? Zo niet, kan het college een inschatting geven van het effect op de begrotingen voor 2022?
- De herijking van het Gemeentefonds kan grote en langdurig doorwerkende effecten hebben voor de gemeente Huizen. Daar heeft de VVD regelmatig aandacht voor gevraagd. Sinds de eerste raming uit 2017 en de update van 2019 lijkt het effect voor de gemeente nagenoeg nihil. Hoe zeker is het college hiervan? En wil het college de commissie ook buiten de ijkpunten van de Begroting hiervan op de hoogte houden?

De heer Van der Pas (PvdA) heeft namens de fractie de volgende vragen:

- In het collegevoorstel is bij punt 2 sprake van een taakstellende bezuinigingspost. Klopt het, ook op basis van het persbericht, dat dit inmiddels achterhaald is door de meevallers en dat het collegevoorstel nog niet is aangepast op dit punt?
- Het beeld is dat het weerstandsvermogen de kwalificatie 'uitstekend' heeft en dat het er beter voorstaat dan nu uit de stukken blijkt. Kan de wethouder hierop reageren?

Mevrouw Vos (CDA) is blij dat de stand van zaken zo positief lijkt te zijn.

De heer Korzelius (GroenLinks) heeft namens de fractie de volgende vragen en opmerkingen:

- Het is goed nieuws is dat de gemeente Huizen € 4,5 miljoen – waarvan € 2,5 miljoen voor de jeugdzorg – extra heeft gekregen van het rijk. De verhoging van de uitkering – deze staat los van de herijking van het Gemeentefonds – is verrassend, omdat de perceptie was dat het trap-op-trap-af-principe voor 2021 verlaten was.
- GroenLinks vindt het vervelend dat een aantal posten bij deze bezuinigingen tijdens de behandeling van de Begroting 2021 zijn gesneuveld, waaronder de gehandicaptensport en de kunstuitleen. Door de positieve uitkomst van de extra middelen is het beeld dat er niet pas in 2024, maar al in een 2022 een sluitende Begroting gerealiseerd kan worden. Heeft er in het college een discussie plaatsgevonden om een deel van die bezuinigingen te temporiseren, te heroverwegen, met name als het gaat om de kleinere bedragen, die toch behoorlijk impact hebben op de voorzieningen in Huizen.
- Johan Cnossen vroeg dit voorjaar aandacht voor de benodigde wijzigingen in de organisatie om de dienstverlening te kunnen verbeteren. Inherent hieraan is de verwachting dat de personeelsformatie uitgebreid zal worden. Zijn de extra kosten meegenomen in deze Begroting? Of wordt dit een opgave voor het nieuwe college?

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) memoreert de eerdere opmerking over dat de bezuinigingen nog niet (volledig) doorgevoerd zijn, waaronder € 900.000 voor huishoudelijke hulp. Hoe wil het college dit op korte termijn bewerkstelligen?

Beantwoording

Wethouder Rebel beantwoordt namens het college de vragen:

- De wethouder zal kijken wat de mogelijkheden zijn om in de begroting de cijfers direct achter de programma's op te nemen.
- In het raadsvoorstel/de programmabegroting staat dat de bezuinigingstaakstelling heel nadrukkelijk wordt gevolgd. Op het moment dat blijkt dat een bezuiniging niet gerealiseerd kan worden, zal worden gekeken welke eventuele maatregelen er getroffen moeten worden. Dat gebeurt in het licht van de financiële situatie van dat moment.
- De financiële effecten van de Septembercirculaire zijn niet verwerkt in de zogenaamde gedrukte stukken, maar in het voorliggende raadsvoorstel zijn deze volledig meegenomen.
- De uitkomsten van de herijking van het Gemeentefonds zijn nog niet bekend en veranderen naar gelang de situatie. Deze discussie loopt nog steeds i.c. het is niet bekend wanneer er zekerheid is. De uitkomsten zijn ook afhankelijk van beslissingen van het demissionaire kabinet. Het college volgt de ontwikkelingen op de voet. De raad wordt tijdig geïnformeerd, zeker wanneer er dusdanig negatieve effecten zijn die ook consequenties voor de begroting hebben. Gelukkig zit er weer bijna € 2 miljoen in het Schommelfonds. Mocht de herijking van het Gemeentefonds negatiever uitvallen dan gehoopt, kunnen de eerste schokken binnen het Schommelfonds worden opgevangen. Desgevraagd zal het college de raad informeren wanneer er definitieve besluitvorming heeft plaatsgevonden en bekend is wat de consequenties zijn voor de begroting van Huizen.
- Op basis van de taakstellende bezuiniging opgelegd door de arbitragecommissie is in de Begroting 75% meegenomen en voor de resterende 25% aan taakstellende bezuiniging. Door de meevallende uitkomsten van de Septembercirculaire konden die – met uitzondering van een klein bedrag voor taakstellende bezuinigingen voor een periode van twee jaar – al zijn verwerkt. Dat betekent, als het kabinet de uitspraak van de arbitragecommissie voor 100% overneemt, dan is dat voor de gemeente op dit moment een vette plus in het perspectief. Dat komt omdat er nu al rekening is gehouden met het feit dat die 25% niet komt.
- De weerstandscapaciteit staat al enkele jaren rond de 20. Dit is goed. De ratio heeft te maken met de omvang van de risico's, die in kaart worden gebracht. Dit loopt op tot € 500.000. Kijkend naar de capaciteit in de reserves en onbenutte inkomsten is dit niet veel anders dan in voorgaande jaren.
- Het trap-op-trap-af-principe is ook op 2021 van toepassing. De corona-uitgaven die het rijk extra heeft gedaan zijn daar wel buiten gelaten.
- Het college heeft geen discussie gevoerd over het temporiseren of terugdraaien van bezuinigingsmaatregelen, omdat de situatie ook zomaar weer kan veranderen. De balans is nog broos. Hierbij refereert de wethouder aan de verbetering van de dienstverlening en de hiermee gepaard gaande uitbreiding van personeel, maar ook de nog niet gerealiseerde bezuinigingen.

- Er zijn kosten voor de organisatiewijziging opgenomen waar het gaat om de onderzoeken die moeten plaatsvinden en voor de extra kosten in 2021 en 2022. Dit wordt verder onder agendapunt 7.6 besproken. De kosten voortvloeiend uit de uitkomsten van de onderzoeken zijn niet opgenomen in de begroting, omdat op dit moment uiteraard niet bekend is hoe hoog die kosten zullen zijn. In dat licht is het verstandig voorzichtig zijn met bijvoorbeeld het terugdraaien van bezuinigingen of het terugdraaien van een OZB-verhoging. De heer Korzelius (GroenLinks) verwacht dat er op basis van de scan een grotere formatie met hogere kosten nodig is. De verwachting was dat hiervoor een stelpost zou worden opgenomen. Wethouder Rebel beaamt dit, ware het niet dat het lastig is te bepalen wat de hoogte van het bedrag zou moeten zijn en dat goed moet worden onderbouwd hoe tot een bepaald bedrag is gekomen, ook al is het een inschatting. Wanneer de organisatiescan gereed is naar verwachting in het voorjaar 2022 zal hier meer zicht op komen en kunnen de uitkomsten worden meegenomen in de onderhandelingen voor een nieuw coalitieakkoord. Een collegeprogramma wordt altijd voorgelegd aan de raad, zeker waar het gaat om de financiële consequenties. De heer Korzelius (GroenLinks) vindt het jammer dat dit niet is opgenomen in de risicoparagraaf, omdat het nu feitelijk wordt doorgeschoven naar een volgend college. Wethouder Rebel geeft aan dat het college het niet op die manier heeft benaderd en memoreert zijn eerdere woorden hierover. Het gegeven had inderdaad vermeld kunnen worden in de risicoparagraaf, maar vanwege de onzekerheid zou deze post pm zijn opgenomen. Zeker is dat dit onderwerp nadrukkelijk de aandacht zal krijgen in een volgend college.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) herkent niet dat er €2 miljoen in het Schommelfonds zit.

Wethouder Rebel refereert aan pagina 10 van het raadsvoorstel. Hier staat het verloop van de reserve Schommeling Algemene Uitkering. Deze loopt op van €1,4 miljoen naar bijna €2,1 miljoen in 2025.

De voorzitter stelt vast dat er geen verdere vragen zijn en sluit dit agendapunt af.

Advies commissie:

De commissie heeft voldoende informatie voor behandeling in de gemeenteraad.

7.3 Belastingmaatregelen 2022

De commissie wordt gevraagd in te stemmen met de beslispunten A tot en met L en de punten 2 tot en met 10 genoemde belastingverordeningen in de bijlage vast te stellen overeenkomstig de bijgevoegde raadsbesluiten.

Eerste termijn commissie

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) vindt het betreuenswaardig dat de afvalstoffenheffing met meer dan 10% wordt verhoogd. De reden is waarschijnlijk om het kostendekkend te maken. Kan de wethouder de explosieve stijging toelichten?

De heer Lekkerkerker (D66) vraagt naar de beleidsfilosofie die ten grondslag ligt aan de zinsnede onder argumentatie A, onroerendezaakbelastingen: De opbrengst in de onroerendezaakbelastingen en de tarieven voor 2022 trendmatig bijstellen met 1,4%, en aanvullend, vanwege stijgende prijzen op de woningmarkt, het eigenarentarief woningen met 9% verlagen.

De heer Korzelius (GroenLinks) heeft de volgende opmerkingen:

- Het 0-tarief voor de Hondenbelasting blijft – terecht – gehandhaafd, maar dat geldt ook voor het parkeren. Dit is opmerkelijk, omdat de gemeente Huizen wellicht de enige gemeente is die gratis parkeren faciliteert.
- Ook de spreker is de significante stijging van de afvalstoffenheffing opgevallen. De kosten van de straatreiniging echter worden voor 20% toegerekend aan de rioolheffing en voor 30% aan de afvalstoffenheffing. Deze kosten kunnen ook andersom worden toegerekend, waardoor de afvalstoffenheffing enigszins wordt ontlast. Dit is met name van belang voor de lasten van de huurders. Hoe kijkt het college hier tegenaan?

Mevrouw Vos (CDA) heeft geen vragen of opmerkingen, anders dan dat de fractie de stijgingen betreurt.

Mevrouw Prins (VVD) heeft namens de heer Holtslag een vraag inzake de waardestijging WOZ van 9%. Komt er een wijziging op dit percentage als de extreme waardestijging doorzet de komende maanden?

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft geen vragen of opmerkingen, anders dan dat de fractie vooralsnog niet zal stemmen met het raadsvoorstel.

Beantwoording

Wethouder Rebel beantwoordt namens het college de vragen:

- De stijging van de afvalstoffenheffing zou de commissie niet moeten verrassen. In juni heeft een vrij uitvoerige discussie plaatsgevonden over de begroting 2022 van de regio. Daarin was een omvangrijk pakket bezuinigingen opgenomen, waaronder bezuinigingen bij de GAD. Dit heeft te maken met lagere grondstoffeninkomsten tegenover de hogere kosten van transportverwerking en inzameling van het afval. De GAD maakt derhalve verlies. Naast de bezuinigingen is daarom ook een verhoging van de tarieven bij de regiogemeenten noodzakelijk om het kostendekkend te maken. Deze kosten worden bij iedereen in rekening gebracht die gebruikmaakt van het laten verwerken en afvoeren van afvalstoffen. Wel is het zo dat huurders een relatief hoog percentage van 14% betalen. De heer Korzelius (GroenLinks) vindt € 47 op jaarbasis een behoorlijke verhoging. Wethouder Rebel vindt dit geen hoog bedrag, maar afgezet tegen de verhoging van de totale woonlasten is de relatieve stijging voor de huurders hoog, maar de absolute stijging is voor de huurders niet hoger. Er zijn echter weinig mogelijkheden om hier iets aan te doen. De suggestie om een andere verdeling aan te brengen is mogelijk indien de raad dit wil. Het college heeft er niet voor gekozen, omdat het een bestendige gedragslijn wil hanteren. Het zou namelijk ook betekenen dat de stijging in euro's voor een deel nog meer terecht zou komen bij de eigenaren van woningen.
- De beleidsfilosofie ten aanzien van de onroerendzaakbelastingen wordt sinds jaar en dag gevolgd. Deze heeft alles te maken met de waardeontwikkeling van de WOZ. De bedoeling van dit college en de raad is tot op heden geweest om met de jaarlijkse inflatie de totale opbrengsten van de OZB te laten stijgen. Voor 2022 geeft dat een bedrag, die overeenkomt met een stijging van 1,4%. Echter, wanneer er forse WOZ-stijgingen zijn, zou dat niet reëel zijn, omdat dat percentage dan over een hoger bedrag wordt berekend en er fors meer OZB-inkomsten zouden zijn. Het college denkt dat het compensatiebedrag voor 2022 op 9% zal uitkomen. Dat is nog niet helemaal zeker, omdat op dit moment nog doorgerekend wordt wat de waardeontwikkeling is geweest in 2021. De huidige waardestijging van de WOZ heeft geen consequenties, omdat er gekeken wordt naar de waardeontwikkeling van 1 januari 2021 ten opzichte van 1 januari 2020. Eventuele wijzigingen worden in december aan de raad in het definitieve voorstel voorgelegd.

De voorzitter stelt vast dat er geen verdere vragen zijn en sluit dit agendapunt af.

Advies commissie:

De commissie heeft voldoende informatie voor behandeling in de gemeenteraad.

7.4 Belasting samenwerking Huizen, Blaricum en Laren

De commissie wordt gevraagd:

- In te stemmen met het met ingang van 1-1-2023 uitvoeren van de belastingtaken van Blaricum en Laren.
- In te stemmen met de in het eindrapport verkenningsfase overdracht belastingtaken opgenomen uitgangspunten.
- In te stemmen om voor de juridische samenwerkingsvorm op het gebied van de belastingtaken uit te gaan van een "centrumgemeenteconstructie" met Huizen als centrumgemeente. Een voorstel hiertoe zal worden uitgewerkt en ter vaststelling volgens planning voor eind maart 2022 worden voorgelegd.
- In te stemmen met het budgetneutraal opnemen van de budgetten in de begroting als aangegeven in de financiële paragraaf.

Eerste termijn commissie

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) vindt het namens de fractie een terecht uitvoerig beschreven proces, omdat het de medewerkers en inwoners direct betreft. Daarnaast is het een project met een grote impact door de implementatie van een nieuw systeem, het ontvlechten van de gegevens van Laren en Blaricum uit de BEL-combinatie en het vormgeven van het nieuwe proces voor en de communicatie naar de inwoners. Het voorstel ziet er gedegen uit. GroenLinks wil graag meer inzicht krijgen in de gevolgen voor de kwaliteit en de kwantiteit van het personeel. De gemeente Huizen heeft moeite met de uitvoering van haar taken, doordat er te weinig of niet voldoende opgeleid personeel is. Een opbrengst van dit project is de robuustere formatie voor de belastinginning. Tegelijkertijd vraagt het proces hieraan voorafgaand om extra personeel, ook voor de afdeling P&O, omdat zij een cruciale rol spelen door het behouden en vinden van de juiste mensen. Dat valt extra op, omdat in de Begroting 2022 staat dat er capaciteitsproblemen op deze afdeling. Hoe wordt er gekeken naar het dilemma hoe het goed uitvoeren van dit project in relatie staat tot het benodigde personeel?

De heer Lekkerkerker (D66) refereert aan de verrekening. Er staat dat alle bedragen exclusief btw zijn. Worden de diensten door de gemeente gefactureerd? Zo ja, wordt hier een btw-bedrag genoemd?

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) heeft namens de fractie de volgende vragen en opmerkingen:

- De spreker heeft eerder vragen gesteld over de personele aangelegenheid. Als er extra personeel nodig zou zijn, wordt dit in rekening gebracht bij de desbetreffende gemeente. De spreker gaat ervanuit dat deze systematiek nog wordt gehanteerd.
- Voor Huizen wordt er € 28.350 aan kosten berekend. De verwachting was dat dit voor Huizen neutraal zou zijn. Waarom is deze keuze gemaakt? Deze kosten worden via overhead verdisconteerd, maar dat wordt dan weer duurder. Kan de wethouder aangeven waarom hiervoor is gekozen?

De heer Bource (SGP) heeft de volgende vragen en opmerkingen:

- De spreker vraagt wat de winst voor Huizen is. Het is enerzijds een waardevol voorstel om de buurgemeenten te willen en kunnen ondersteunen. Tegelijkertijd is eerder gesproken over de personeelscapaciteit, waar ook mevrouw Rienstra aan refereerde. Hoe staat dit tot elkaar in verhouding?
- Aansluitend bij de vraag van mevrouw Rebel over de niet zo hoge structurele kosten vraagt de spreker waarom dit noodzakelijk is. Deze constructie zou namelijk schaalvoordelen op moeten leveren, maar dit is nog niet terug te zien. Kan de wethouder dit toelichten?

De heer Schaap (Transparant Huizen) sluit zich aan bij de vragen van de heer Bource.

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft de volgende vragen en opmerkingen:

- De juridische samenwerkingsvorm moet nog worden uitgewerkt. Betekent dit dat nadat de gemeenteraden akkoord zijn gegaan het bij het vaststellen van de samenwerkingsvorm alsnog kan afketsen?
- De dekking van de incidentele kosten kan binnen de bestaande begroting uit het budget van de externe ondersteuning plaatsvinden. Daar zit kennelijk nog wat ruimte in. Klopt het dat er geen structurele kosten voor Huizen zijn?
- Het personeel van de BEL zal worden verdeeld richting Baarn en Huizen. Heeft dit consequenties voor het zittende personeel in Huizen?
- Een van de benoemde risico's is dat er niet voldoende vakbekwaam personeel kan worden gevonden. Dit is als een klein risico gekwalificeerd. Gezien de huidige personele situatie schat de fractie in dat dit risico's groter is. Daarnaast drukt het risico van externe inhuur ook op de begroting. Hoe kijkt de wethouder hier tegenaan?
- Er staat dat een aantal zaken ten aanzien van de evaluatie nog moeten worden uitgewerkt. Is deze evaluatie niet een onderdeel van de implementatie? Op welke onderdelen vindt de evaluatie plaats?

Mevrouw Prins (VVD) is namens de fractie van mening dat dit een prima ontwikkeling is, omdat het voor de drie gemeenten een win-winsituatie is: Huizen krijgt een robuuste organisatie en Blaricum en Laren krijgen een goede, stabiele uitvoeringsorganisatie. Wat de fractie bevreemdt is dat de kosten ad €28.350 als gevolg van de uitvoering voor rekening van Huizen komen in plaats van voor Laren en Blaricum. Kan de wethouder dit toelichten?

Beantwoording

Wethouder Rebel beantwoordt namens het college, in samenspraak met de heer De Bruijn vanuit de ambtelijke ondersteuning, de vragen:

- Vanuit de commissie zijn terechte opmerkingen ten aanzien van het personeel gemaakt. Huizen is kwetsbaar op dit moment en hecht daarom aan kwalitatief goed personeel en deze mensen ook vast te houden. Een forsere organisatie is aantrekkelijker voor mensen, zeker in de belastingsector, om daar werkzaam te zijn, omdat mensen dan de mogelijkheid hebben te kunnen groeien in kennis en kunde. De verwachting is dat er een robuuster team belastingen en WOZ gevormd zal worden.
- Als gevolg van – voor een groot deel – de ontmanteling zullen een aantal mensen uit de BEL-organisatie vrijvallen. Zij zullen verdeeld worden richting Eemnes en Blaricum, Laren en Huizen. Het is nog niet zeker of dit voldoende is. Mensen kunnen namelijk ook op enig moment besluiten om de organisatie te verlaten. Onder andere deze ontwikkelingen hebben de aandacht, omdat als de formatie niet goed is, er een probleem ontstaat waarop gehandeld moet worden.
- Er bestaat het risico van eventuele externe inhuur, wanneer er onvoldoende vakbekwaam personeel is. Dit is een risico voor de gemeente Huizen. Dit is inherent aan de deal, net zoals dat is bij de centrumgemeenteconstructie Sociale Zaken. Dit risico heeft de aandacht. Tegelijkertijd is het een bestaand risico.
- Met deze constructie is het college niet uit op winst, maar wel dat de hoge waardering vanuit de Waarderingskamer een uitgangspunt is, naast het feit dat de kosten een-op-een zullen worden doorberekend. Het college komt graag tegemoet aan de hulpvraag vanuit de gemeenten Laren en Blaricum, zeker ook als dat bijdraagt aan een robuustere organisatie.
- Formeel kan het zo zijn dat het project alsnog afketst op de juridische samenwerkingsvorm, maar de verwachting is dat dat niet gebeurt. De partijen waren er namelijk vanaf het allereerste begin al van overtuigd dat deze centrumgemeenteconstructie de meest gewenste constructie is voor deze samenwerking. De voor- en nadelen zijn terug te vinden in het rapport. Een van de belangrijke voordelen is dat deze zelfde samenwerkingsvorm ook al wordt gehanteerd op het gebied van Sociale Zaken. Deze uitvoering bevalt goed. Mevrouw Rienstra (GroenLinks) refereert aan dat in het raadsvoorstel staat dat voorafgaand aan de raadsvergadering in Huizen de besluitvorming in Blaricum en Laren staat gepland. Wat zijn hier de uitkomsten van? Wethouder Rebel meldt dat op basis van het rondetafelgesprek in Blaricum het raadsvoorstel als hamerstuk wordt geagendeerd in de eerstvolgende raadsvergadering. Dit voorstel wordt op 14 oktober in een commissie in Laren besproken. De uitkomsten hiervan zijn uiteraard nog niet bekend. Het beeld is dat de collega-portefeuillehouders enthousiast zijn over het voorstel.
- Het klopt dat er verder geen structurele kosten zullen zijn.
- De wethouder is het eens met de opmerking ten aanzien van de evaluatie. Op het moment dat een samenwerking niet goed verloopt, zal er gekeken of en welk vervolg er gegeven wordt aan die samenwerking. De intentie is de samenwerking te laten slagen. Daarom is er geen evaluatietermijn opgenomen. De heer Lekkerkerker (D66) vraagt of het desalniettemin niet goed zou zijn als standaard alle overeenkomsten worden geëvalueerd. Wethouder Rebel kan zich voorstellen dat een dergelijk gesprek jaarlijks gevoerd wordt en dat het college waar nodig bijstuurt en niet wacht tot een afgesproken evaluatiemoment. De heer Lekkerkerker (D66) is positief over dit antwoord. Wethouder Rebel vult hierop aan dat aan deze samenwerking in de Belastingnota, die jaarlijks met de raad wordt besproken, aandacht zal worden besteed.

De heer De Bruijn beantwoordt de volgende vragen:

- De kosten, verhoogd met btw, zullen aan Blaricum en Laren worden doorberekend. Deze btw is voor die gemeenten compensabel. Huizen kan de btw op een deel van haar kosten aftrekken.
- Ten aanzien van de incidentele kosten ad €28.350 verbonden aan deze samenvoeging meldt spreker dat er een gezamenlijke projectbijdrage is gesteld voor de implementatiefase. De kosten voor bijvoorbeeld softwarematige aanpassingen komen logischerwijs voor een deel bij Huizen terecht, omdat ook zonder deze samenwerking Huizen deze kosten zou moeten maken. Dat

geldt ook voor de kosten die worden gemaakt voor de functionele inrichting van het belasting-applicatieproces en de externe projectleider.

Mevrouw Prins (VVD) is van mening dat de incidentele kosten ad €28.350 een gevolg zijn de keuze dat de organisatie zo wordt ingericht. Logischerwijs zouden dan de andere partijen hieraan meebetalen. De spreker ziet dit daarom toch als een leuk gebaar naar Blaricum en Laren.

Wethouder Rebel antwoordt dat dit niet moet worden gezien als een leuk gebaar naar de gemeenten Blaricum en Laren, omdat Huizen deze kosten ook zou hebben gehad zonder deze samenwerking: de organisatie moet sowieso worden versterkt. Het zou niet juist zijn als deze kosten deels zouden worden doorberekend aan de andere twee gemeenten.

Mevrouw Prins (VVD) is overtuigd door dit pleidooi en zal hem niet terugsturen met de boodschap deze kosten door te berekenen.

De voorzitter stelt vast dat er geen verdere vragen zijn en sluit dit agendapunt af.

Advies commissie:

Alle fracties stemmen in met het voorstel, zodat het een hamerstuk kan worden voor de raadsvergadering van 4 november 2021. De volgende fracties plaatsen hier nog opmerkingen bij:

- De heer Bource (SGP) merkt op dat de wethouder aandacht heeft voor risico's. Wanneer hier tijdig op wordt geacteerd, zal dit hopelijk eindigen met een robuuste organisatie en dat Blaricum en Laren tevreden klanten zullen worden.
- De heer Doorn (ChristenUnie) is positief over de samenwerking. De verwachting is dat de buurgemeenten elkaar de komende jaren op verschillende terreinen nodig zullen hebben. Er is begrip voor de motivering van de incidentele kosten. De verwachting is dat deze samenwerking de organisatie zal versterken, zeker in de uitvoering van de belastingen. Het is positief als buurgemeenten hiervan mee kunnen profiteren.
- Mevrouw Prins (VVD) ziet deze samenwerking als een win-winsituatie voor de drie gemeenten. De spreker is van mening dat dit soort samenwerkingen meer gezocht moeten worden in de toekomst.

7.7 Mededeling wethouder Rebel over beantwoording vermeende fout in financieel overzicht

Dit agendapunt is aangemeld door de fractie van het CDA.

Eerste termijn commissie

Mevrouw Vos (CDA) memoreert de mededeling van de heer Cnossen en de eerdere informatie-avond ten aanzien van de krapte in de formatie binnen de organisatie van de gemeente. De organisatie moet als gevolg daarvan moeite doen om de dienstverlening aan de inwoners op peil te houden. Het staat ieder raadslid vrij om iedere vraag te stellen die hij of zij nodig acht voor het democratisch proces. Maar met het verhaal van de heer Cnossen in het achterhoofd heeft het CDA vraagtekens of deze vraag in verhouding staat tot de inzet van de ambtenaren, of het dat waard was. Het CDA had eigenlijk willen vragen wat het beantwoorden van deze vraag heeft gekost, maar met de eerdere vraag is besloten deze laatste vraag niet te stellen.

Wethouder Rebel is het niet bekend wat deze mededeling heeft gekost, maar gelukkig heeft zij deze vraag niet gesteld.

De heer Lekkerkerker (D66) vraagt mevrouw Vos of zij heeft nagedacht over wat de consequentie of oorzaak zou kunnen zijn van €0,01 verschil op een balans (dus dat de balans niet sluitend is).

Mevrouw Vos (CDA) heeft daar niet op die manier over nagedacht. Zij is van mening dat de wethouder een goede uitleg had bij de verschillen en de optellingen. De spreker heeft eerder gezegd dat het eenieder vrij staat om vragen te stellen. Tegelijkertijd is het goed vooraf stil te staan bij of een vraag de inspanning van de ambtenaren waard is. Zij geeft dus geen oordeel, maar deelt slechts dat het gebeurde vragen opriep.

De heer Lekkerkerker (D66) is van mening dat het per definitie heel goed is als raadsleden zich goed rekenschap geven van de vragen die ze stellen en de zinnigheid daarvan. Of dat in dit specifieke geval aan de orde is, durft de spreker niet te zeggen. Het zou namelijk zo kunnen zijn dat vanuit de primaire, controlerende functie van de raad iets naar boven komt wat ogenschijnlijk een detail is, maar na onderzoek iets groters naar boven brengt wat goed was te onderzoeken. De spreker roept op terughoudend te zijn met elkaars vragen op deze manier te beoordelen.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) hecht er belang aan dat omissies verklaard worden in de tekst, omdat de spreker zich eraan ergert als zaken niet kloppen. In dit geval was het zelfs in één oogopslag duidelijk dat het niet klopte, maar niemand heeft hier vragen over gesteld. De spreker is daarom blij dat zij dit aanhangig heeft gemaakt.

Het verbaasde mevrouw Prins (VVD) ook toen zij over de vermeende fout in het financieel overzicht las en zet in dit geval haar vraagtekens bij het nut van de vraag. Er kan namelijk een afrondingsverschil zijn. In dit geval was dit dusdanig weinig, dat de spreker van mening is dat vermeden moet worden dat kostbare tijd van ambtenaren wordt gebruikt voor een antwoord wat niets toevoegt. Dat geldt ook voor het verkeerde gebruik van d's en t's.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) hecht er belang aan dat raadstukken grammaticaal correct zijn opgesteld. Uiteraard zijn er verschillende meningen, maar de spreker is van mening dat de stukken grammaticaal en rekenkundig moeten kloppen. In dit geval kon de uitleg worden vervat op een A4'tje. De spreker is daarom heel blij dat het is opgelost.

Mevrouw Prins (VVD) is teleurgesteld als mevrouw Rebel denkt dat na 20 jaar lidmaatschap van de raad haar bijdrage is geweest dat d's en t's beter worden gezet en de oorzaak van afrondingsverschillen van € 1 zijn achterhaald. De spreker is van mening dat de raad beter verdient.

Mevrouw Vos (CDA) is het inhoudelijk eens met mevrouw Rebel: het is essentieel dat alles tot achter de komma klopt. Grammaticale fouten ziet zij ook, maar zij houdt de focus op de inhoud.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) vraagt wat de bijdrage van mevrouw Prins aan de raad is geweest. Betreft dit de verhoging van de OZB?

De heer Koning (Leefbaar Huizen) en de voorzitter maken tegelijkertijd een punt van orde. De voorzitter stelt vast dat er geen verdere vragen zijn en sluit dit agendapunt af.

7.5 Conceptnota geheimhouding

De commissie wordt gevraagd de conceptnota geheimhouding vrijelijk van input te voorzien, waarna het raadsvoorstel wordt opgesteld.

Eerste termijn commissie

Mevrouw Prins (VVD) start met te complimenteren met het duidelijk stuk. De fractie is eerder al geïnterviewd door de Rekenkamercommissie. Toen was al duidelijk dat voor iedereen openbaarheid van bestuur belangrijk is voor de democratie. Als dit niet goed wordt geregeld, verdwijnt het vertrouwen van de burgers. Het rapport suggereert gelukkig ook niet dat er nooit meer geheimhouding zou moeten worden opgelegd, want dat is niet reëel en het werkt ook niet altijd in de praktijk. Het voorliggende stuk doet een suggestie hoe geheimhouding goed geregeld kan worden. De dingen die eruit springen, zijn dat als er geheimhouding wordt opgelegd er ook wordt vastgelegd wanneer de geheimhouding kan vervallen, alsmede dat het college goed moet motiveren waarom geheimhouding nodig is. Zeker dat laatste loopt als een rode draad door de nota. De VVD kan zich derhalve vinden in de opzet van het stuk.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) geeft weer dat de conceptnota, alsmede de voorstellen, een positieve indruk maken. De spreker heeft namens de fractie de volgende vragen:

- Een aantal keer wordt gesproken over 'impactvolle kwesties'. Hoe is deze term gedefinieerd? Betekent dit ook dat twijfelgevallen ook bij de raad komen?

- Er wordt voorgesteld dat, om de geheimhouding te minimaliseren, stukken ook kunnen worden bestempeld als 'niet openbaar'. Bestaat in dat geval niet de kans dat niet openbare stukken vaker voor zullen komen? Is het wellicht verstandig afspraken te maken over wanneer het wel of niet openbaar is of wordt? Wanneer hier geen heldere afspraken over worden gemaakt, kan dit wellicht leiden tot misverstanden.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) sluit aan bij de eerder gestelde vragen. Aanvullend vraagt de spreker wat de consequenties zijn als het college besluit om geheimhouding op te leggen en de raad besluit dat niet te doen?

De heer Schaap (Transparant Huizen) complimenteert met het duidelijke stuk. De behoefte is dat in geheimhoudingsstukken niet driekwart wordt weggelakt, maar dat de raad een duidelijk inzicht krijgt.

De heer Bource (SGP) is namens de fractie blij dat het vervolg op het rekenkamerrapport steeds meer handen en voeten krijgt: dat de raad zich bewust is waarom iets geheim of vertrouwelijk is, waarom dat soms hinderlijk is ook in de rol als raadslid. Daar ziet de spreker de winst in. De spreker spreekt de hoop uit dat het college er terughoudend mee omgaat en alleen geheimhouding oplegt in die situaties dat het echt vereist is en voor de periode dat het noodzakelijk is. Het bijhouden van een register is daarbij een goed hulpmiddel.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) is voorstander van zoveel mogelijk openbaar, maar zeker wanneer er voor de financiële consequenties aan zitten, kan dat niet altijd. Het is dan vervolgens van belang dat stukken daarna zo snel mogelijk openbaar gemaakt worden. Dat moment moet worden afgewogen. De fractie is van mening dat de raad het hoogste orgaan is en dat die de beslissing neemt.

De heer Lekkerkerker (D66) geeft in aansluiting op de woorden van mevrouw Rebel aan dat wanneer er een gerede grond voor is geheimhouding op te leggen dit aan de raad is. Wanneer er heldere argumenten voor zijn, kan de raad er niet op tegen zijn. Het is van belang ervoor dat te waken dat er te veel afspraken worden gemaakt. De spreker vraagt het college bij het maken van beleid hier terughoudend in te zijn. De spreker noemt als voorbeeld de volgende zinsnede op pagina 6: 'Het college en de burgemeester geven de raad altijd mondeling of schriftelijk de door de raad gevraagde inlichtingen, tenzij het verstrekken ervan in strijd is met het openbaar belang'. De spreker pleit ervoor aan de zinsnede toe te voegen: 'In dat geval wordt het in de vertrouwelijkheid gemeld'. De raad, als hoogste orgaan van de gemeente, moet immers kunnen beschikken over de gewenste informatie. Het is namelijk van de zotte dat de burger, voor wie er bestuurd wordt, moet smeken om de antwoorden waar de burger recht op heeft. Dit is ook in de landelijke politiek zichtbaar. Samengevat, het is goed er met elkaar over te spreken, het is prima dat het college duiding geeft aan haar beleid, maar de spreker pleit ervoor afspraken zoveel mogelijk te beperken tot de wet.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) is namens de fractie van mening dat het een goed voorstel is. Opvallend is dat er een aantal ingewikkelde zinsconstructies in staat. De spreker vraagt daarom aandacht voor de leesbaarheid van de teksten, zodat een breed publiek kennis kan nemen van de inhoud van raadsvoorstellen. Daarnaast roept de spreker collega-raadsleden op mee te denken over voorbeelden of over de inkadering van het niet openbaar zijn van stukken, zoals aangegeven op pagina 9 bij de toelichting op uitgangspunt g.

Mevrouw Vos (CDA) sluit aan bij de oproep en pleit zij ervoor het gesprek hierover jaarlijks te agenderen. Op dit moment heeft de spreker geen concrete voorbeelden, maar het is wel voorstelbaar dat er zich situaties voor zullen doen die hierbij passen. Kenschetsend zijn de perikelen in de landelijke politiek, waaruit de worsteling aangaande openheid blijkt. En die openheid is belangrijk voor het vertrouwen in de politiek, lokaal en landelijk. Aanvullend, zoals ook mevrouw Rienstra al aangaf, draagt leesbaarheid van de stukken bij aan die openheid en het vertrouwen. Samengevat: het voorstel ziet er compleet uit. Het geeft de spreker vertrouwen dat er gezocht is naar een goede balans tussen openheid waar mogelijk en de voorwaarden waaronder geheimhouding plaats kan vinden en spreekt de verwachting uit dat er enerzijds wordt gehandeld op basis van dit beleid, maar ook dat er regelmatig zal worden geëvalueerd.

De heer Van der Pas (PvdA) complimenteert de opsteller van het stuk met dit uitvoerige discussiestuk met relevante bijlagen. Inhoudelijk gezien zijn de uitgangspunten goed en goed uitgewerkt. In het stuk is opgenomen dat het beleid regelmatig zal worden geëvalueerd: van de afspraken die nu worden gemaakt, moet blijken hoe deze in de praktijk uitpakken. De spreker sluit aan bij de vraag van de ChristenUnie inzake het verschil tussen geheimhouding en niet-openbaarheid. Is het verstandig dit onderscheid te maken, i.c. levert dit niet te veel verwarring op? Daarnaast vraagt de spreker aandacht voor het implementatietraject, met name voor de uitvoering. Dit beleid vraagt van de ambtenaren die zaken voorbereiden een omslag in het denken hoe hiermee om te gaan.

Beantwoording

Burgemeester Meijer heeft met genoegen geluisterd naar de waardering vanuit de commissie en zal de complimenten overbrengen naar de opsteller van de nota. Burgemeester Meijer beantwoordt namens het college de vragen:

- Dit beleid wordt een gezamenlijke zoektocht de komende jaren. Dit gaat met vallen en opstaan, maar wanneer dit proces open en transparant gebeurt, is dat goed. De implementatiefase zal daarom ook de nodige aandacht vragen. Het college is al gestart, omdat inmiddels bijvoorbeeld een aantal keer de geheimhouding beperkt bleef tot een bijlage of een beperkt onderdeel of op een andere manier is gekeken hoe stukken leesbaar gemaakt kunnen worden zonder de achterliggende belangen te schaden. De techniek zal hierbij helpen. Het zal de nodige tijd vergen, maar de burgemeester heeft er vertrouwen in dat dat goed gaat. Daarom ook is er een jaarlijks evaluatiemoment gepland. Als er een ritme is gevonden waarbij iedereen zich comfortabel voelt, er een model is wat goed loopt, herkenbaar is en tijdig signalen geeft, dan kan er ook (bij)gestuurd worden. Mogelijk kan dan de evaluatie minder frequent plaatsvinden, maar dat is nu nog niet aan de orde. Omgekeerd ook: mocht er iets urgents spelen, kan dit eerder worden besproken.
- In het stuk staan nog enkele vragen open. Dat is niet voor niets gedaan, omdat het ook voor het college en de organisatie een zoektocht is. De burgemeester vraagt de commissie in de tweede termijn te reageren op die vragen. Het voorstel is op een aantal onderdelen in het eerste jaar te kijken hoe dit in de praktijk gaat, zoals het toepassen van 'niet openbaar maken'. Dit is een lichtere variant van geheimhouding om met derden in vertrouwen informatie te kunnen delen. De raad bewaakt dat die derde zijn mond houdt. Deze route moet op deze manier worden gelopen, omdat het college geen titel naar die derde toe heeft.
- Het verschil tussen geheimhouding en niet openbaar heeft een strafrechtelijke basis. Als partijen zich niet aan geheimhouding houden, is dit een strafrechtelijk feit. Het college zal dan aangifte doen c.q. een strafonderzoek starten. Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) vraagt of in het geval dat er wordt overlegd met een notaris of andere deskundige er expliciet aangegeven moet worden dat het niet openbaar is. Dit om het lekken van informatie (strafbaar feit) te voorkomen. Burgemeester Meijer geeft aan dat er en onder geheimhouding en bij niet openbaar deskundigheid van derden ingeroepen kan worden. Er moet wel geborgd worden dat die derde geen informatie deelt met de buitenwereld. Dus die derde moet op de hoogte zijn van de geheimhouding of het niet-openbaar zijn. Daarvoor staat de raad aan de lat. Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) geeft aan dat dit niet expliciet in het stuk is genoemd en waardeert het deze informatie te horen. Burgemeester Meijer hoopte inderdaad dat het stuk aanleiding zou zijn om tot een gesprek te komen zoals nu het geval is.
- Spreker nodigt de commissie uit input te geven over de definitie van 'een impactvolle zaak'. Indicatief is in het stuk aangegeven dat dat zaken zijn die, als het in de openbaarheid komt, grote maatschappelijke effecten of een strafrechtelijk effect hebben. Wanneer er voor gekozen wordt om het te omschrijven, is het goed dit onderwerp in de evaluatie mee te nemen om zo tot concretisering te komen. De burgemeester hecht er belang aan dat het college en de raad dezelfde beelden hierover delen, zeker wanneer het een gevoelige zaak betreft. Er zullen dan twee discussies door elkaar lopen: de raad ontvangt niet de informatie zoals is afgesproken, deze discussie zal het college verliezen; een discussie over welke oorzaak er aan de zaak ten grondslag ligt. Dat betekent ook dat als de duiding nog onvoldoende helder is, er de ruimte moet zijn om die zoektocht gezamenlijk te maken.
- In het stuk is verwezen naar de leidraad inzake de integriteitskwesaties van de gemeente Den Haag. Gezien het ontbreken van een reactie op dit onderdeel, gaat de burgemeester ervan uit dat de commissie instemt met de gedachtegang om dat verder uit te werken en in een eigen

variant toe te gaan passen. De heer Lekkerkerker (D66) zag in dit betreffende stuk dat er afspraken werden gemaakt, waarvan de spreker van mening is dat het goed is om, kijkend naar het beleid, terughoudend te zijn met het maken van afspraken die de suggestie wekken dat dat dan zo is. Burgemeester Meijer begrijpt nu dat dit over de bijlage gaat en zal hier op een later moment op ingaan.

- Totdat de nieuwe wet Woo (Wet open overheid) in werking treedt, is in beginsel het stuk openbaar als de raad, in tegenstelling tot het college, geen geheimhouding oplegt. De burgemeester kan zich voorstellen dat een besluit ter vernietiging wordt voorgedragen aan de Kroon als er echt discussie over de impact van die openbaarmaking, maar het is de burgemeester niet bekend of die openbaarmaking dan opschort of dat er op die grond vernietiging mag plaatsvinden. Belangrijk om te weten, is dat heel veel stukken niet in de raad komen. Dat is een autonome bevoegdheid van hetzij het college, hetzij het bestuursorgaan burgemeester.
- De oproep aandacht te besteden aan de leesbaarheid wordt meegenomen in de verdere uitwerking.
- Wanneer de burgemeester de woorden van de heer Lekkerkerker interpreteert als 'hoe meer gedetailleerde afspraken er worden gemaakt, hoe meer het beton wordt' en daarmee de ruimte, die ook normaal gesproken in dit soort dingen zit, is de burgemeester het eens. Daarentegen heeft de burgemeester de bijlage gelezen als zijnde dat het een hulpmiddel is om verder te komen en het vertrouwen in elkaar te houden. Dan is het goed niet door te slaan in detaillering. In dat geval zal de burgemeester met deze bril de stukken daarop bezien en zich beperken tot de zaken die echt nodig zijn. Eventuele wijzigingen zullen worden gemarkeerd in de tekst.

Tweede termijn commissie

Mevrouw Prins (VVD) heeft geen oplossing. Wel is in de afgelopen het besef gekomen dat de raad heel erg alert moet zijn op dit soort dingen, moet doorvragen en niet vaak het antwoord for granted neemt. Wanneer de raad dit vanaf het begin van deze collegeperiode anders had gedaan, waren er mogelijk minder geheimhoudingen opgelegd. Deze wetenschap neemt de spreker mee in dit proces.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) is er voorstander van dat als de term 'impactvolle zaken' nog niet (volledig) is gedefinieerd bij twijfel de raad daarin mee te nemen en op die manier een definitie te vinden. Ten aanzien van geheimhouding en niet openbaar making vraagt de spreker of de verwachting is dat er een verschuiving plaats zal vinden van geheimhouding naar niet openbaar. Is dit risico er? Is dit wenselijk?

De heer Koning (Leefbaar Huizen) vindt de vraag ten aanzien van impactvolle zaken kijken in een glazen bol, omdat dit pas zichtbaar wordt als het concreet wordt. De spreker is er daarom voorstander van bij voorkomende zaken als raad te kijken welke consequenties hij daaraan verbindt.

De heer Schaap (Transparant Huizen) sluit aan bij de woorden van de heer Koning.

De heer Bource (SGP) erkent dat het lastig is dit soort dingen te voorzien. De manier waarop het in het stuk staat en de hierbij genoemde casuïstiek zijn voorbeelden van situaties waar dat heftig aan de orde was. Aan de andere kant is het goed tijdens de evaluatie over een jaar te kijken of impactvolle zaken zich hebben aangediend en hoe hiermee is omgegaan. Tegelijkertijd is het ook goed – in lijn met wat mevrouw Prins zei – dat wanneer dit soort zaken spelen de raadsleden elkaar eerder opzoeken en nadenken hoe ermee om te gaan.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) spreekt het aan eerst de dingen aan te kijken. Het is nu een problematische materie, maar in de zaken die ook genoemd worden kan de fractie zich vinden, zoals bijvoorbeeld 'openbaar, tenzij', waarna een goede argumentatie volgt. Daarnaast zal een register van stukken onder geheimhouding duidelijkheid geven.

De heer Lekkerkerker (D66) heeft een aantal zaken genoteerd die een indicatie kunnen zijn voor een impactvolle zaak: daar waar grote financiële belangen in het geding zijn of strategische zaken – de spreker noemt in dit kader het voorbeeld van een grondaankoop op een strategische locatie; bij maatschappelijke kwesties; bij individuele kwesties ter bescherming van het individu; bij strafzaken, zeker wanneer het de rechtsgang zou belemmeren. Het is van belang als raad

een fait accompli te voorkomen en dat met elkaar steeds het gesprek wordt aangegaan. De spreker is gecharmeerd van het verschil tussen geheimhouding versus niet openbaar in combinatie met informatie in vertrouwen delen. Tegelijkertijd is het ook lastig: is een raadslid, naast verantwoordelijk, ook strafbaar op het moment dat een derde die informatie met de buitenwereld deelt?

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) heeft in de eerste termijn aangegeven de duiding tussen geheimhouding en niet openbaarheid lastig te vinden. Gelukkig delen meer raadsleden dit. Het is daarom goed er tijd voor uit te trekken en dit met elkaar te ontdekken. Mocht er een concreet voorbeeld zijn, is het goed dit onderwerp te agenderen om naast de inhoud ook de vorm te bespreken.

Mevrouw Vos (CDA) sluit zich bij bijna alle voorgaande sprekers aan. Het is van belang met elkaar in gesprek te blijven. Dit belang wordt breed onderkend in de commissie. Nu al kaders willen vastleggen, zal niet werken. Wat wel werkt, is gezamenlijk die zoektocht maken.

Voor de heer Van der Pas (PvdA) is het verschil tussen geheimhouding en niet openbaarheid wel duidelijk. Het geeft de raad de ruimte in overleg te treden met anderen. Maar hoe dit handen en voeten gegeven kan worden, is een uitdaging. Eigenlijk zouden daar dezelfde uitgangspunten als voor vertrouwelijk voor moeten gelden: het moet een uitzondering zijn, zo beperkt mogelijk, et cetera. En ook de keuze voor 'niet openbaar' zou moeten worden beargumenteerd en moeten worden afgewogen ten opzichte van geheimhouding. Dit is een leerproces. Dus wanneer zaken zich voordoen, moet met elkaar worden besproken hoe daarmee om te gaan. Zoals in de onlangs gehouden integriteitstraining naar voren kwam: de wet is voor iedereen hetzelfde, de uitleg van die wet ook, maar er zijn verschillen in hoe ermee wordt omgegaan. Misschien zou het goed zijn dit onderwerp deel te laten uitmaken van die integriteitstraining, omdat daar ook de discussie gevoerd kan worden over de inhoud en hoe daarmee om te gaan.

Volgens de spreker zijn er ook impactvolle zaken, die tot de bevoegdheden van bijvoorbeeld de burgemeester behoren, nog niet direct de raad raken, maar die wel bij openbaarmaking een behoorlijke impact op de inwoners hebben. De spreker noemt in dit kader de uitreizigers naar Syrië een paar jaar geleden.

Beantwoording

Burgemeester Meijer dankt de commissie voor haar suggesties, ook concrete voorbeelden, en reageert op de volgende punten:

- Het is fijn dat de commissie de evaluatie als een moment van herijking over een jaar als waardevol ziet.
- Bij zaken waar het er echt om spant – bij geheimhouding, niet openbaarmaking of impactvolle zaken – is het cruciaal bewust te zijn van de rol en verantwoordelijkheden daarin. Als dit tegen elkaar, al dan niet onder geheimhouding, gezegd kan worden, lopen dat soort zaken uiteindelijk veel beter, waardoor de informatie op het juiste moment goed wordt gedeeld en de impact op de samenleving, meestal, beperkter is. Er moet daarnaast worden voorkomen dat de raad wordt verrast door vragen van de pers. Het is van belang dat eenieder hier een actieve rol in speelt – proactief, kritisch en elkaar betrekken in het proces – maar ook dat er rolduidelijkheid is en duidelijkheid over eenieders verantwoordelijkheden.
- Er zal inderdaad een verschuiving ontstaan van geheimhouding naar niet openbaar. Dit ziet de spreker niet als een risico. Er ontstaat dan een situatie waarbij partijen elkaar wat meer ruimte geven. De stukken vallen dan namelijk onder het regime van de wettelijke bepalingen geheimhouding, maar het college geeft dan de raad de ruimte een experttoets uit te laten voeren.
- Er ontstaat een risico wanneer er onvoldoende gevoel is bij wat de term 'impactvol' inhoudt. De burgemeester en het college hebben namelijk de verantwoordelijkheid om actief informatie te geven, maar dan is het wel helpend als duidelijk is binnen welke contouren dit plaats moet vinden.
- Er is opgeroepen aandacht te hebben voor het proces en de regie daarop. Daarbij is het belangrijk het niet in beton te gieten, maar ruimte te houden om maatwerk te kunnen geven.
- Het register met documenten onder geheimhouding is een tool om elkaar in positie te houden en aan te scherpen.

De uitkomsten van dit gesprek zullen worden verwerkt in een raadsvoorstel.

7.6 Incidentele versterking organisatie 2022

De commissie wordt gevraagd:

- € 22.000,- in 2021 beschikbaar te stellen ten laste van de stelpost externe onderzoeken;
- € 12.000,- beschikbaar te stellen ten laste van de stelpost externe onderzoeken 2022;
- € 200.000,- in 2022 beschikbaar te stellen ten laste van het begrotingsresultaat ten behoeve van organisatieontwikkeling vooruitlopend op de uitkomsten van de organisatiescan.

Wethouder Verbeek leidt het onderwerp in. Het voorstel is een uitvloeisel van de sessie door Johan Cnossen tijdens de gecombineerde commissievergadering. Hij pleitte voor de noodzaak om een organisatiescan te houden om goed te doorgronden hoe de organisatie erbij staat. In de mededeling van 7 september heeft de wethouder gerefereerd aan het onderzoek en het feit dat BMC de opdracht heeft gekregen om dit onderzoek uit te gaan voeren. Dit heeft tijd nodig om geïmplementeerd te worden. De kosten van het onderzoek zijn bekend. Daarnaast vraagt het college om € 200.000 overbrugging om te voorzien in de noodzakelijke kosten c.q. incidentele invulling van functies. De knelpunten zijn genoemd in het voorliggende raadsvoorstel. Daarmee wil het huidige college het volgende college voldoende comfort geven om een goede start te gaan maken. Het college realiseert zich dat dit een aanzienlijk bedrag is, maar dat het noodzakelijk is om die periode te overbruggen.

De wethouder gaat in op het tijdsplan. De organisatiescan is eind januari 2022 gereed. De vertaling van het eindrapport in een advies aan het college staat gepland voor medio maart 2022. Dit is op tijd om een rol te kunnen spelen in de collegeonderhandelingen, waarin de financiële en organisatorische effecten kunnen worden meegenomen.

Samengevat is er € 55.000 nodig voor het onderzoek van BMC, daarnaast is er € 200.000 nodig om te kunnen voorzien in de hoogst noodzakelijke vacatures en knelpunten die op dit moment openstaan. Dat geeft comfort, ook voor het nieuwe college, maar ook voor de raad in de wetenschap dat de grootste nood in 2022 met dit bedrag is gedekt. Hiermee wordt tijd gekocht om de zorgvuldige afweging van het rapport van BMC te doen.

Eerste termijn commissie

De heer Bource (SGP) vindt het goed serieus te kijken naar de organisatie en is akkoord met het onderzoek. De spreker vraagt aanvullend over welke periode de tijdelijke inhuur betrekking heeft i.c. dekt dit ook een deel van de implementatieperiode?

De heer Schaap (Transparant Huizen) sluit zich aan bij de vragen van de heer Bource. Wellicht wordt de genoemde € 200.000 gebruikt door mensen aan te nemen.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) erkent dat een goede organisatie geld kost. Een organisatie moet ook goed bemenst zijn. Maar de fractie heeft moeite met de gevraagde € 200.000, zeker ook vanwege de manier waarop het in het stuk staat omschreven: 'ten behoeve van de organisatieontwikkeling vooruitlopend op de uitkomsten van de organisatiescan'. De spreker is er daarom voorstander van eerst de uitkomsten van de scan af te wachten en op basis daarvan een goed voorstel te maken. Het is nu nog onduidelijk voor hoeveel vacatures en voor welke functies externe inhuur nodig is. In het licht van de motie Beter begroten van Leefbaar Huizen heeft de fractie grote moeite met dit voorstel.

De heer Doorn (ChristenUnie) is in eerste instantie op het verkeerde been gezet met de term organisatieontwikkeling. Later blijkt dat het gaat om externe inhuur. Uit het verhaal van de heer Cnossen, maar ook door de regelmatige terugkoppeling vanuit het college, is de noodzaak duidelijk. Ook de spreker is van mening dat de onderbouwing bij de gevraagde € 200.000 mager

is. Ook is niet duidelijk in hoeverre die €200.000 structureel zal worden. In dat geval zal deze last moeten worden opgenomen in de begroting en de meerjarenraming. Hoe voorziet de wethouder dat dit zich zal ontwikkelen?

Mevrouw Prins (VVD) refereert ook aan de beperkte onderbouwing van de gevraagde €200.000. Hier heeft de spreker moeite mee. Ook in het licht van de mitigerende maatregelen die moeten worden genomen als het bedrag niet ter beschikking wordt gesteld: het scherper moeten sturen op de bestaande middelen en inzet van mensen. De perceptie is dat dit altijd gebeurt. Daarnaast is het niet duidelijk hoe de toekomstige ontwikkelingen eruit zullen zien i.c. is het gevraagde bedrag voldoende? Wel ziet de spreker de noodzaak in van het gevraagde.

Het is de heer Van der Pas (PvdA) niet geheel duidelijk waar de gevraagde €200.000 voor bestemd is. Enerzijds blijkt uit het stuk dat het voor de personeelscapaciteit zal worden gebruikt. Echter, tijdens de presentatie in juni werd €130.000 gevraagd om de expertise en ervaring te versterken. Is de nu gevraagde €200.000 ook bestemd om personeel op te leiden en voor organisatieaanpassingen? En is dit geld dan nodig om de in juni aangekondigde maatregelen te continueren? Waaruit bestaan deze maatregelen? Welke periode bestrijkt dit? Want over een periode van een jaar bezien is dit bedrag op de totale loonkosten zeer beperkt.

Mevrouw Vos (CDA) geeft aan dat de fractie eerder ook gepleit heeft voor het goed op orde brengen en hebben van de organisatie. Dit voorstel voldoet aan die vraag. Tegelijkertijd sluit de spreker zich aan bij de vragen van eerdere sprekers ten aanzien van de onderbouwing van de gevraagde €200.000.

De heer Korzelius (GroenLinks) concludeert dat dit een noodverband is voor de organisatie. De €200.000 bezien over een jaar is inderdaad beperkt. Interessanter zijn de uitkomsten van de organisatiescan. De verwachting is dat er structureel meer kosten gemaakt zullen moeten worden om de organisatie weer goed te kunnen laten functioneren.

De heer Lekkerkerker (D66) vat samen dat een meerderheid het nut en de noodzaak ziet van het doen van de organisatiescan als basis om de organisatie te versterken. Daarnaast hoort de spreker al wat geluiden om structureel geld ter beschikking te stellen voor eventuele verbeteringen voortvloeiend uit het onderzoek. Het college lijkt haar doel te hebben bereikt. Tegelijkertijd kwamen er deze avond nog geluiden uit het college dat het buitengewoon onverstandig is om bedragen te begroten die niet met zekerheid vastgesteld kunnen worden. Hoe verhoudt zich dit tot elkaar? De spreker vraagt ook waar de gevraagde €200.000 aan wordt besteed.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) vraagt om een specificatie van de bestedingsdoelen van de gevraagde €200.000. Mocht dit bedrag niet ter beschikking worden gesteld, zal er scherper moeten worden gestuurd op de bestaande inzet van mensen en middelen. Houdt dat in dat dit bedrag dan niet nodig is? Welke uitkomsten van de organisatiescan verwacht de wethouder? Dit is namelijk de basis voor het bepalen van het benodigde bedrag. Zij verwacht dat er meer geld nodig zal zijn.

Beantwoording

Wethouder Verbeek beantwoordt namens het college de vragen:

- De vragen ten aanzien van de gevraagde €200.000 zijn reëel. Enerzijds is het een aanzienlijk bedrag, maar afgezet tegen de personeelskosten is het beperkt. Het bedrag is bedoeld als overbrugging naar de volgende collegeperiode, dat biedt comfort voor het volgende college. Daarnaast is het een noodverband en tijdelijk. Het blijft veel geld. De wethouder heeft er begrip voor dat het een lastig onderwerp is.
- De wethouder gaat in op het bestedingsdoel:
 - Binnen het Fysiek Domein wordt de Omgevingswet ingevoerd. Dit zijn extra werkzaamheden voor deze afdeling. Omdat de gemeente ermee vooruit wil, wordt er haast mee gemaakt. Hier zijn tijdelijk extra mensen voor nodig. Daar is geld voor nodig.
 - Informatiemanagement is een zeer belangrijk en noodzakelijk onderwerp.
 - Datzelfde geldt voor functioneel beheer.

Huizen wil een moderne organisatie zijn die toegerust is op de toekomst.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) vat samen dat, in tegenstelling tot het gevraagde incidentele bedrag, de uitkomsten van de organisatiescan wel gericht zijn op de toekomst. Daar hoort een gedegen financieel plaatje bij. Dat blijkt niet uit het voorliggende voorstel. Wethouder Verbeek bevestigt dit. De organisatiescan zal uitwijzen hoe de organisatie er is toekomst uit zal moeten zien. Huizen is er jarenlang trots op geweest een slanke organisatie te zijn. Echter, nu komen er heel veel nieuwe taken bij en ook de eisen van deze tijd – informatiemanagement en functioneel beheer bijvoorbeeld – maken het noodzakelijk hierop te anticiperen. De heer Koning (Leefbaar Huizen) memoreert dat de Omgevingswet al langere tijd bekend is en is derhalve geen nieuwe taak. Daar had de gemeente al veel eerder actie op kunnen ondernemen. Waarom is dit niet gebeurd? Wethouder Verbeek ontkent dit en geeft aan dat er voorbereidende werkzaamheden op zijn getroffen. Dit wordt nu verder geconcretiseerd door externe inhuur om de organisatie te ondersteunen in dit traject. De organisatiescan zal uitwijzen wat er precies nodig zal zijn, maar nu is al de financiële frictie merkbaar. Daartoe dient het college dit voorstel in. Het klopt dat een specificatie ontbreekt: er is een schatting gemaakt van de eerste kosten. Alles bij elkaar genomen zal dit het volgende college comfort en tijd geven om de implementatie vorm te geven. De heer Koning (Leefbaar Huizen) vat samen dat de periode waar het financieel wringt een periode van 3, 4 maanden is. Wethouder Verbeek verwacht dat deze periode tot en met de implementatie langer zal zijn. De wethouder benadrukt de noodzaak van het ter beschikking stellen van de gelden. Mochten dit voorstel niet worden aangenomen, zullen andere maatregelen noodzakelijk zijn. Het college en de raad zijn gezamenlijk verantwoordelijk voor de organisatie en het personeel. De wethouder ziet dagelijks hoe de organisatie onder druk staat en is ongelofelijk trots op de medewerkers dat de serviceverlening goed verloopt, dat grote projecten worden opgetuigd, dat participatietrajecten worden ingevuld, dat de organisatie nieuwe stappen maakt en dat mensen blijven op het gebied van informatiemanagement en ICT. De heer Koning (Leefbaar Huizen) memoreert dat het voorstel om een overbruggingsfinanciering vraagt, maar vervolgens wordt met name gesproken over het vervolg op. Die overbrugging wordt gevraagd tot het moment dat de uitkomsten van de organisatiescan beschikbaar zijn. Daarna volgt de implementatie van de organisatiescan. Juist daar hoort een gedegen financieel plaatje bij. En dit plaatje is niet opgenomen in het raadsvoorstel. Wethouder Verbeek is dit duidelijk – de spreker heeft dit inmiddels toegelicht. Dit is het bedrag wat de organisatie nodig heeft tot aan de bekendmaking van de uitkomsten van de organisatiescan.

- De wethouder kan niet vooruitlopen op de uitkomsten van de organisatiescan en de financiële consequenties daarvan, maar dit is het bedrag wat het college tot in het volgende jaar denkt nodig te hebben.
- Het college ziet dat de organisatie onder druk staat en daarom is het niet verstandig af te wachten. Het college is namelijk verantwoordelijk voor het welzijn van de medewerkers.

De heer Van der Pas (PvdA) noemde het een klein bedrag met de kanttekening dat dat afhangt van of dit bedrag voor een paar maanden is of voor het hele jaar. Daarnaast zijn vacatures lastig in te vullen vanwege de gevraagde expertise. Daarom ligt het in de lijn van de verwachting dat niet alle vacatures direct ingevuld kunnen worden. In dat licht is € 200.000 een relatief klein bedrag. Ook na de toelichting van de wethouder is het de spreker nog niet duidelijk waar het bedrag voor bedoeld is. In juni werd € 133.000 gevraagd voor dit jaar, nu € 200.000 waarvan niet bekend is voor welke periode. Opgeteld is dit € 333.000 in. Is dit het dan? Wordt dit gebruikt voor extra capaciteit of ook voor opleidingen om de expertise ingevuld te krijgen? Voor welke periode geldt dit?

Wethouder Verbeek geeft aan dat dit het bedrag is wat het college voor cruciale onderdelen denkt nodig te hebben tot de uitkomsten van de organisatiescan worden besproken in het college. De verwachting is dat dit onderwerp deel uitmaakt van de collegeonderhandelingen komend voorjaar.

De wethouder vervolgt met de beantwoording:

- Het is een tijdelijke voorziening ter overbrugging om juist op de afdelingen waar het knelt erin te kunnen voorzien dat vacatures ingevuld kunnen worden of om die incidentele inhuur te kunnen realiseren. De uitkomsten van het BMC-onderzoek zullen uitwijzen waar het precies nodig is. Het is daarom lastig daarop vooruit te lopen.

De heer Lekkerkerker (D66) vraagt nogmaals naar een duiding van de keuze om de ene keer geen bedragen te begroten en de andere keer, zoals nu, wel.

Wethouder Verbeek geeft aan dat in de memo een aantal knelpunten is genoemd. Ook in de toelichting tijdens deze commissievergadering heeft de wethouder hier een nadere duiding aan gegeven. In de memo en de bijlagen van 7 september is ook omschreven waar op dit moment de grootste knelpunten zijn gesignaleerd en waarom is gemeend dit voorstel met het geschatte bedrag aan de raad te presenteren.

De heer Lekkerkerker (D66) constateert dat het antwoord is gegeven.

Wethouder Verbeek bevestigt dit.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) heeft de perceptie dat de wethouder de vraag van mevrouw Rebel over de verwachtingen ten aanzien van de organisatiescan aan het beantwoorden was.

Wethouder Verbeek heeft geen verwachtingen bij de uitkomsten van de organisatiescan. Ook de heer Cnossen heeft dit eerder gedeeld in zijn presentatie.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) is van mening dat er inmiddels meer bekend is, omdat bijvoorbeeld ook al de knelpunten duidelijk zijn. Hier wordt immers een financiering voor gevraagd.

Wethouder Verbeek heeft de commissie eerder een aantal taakvelden geschetst waar extra capaciteit echt nodig is. Dit is ook genoemd in de mededeling.

Tweede termijn commissie

De heer Bource (SGP) dankt de wethouder voor de beantwoording. Het verhaal blijft hier en daar onduidelijk. Aan de ene kant wordt gesproken over comfort, maar dit is wel het comfort van een noodverband in een organisatie die onder druk staat. Dit bevreedt de spreker. Uit de discussie spreekt urgentie. Aan de ene kant is € 200.000 veel geld, maar afgezet tegen de totale organisatiekosten valt het mee. Tegelijkertijd is pas na de bekendmaking van de uitkomsten van de scan duidelijk wat de echte kosten zullen worden. Dit baart spreker zorgen. De verwachting is dat deze kosten aanzienlijk zullen zijn. Hij gaat akkoord met het voorstel, met name omdat de organisatie onder druk staat. Maar komt de wethouder in de tussentijd terug met een verzoek om additionele middelen, heeft de spreker hier veel moeite mee, omdat de wethouder stellig is in haar beantwoording over de hoogte van het bedrag en de periode waarvoor het nodig is.

De heer Schaap (Transparant Huizen) sluit zich aan bij de woorden van de heer Bource. Het bedrag is voldoende tot maart. Mede daardoor kan de spreker akkoord gaan met het voorstel. De vraag is wel wat de kosten na die tijd zullen worden. De raad zal kritisch moeten staan tegenover de ontwikkelingen voor de toekomst en de hiermee gepaard gaande hogere kosten.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) heeft geen verdere vragen. Aanvullend, ook met de mededeling van de wethouder komt de spreker er niet uit welke onderbouwing hier aan ten grondslag ligt. De fractie ziet zeker de noodzaak om de organisatie te versterken. De vraag is alleen of dit voorstel daarvoor de goede aanpak is.

De heer Doorn (ChristenUnie) snapt de noodzaak en het genoemde comfort wat de organisatie zoekt en nodig heeft, maar het mag ook duidelijk zijn dat het voor de raad geen comfort biedt, omdat onduidelijk is waaraan het geld wordt besteed. De verwachting is dat de rekening wordt doorgeschoven naar de volgende collegeperiode. Dat is bezwaarlijk: er wordt een meerjarenraming en begroting gemaakt, maar een aantal grote posten – waaronder deze – is daarin niet opgenomen of toegelicht in de risicoparagraaf. Samengevat is de wens dat de organisatie goed kan functioneren, maar politiek gezien en begrotingstechnisch gezien voelt het niet comfortabel. Het voorstel wordt teruggenomen naar de fractie.

Mevrouw Prins (VVD) zal het voorstel mee terug nemen naar de fractie. Er is begrip dat er op korte termijn geld nodig is voor externe inhuur, alleen wordt dit onvoldoende concreet gemaakt. De spreker maakt zich zorgen over de uitkomsten van het BMC-rapport. De verwachting is dat de kosten zullen stijgen. De vraag is wanneer bekend wordt wat de precieze impact zal zijn. Een volgend college krijgt dit op zijn bordje.

De heer Van der Pas (PvdA) had gehoopt antwoord te krijgen op de volgende vraagtekens:

- De verwachting is dat er aanvullende kosten gemaakt zullen moeten worden in de periode tot en met de effectuering van de aanbevelingen van de organisatiescan. Hij vindt het onhandig dat deze kosten niet inzichtelijk zijn.
- Het is nog onvoldoende duidelijk geworden hoe het geld besteed zal gaan worden. Samengevat zal de spreker het voorstel mee terug nemen naar de fractie.

Mevrouw Vos (CDA) neemt het voorstel mee terug naar de fractie. De fractie hecht er belang aan dat de organisatie goed toegerust is, maar wil het voorstel verder intern bespreken.

De heer Korzelius (GroenLinks) memoreert pagina 129 in de Begroting waar staat welke knelpunten er zijn gedetecteerd: capaciteit en kwaliteit zijn niet in evenwicht met de externe ontwikkelingen en ambities; de primaire dienstverlening is onvoldoende vastgelegd in digitale werkprocessen c.q. beheerssystemen; te weinig expertise, ervaring, capaciteit, procesmatig werken, informatiemanagement en functioneel beheer; ontbrekende middelen. De spreker geeft aan dat de raad het voor een deel aan zichzelf te wijten heeft dat er in de afgelopen jaren behoorlijk is bezuinigd op formatieplaatsen en op kosten van personeel. Daar wordt de organisatie nu mee geconfronteerd. De heer Lekkerkerker (D66) bestrijdt dit ten zeerste. De raad is steeds niet juist geïnformeerd. De heer Cnossen heeft namelijk zelf gezegd dat het in het verleden binnen de periferie van de Begroting gebeurde. Dus het is buiten het zicht van de raad steeds gebeurd. Ieder jaar was er geld over en daarmee werden deze uitgaven gefinancierd. Dat is een potjescultuur en die hoort niet thuis binnen gemeenten. Te zeggen dat het aan de raad te wijten is, is een verkeerde voorstelling van zaken. Uiteraard heeft de raad een controlerende functie, maar die kan alleen worden uitgevoerd wanneer op het moment dat er geld wordt gevraagd duidelijk wordt gemaakt waarvoor het geld is bestemd. Als er middelen worden gevraagd, maar die worden via een omweg aan iets anders uitgegeven, dan is daar geen controle op uit te oefenen. Het is nu duidelijk geworden. Het is goed ook dat dit niet meer kan. Het is kwalijk dat het daardoor piept en kraakt en dat het lastig is voor de medewerkers om hun taken uit te voeren. Maar dat heeft te maken met een cultuur die hier was of is, waarin dit soort zaken niet zijn begroot. Daarom is belangrijk dat de scan wordt uitgevoerd en bekend wordt hoe de organisatie ervoor staat. Dan kan worden gestart met een schone lei en een nieuw regime. De heer Korzelius (GroenLinks) blijft zeggen dat er geen bezuinigingsronde voorbij is gegaan waarbij er niet op apparaatskosten is bezuinigd. Deze weerslag op de organisatie heeft alles met geld te maken. Het klopt niet dat dit met een potjescultuur te maken heeft. Nu zit de organisatie wel met de gebakken peren. Daarnaast spelen nog andere zaken, zoals personeelsleden die met pensioen gaan. Daardoor raakt de organisatie ervaring kwijt. Die scan zal ongetwijfeld aantonen dat er meer kosten gemaakt zullen moeten worden dan de € 200.000 in het voorstel.

De heer Lekkerkerker (D66) sluit zich aan bij de woorden van de heer Doorn. Dit onderwerp hoort voor een belangrijk deel in de risicoparagraaf. De spreker constateert dat niet duidelijk is waar de financiering voor nodig is en neemt daarom het voorstel mee terug naar de fractie.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) blijft verbaasd dat er is genoemd dat er scherper moet worden gestuurd op de bestaande inzet van mensen en middelen. Blijkbaar is er een alternatief – scherp sturen – en dan redt de organisatie het wel. Het is de spreker een raadsel hoe dit stuk tot stand is gekomen en neemt het voorstel mee terug naar de fractie.

Beantwoording

Wethouder Verbeek licht ter verdere verduidelijking toe waar de gevraagde € 200.000 voor zal worden gebruikt. De wethouder kan niet aangeven om welke functies het gaat. Wel is het nodig voor de verhoging van het budget voor externe inhuur voor volgend jaar. Dat moet nu al beschikbaar komen voor een aantal heel cruciale posities, waaronder informatiemanagement, functioneel beheer, in het fysiek domein. Het BMC-onderzoek gaat dat allemaal bekijken, maar

de nood op dit moment is hoog. De wethouder heeft begrip voor de overwegingen van de commissieleden. Tegelijkertijd benadrukt de wethouder de noodzaak van de verhoging van het inhuurbudget, zodat de cruciale functies ingevuld kunnen worden.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) hoort woorden dat het noodzakelijk is, dat die € 200.000 nodig zijn om de organisatie rollende te houden, maar blijft hier twijfels over houden. Het voorstel zit namelijk niet goed in elkaar, omdat bijvoorbeeld de concrete invulling van de inhuur niet duidelijk wordt. De heer Lekkerkerker (D66) vraagt de heer Koning wat dit voorstel aanvullend nodig heeft. De heer Koning (Leefbaar Huizen) zoekt naar de exacte invulling aangevuld met een goede onderbouwing.

Wethouder Verbeek heeft de perceptie dat zij het punt voldoende duidelijk heeft gemaakt. De commissie aanhorende zoekt de wethouder naar een oplossing. Daarbij denkt zij aan een verdere onderbouwing. Voor de volgende vergadering krijgt de commissie inzicht in de cruciale functies die middels externe inhuur vervuld moeten worden.

Advies commissie

De fracties van GroenLinks en Transparant Huizen stemmen in met het voorstel; de overige fracties nemen dit mee terug voor fractieberaad, mede in afwachting van de toegezegde nadere onderbouwing van de besteding. De volgende fracties maken hierbij nog de volgende opmerkingen:

- De heer Schaap (Transparant Huizen) stemt in vanwege de noodzaak.
- De heer Bource (SGP) heeft begrip voor de situatie. De echte problemen ontstaan echter volgend jaar. Er wordt nog gesproken over de Begroting 2022. Daarom is het zinvol dat er een risico-inschatting wordt gemaakt en hij zal daarvoor mogelijk een motie of amendement voorbereiden.
- De heer Korzelius (GroenLinks) is wel benieuwd naar de exacte invulling van de functies. Het voorstel gaat daarom als behandelstuk naar de Begrotingsraad.

8. Financiële overzichten commissie

De voorzitter stelt vast dat er geen verdere vragen of opmerkingen zijn ten aanzien van de financiële overzichten.

9. Vaststellen toezeggingenlijst

9.1 Toezeggingenlijst bijgewerkt tot en met de laatste raadsvergadering

De toezeggingenlijst wordt vastgesteld met inachtneming van de volgende wijzingen:

- Toezegging 8 wordt afgevoerd.

10. Rondvraag en sluiting

Er zijn geen punten voor de rondvraag.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering om 23.07 uur.

Aldus (gewijzigd) vastgesteld in de vergadering van 2 december 2021.

De voorzitter,

De commissiegriffier,