

Betreft : Twm - verantwoording gevoerd beleid  
Aan : Leden van de commissie ABM  
T.b.v. : Commissie van donderdag 20 mei 2021  
Van : Niek Meijer  
Behandelaar: Will Jore  
Datum : 23 april 2021

### Inleiding

In Nederland waren de maatregelen ter bestrijding van de covid-19 epidemie voor een belangrijk deel gebaseerd op aanwijzingen van de minister VWS. De voorzitters van de veiligheidsregio's vertaalden deze aanwijzingen in noodverordeningen. In oktober 2020 heeft het parlement de Tijdelijke wet maatregelen covid-19 (Twm) aangenomen, waarmee de structuur van aanwijzingen en noodverordeningen werd verlaten. Deze wet voegde een nieuw hoofdstuk toe aan de Wet publieke gezondheid en bevat de wettelijke grondslag voor extra maatregelen die nodig zijn ter bestrijding van de epidemie.

### Lokaal maatwerk

De Twm kent een centrale sturing, maar sluit daarnaast aan bij de bestuurlijke verhoudingen die buiten crisissituaties gelden en voorziet in lokaal maatwerk. Bevoegdheden op decentraal niveau komen in beginsel bij de burgemeester te liggen. De Twm geeft de burgemeester *aanvullende* bevoegdheden die zien op:

- verlening van ontheffingen van nationale coronamaatregelen in bijzondere gevallen om in lokaal maatwerk te kunnen voorzien;
- de handhaving van coronamaatregelen door middel van aanwijzingen, bevelen en lasten onder bestuursdwang of dwangsom;
- en het aanwijzen van plaatsen waar regels uit de ministeriële regeling gelden.

Hierbij doe ik u verslag van de eerste vier maanden (vanaf 1 december 2020) dat de Twm in werking is.

### Coronamaatregelen in de praktijk

De coronamaatregelen op basis van de Twm hebben gedurende de eerste 4 maanden dat de Twm in werking was een groot beslag gelegd op de reguliere praktijk van de gemeentelijke werkzaamheden. Bij de diverse afdelingen zijn heel veel vragen van inwoners, ondernemers en instellingen binnengekomen over de (on)mogelijkheden van de coronamaatregelen. Dat was overigens ook al zo tijdens de periode dat de noodverordeningen golden (vanaf het begin van de coronamaatregelen tot 1 december 2020). Deze vragen waren zeer uiteenlopend: van het organiseren van kinderfeestjes en evenementen voor volwassenen, tot vragen over terrassen, verkoop van goederen (food en nonfood) en televisie- en filmopnames. Daarnaast ook veel (aan)vragen over financiële ondersteuningsvragen op grond van de Tozo, Tonk ed. maar deze zaken vallen onder de bevoegdheid van het college en niet onder de bevoegdheid van de burgemeester op grond van de Twm.

### Korte analyse

Niet alle vragen zijn geregistreerd, aangezien ook veel vragen telefonisch binnenkwamen, dan wel eenvoudig te beantwoorden waren. Een snelle analyse van de beschikbare gegevens levert het volgende beeld op:

- Circa 65 % van de verzoeken en/of de vragen werd per mail gesteld
- Circa 35 % van de verzoeken en/of vragen werd in eerste instantie per telefoon gesteld. Veelal later gevolgd door mailverkeer
- Naar schatting kon 20 % van de vragen middels één mail naar tevredenheid van de vraagsteller worden beantwoorde

- Naar schatting had ca. 70 % van de vragen 2-3 mailmomenten of telefoongesprekken nodig
- Naar schatting had ca. 10% van de vragen 4 of meer mailmomenten of telefoongesprekken nodig.
- Circa 75 % van de vragen werden beantwoord na spiegeling binnen het eigen team, circa 10 % werd zonder spiegeling beantwoord omdat dit niet nodig was (soortgelijke vraag al eerder gesteld of vraag om bevestiging)
- Voor de beantwoording van circa 15 % van de vragen werd de coördinator crisisbeheersing en/of het IAC geraadpleegd. (IAC= regionaal georganiseerd Informatie en AdviesCentrum)
- Veel vragen (schatting 40 %) hadden een 'waarom' karakter. Waarom mag het één wel en het ander niet. Soms werd erop gewezen dat iets in andere gemeenten wel is toegestaan en bij de gemeente Huizen niet, of andersom.
- Een enkele keer (< 5 %) werd erop gewezen dat de maatregelen door anderen (bv. door andere sportverenigingen of ondernemers) niet of niet volledig werden nageleefd.

### **Verantwoording gevoerd bestuur**

Zoals reeds in de vorige raadsmededelingen is aangegeven zijn er veel vragen binnengekomen van inwoners, ondernemers en instellingen over wat wel en niet past binnen de coronaregels. Deze vragen hebben veelal te maken met de interpretatie van de maatregelen. Geen van deze vragen heeft echter geleid tot een formele aanvraag voor ontheffing van de coronaregels, zodat ik geen formele besluiten heb hoeven nemen en dus geen gebruik heb hoeven maken van mijn bevoegdheid tot het verlenen van ontheffingen van nationale coronamaatregelen, of het weigeren ervan. Vaak paste een activiteit, na enige aanpassing, wel binnen de kaders van de coronamaatregelen. Evenmin heb ik plaatsen hoeven aanwijzen waar regels uit de ministeriële regeling zouden moeten gelden. Dat er geen Bestuurlijke/Burgemeestersbesluiten zijn genomen heeft ook te maken met de fase waar wij nu in zitten: ernstig en zeer ernstig; in die fase is afwijken niet of nauwelijks toegestaan.

Wel heb ik drie maal gebruik gemaakt van mijn bevoegdheid om door middel van een last onder dwangsom de coronamaatregelen te handhaven. Dit betrof éénmaal een ondernemer van een niet essentiële winkel die ondanks de lockdown zijn winkel voor het publiek had opengesteld en twee maal betrof het bedrijven waar een illegaal feest werd gehouden. Ik ben van mening dat het opleggen van een last onder dwangsom een prima instrument is om herhaling van deze overtredingen te voorkomen, in plaats van direct boetes uit te (laten) delen.

Met vriendelijke groet,

Niek Meijer, burgemeester.