

## **Commissievragen naar aanleiding van de veiligheidssituatie aan de Roef.**

Aan: De Burgemeester van Huizen

Van: W. Doorn, fractievoorzitter ChristenUnie

Betreft: Commissievragen betreffende de veiligheidssituatie aan de Roef.

Datum: 9 augustus 2022

Geachte burgemeester,

Op zondag 3 juli 2022 sloot u uit ernstige veiligheidsoverwegingen twee woningen aan de Roef voor een periode van tien dagen (tot 13 juli dus). Op maandagavond 4 juli maakte de gemeente Huizen bekend dat de speciale bewakingseenheid op de Roef is niet meer nodig was, omdat het dreigingsbeeld voor de gesloten woningen in de straat zodanig was verminderd dat er minder zichtbare bewaking in de buurt nodig was. Er bleef sprake van verscherpt toezicht: "De politie is extra in de buurt aanwezig". Echter, in de nacht van zaterdag op zondag 10 juli raakte één van de twee gesloten woning rond 1.50 uur zwaar beschadigd na een explosie.

Op 21 juli heeft u via een mededeling informatie verstuurd over de gang van zaken, waarvoor dank. In de mededeling was tevens besloten de sluiting van de woningen met 28 dagen te verlengen, omdat het dreigingsbeeld onverminderd hoog blijft.

Deze uitzonderlijke situatie zorgt voor veel onrust en vragen bij inwoners van de gemeente Huizen. Zij voelen zich op dit moment duidelijk minder veilig dan voor de explosie. De reeks van ontruiming, zwaarbewapende politie op straat, afschaling en een zware explosie heeft grote impact op de bewoners van de Roef, maar ook op heel veel andere inwoners van Huizen. Daarnaast blijven er in de mediaberichten verschijnen over aanslagen in vergelijkbare situaties en mogelijk ook gerelateerd aan de situatie in Huizen, zoals in Roef en Haag.

Burgers voelen zich door de situatie in hun veiligheidsgevoel aangetast en vragen zich af wat er nog meer kan gebeuren. Deze uitzonderlijk situatie rechtvaardigt dat wij op dit moment u een aantal vragen stellen. U draagt immers op grond van uw ambt de eindverantwoordelijkheid voor de openbare orde in onze gemeente. Dit laat onverlet dat de fractie van de ChristenUnie veel waardering heeft voor de betrokken wijze waarop u in de afgelopen weken bent opgetreden naar de bewoners van de getroffen wijk.

De ChristenUnie-fractie beseft dat nog niet alles bekend zal zijn over dit incident en niet alle informatie openbaar kan worden gedeeld, maar vindt het van groot belang dat u zich zo veel mogelijk in het openbaar verantwoordt over het tot nu toe gevoerde beleid en het beleid dat in de komende periode gevoerd gaat worden. Het is de taak van de raad om het beleid te toetsen en de uitvoering daarvan te controleren. Daarom stelt de fractie van de ChristenUnie u de volgende vragen, die deels via de mededeling zijn beantwoord maar daar ook op verder gaan.

1. Kunt u een tijdlijn geven met alle relevante gebeurtenissen vanaf het moment dat u bent geïnformeerd over het dreigingsbeeld voor Huizen tot en met de follow-up na de explosie?

- a. Zo ja, wanneer ontving u welke informatie, wanneer nam u welke besluiten, wanneer besloot u tot welke acties? Wie waren daarbij betrokken en welke afwegingen hebt u op de verschillende momenten gemaakt?
- b. Zo nee, wanneer kunt u die wel geven?

Op 3 juli grijpt u in en laat u twee woningen ontruimen, maar op 4 juli schaalte u alweer af, omdat het dreigingsbeeld was verminderd. Ondanks verscherpt toezicht vindt er binnen een week een explosie plaats. Dat roept veel vragen op. Wij stellen er enkele:

2. Wat houdt 'verscherpt toezicht' in?
3. Kunt u uitleggen hoe het mogelijk is dat er ondanks het verscherpt toezicht in nacht van 9 op 10 juli jl. toch een explosie plaats kon vinden?

Op 7 juli is in Den Haag iemand aangehouden die waarschijnlijk onderdeel is van het dreigingsbeeld voor de woningen aan de Roef en die waarschijnlijk ook gerelateerd is aan andere explosies, nl. in Hoef en Haag (gemeente Vijfheerenlanden) en Tienhoven (gemeente Stichtse Vecht). In Hoef en Haag vindt in de nacht 28 op 29 juli opnieuw een aanslag plaats.

4. Hoe heeft u op deze ontwikkelingen geacteerd?
  - a. Zijn er aanpassingen geweest in het 'verscherpt toezicht'?
  - b. Zo ja, welke; zo nee, waarom niet?
  - c. Zijn er andere maatregelen dan 'verscherpt toezicht' genomen, met name nadat de tweede aanslag in Hoef en Haag heeft plaatsgehad?

De impact van de aanslag op de woning aan de Roef is groot. Niet alleen voor de direct omwonenden, maar voor alle inwoners van Huizen. In uw mededeling geeft u aan dat omwonenden onder anderen via de GGD en Slachtofferhulp ondersteuning kunnen krijgen. Wij hebben hierbij nog de volgende vragen:

5. Welke afspraken zijn er met de bewoners van de Roef en omliggende straten gemaakt over de informatievoorziening en de communicatie met de gemeente?
  - a. Is er voor hen een buurtcontactpersoon waar zij altijd terecht kunnen?
6. Welk beleid voert u en welke maatregelen treft u op de korte en op de langere termijn om het veiligheidsgevoel van de inwoners van Huizen te herstellen en te versterken?
7. Hoe lang blijven het 'verscherpt toezicht' en de getroffen maatregelen van kracht?

Op 5 augustus informeert u ons via een mededeling over de uitbreiding en verlenging van het cameratoezicht. Tevens benoemt u een bedrag dat voor rekening van de gemeente komt.

8. Welke kosten zijn met deze zaak gemoeid en welk bedrag komt voor rekening van de gemeente, naast wat reeds in de mededeling van 5 augustus is benoemd?

Als burgemeester bent u verantwoordelijk voor de openbare orde in de gemeente. Daarmee samen hangt het veiligheidsgevoel van onze inwoners. Maar u heeft in deze te maken met aanwijzingen uit landelijke diensten. Dat roept de vraag op hoe de verantwoordelijkheden zijn verdeeld:

9. Op welke wijze heeft u in het samenspel met landelijke diensten invulling kunnen geven aan uw taak als burgemeester, in het bijzonder met betrekking tot de openbare orde en het daarmee samenhangend veiligheidsgevoel van onze inwoners?
10. Kunt u duiden op welke wijze de verantwoordelijkheden tussen lokale, regionale en nationale veiligheidsinstanties zijn verdeeld? Bij wie ligt de eindverantwoordelijkheid?
11. Van welke bevoegdheden hebt u als burgemeester in deze situatie gebruik gemaakt en welke andere functionarissen hebben in deze situatie van welke bevoegdheden gebruik gemaakt?
  - a. Hebben zij u daarbij 'overruled'? Zo ja, op welke wijze en welke gevolgen had dit voor de bewoners van de Roef en eventueel voor de overige inwoners van Huizen
12. Indien u slechts beperkt bevoegd bent geweest, was het denkbaar geweest dat niet de gemeente maar andere instanties de communicatie met omwonenden en pers hadden gevoerd?
13. Welke mogelijkheden ziet u om nu en in de toekomst de veiligheid van onze inwoners in vergelijkbare gevallen (nog) beter te garanderen?

U hebt op aanwijzing van het OM aangegeven dat dit incident mogelijk druggerelateerd is en uitgevoerd is door de georganiseerde misdaad.

14. Zijn er aanwijzingen dat er een relatie is met drugshandel in Huizen en wordt dat in het onderzoek betrokken?

In uw mededeling geeft u aan over veel van bovenstaande een evaluatie uit te zullen voeren, kunt u aangeven op welke termijn we die evaluatie kunnen verwachten?

Ik verzoek u om schriftelijke beantwoording van deze commissievragen, tijdig voorafgaand aan de vergadering van de commissie ABM van 8 september a.s., zodat in die vergadering de beantwoording van deze vragen en de beide eerdergenoemde mededelingen aan de commissie over de situatie aan de Roef integraal kunnen worden behandeld.

We stellen het op prijs dat u via een mededeling informatie naar buiten heeft gebracht. We begrijpen dat er een goede afweging plaats moet vinden over welke informatie wel of niet in het openbaar kan worden gedeeld. Hoewel er naast een openbare mededeling ook andere mogelijkheden zijn om de raad te informeren, zoals een presidium, vertrouwelijke mededeling of besloten behandeling, hechten wij er aan behandeling van dit onderwerp en onze vragen zoveel mogelijk in de openbaarheid plaats te laten vinden.

Met vriendelijke groeten,

Fractie ChristenUnie

Wessel Doorn