

## Notulen van de openbare commissievergadering ABM

Datum: donderdag 17 februari 2022  
Aanvangstijd: 20.01 uur  
Eindtijd: 21.10 uur  
Locatie: Raadzaal gemeentehuis van Huizen

### Aanwezig:

#### Voorzitter en commissiegriffier

R. Woudsma (voorzitter)

R. van Zuiden (commissiegriffier)

#### Commissieleden

- *VVD-fractie:*  
mw. J.H. Prins
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*  
mw. M.K. Rebel
- *CDA-fractie:*  
mw. M. Vos-Breel
- *D66-fractie:*  
P. Lekkerkerker
- *PvdA-fractie:*  
S. van der Pas
- *GroenLinks-fractie:*  
P.P. Korzelius
- *Fractie Leefbaar Huizen:*  
F.E.R. Koning
- *ChristenUnie-fractie:*  
mw. M. Terlouw
- *SGP-fractie:*  
R.J.C. Bource
- *Transparant Huizen-fractie:*  
L. Schaap

#### Griffie/raadsadviseur

J. Veenstra (raadsgriffier)

#### College

N. Meijer, M.W. Hoelscher (t/m 5.3)

---

### Afwezig:

- Mw. K. Rienstra
- W. Doorn
- J.W. Meijerman

## 1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20.02 uur en heet alle aanwezigen welkom bij deze laatste vergadering van de commissie ABM die in deze raadsperiode plaatsvindt.

## 2. Mededelingen

De voorzitter heeft een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Rienstra.

## 3. Vaststellen vergaderorde

De voorzitter stelt voor de vergaderorde in volgorde af te handelen.  
Conform besloten.

## 4. Vaststellen resumés en notulen

### 4.1 Resumé commissie Algemeen Bestuur en Middelen d.d. 27 januari 2022

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 4.2 Notulen commissie Algemeen Bestuur en Middelen d.d. 27 januari 2022

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

## 5. Informatie van het college

### 5.1 Mededelingen van het college en/of portefeuillehouder(s)

De voorzitter heeft een aanmelding ontvangen, die komt later deze vergadering aan de orde.

### 5.2 Mondelinge mededelingen omtrent actuele ontwikkelingen

De voorzitter constateert dat er geen mondelinge mededelingen zijn aangemeld.

### 5.3 Behandeling schriftelijke of mondelinge beantwoording van commissievragen

De heer Lekkerkerker (D66) heeft de volgende vragen inzake de subsidiëring van de vereniging Dorpsraad Huizen i.o..

1. Hoeveel geld is er uitgegeven aan het dorpscongres dat op 5 november 2021 heeft plaatsgevonden.
2. Op 9 november 2021 heeft het college middels een brief aan de Dorpsraad Huizen i.o. laten weten dat zij een bedrag van €8.000 zouden krijgen. De vraag is in hoeverre dat bedrag is uitgekeerd en hoeveel daar nog van over is.
3. Welke kosten zijn er bij benadering inmiddels gemaakt als het gaat om ambtelijke ondersteuning.

Mevrouw Vos (CDA) vraagt aansluitend wanneer het college de brief van buurtvereniging Erica gaat beantwoorden en of de raad een afschrift van het antwoord kan ontvangen.

De heer Van der Pas (PvdA) vraagt hoe het verder gaat met de ontwikkeling van de Dorpsraad.

Wethouder Hoelscher dankt voor de vragen en merkt op dat de meeste vragen reeds waren gesteld door de heer Bource. Die vragen zijn ook reeds beantwoord en met de raad gedeeld ter voorbereiding van het amendement, maar de wethouder is gaarne bereid nogmaals op de vragen in te gaan.

De kosten voor het dorpscongres bedroegen €8.500. Dit bedrag was vele malen lager geweest als de bijeenkomst fysiek had kunnen plaatsvinden. Maar vanwege coronamaatregelen was dit niet mogelijk en men wilde de bijeenkomst toch op een professionele manier organiseren. Het bedrag is bekostigd vanuit het bestaande budget 'wijkavonden, wijkinitiatieven en buurtpanels'. Dit geheel staat echter los van de dorpsvereniging.

Het college heeft bij uitzondering ingestemd met een bevoorschotting van de oprichtingskosten van de Dorpsraad ter grootte van €8.000. Van dit bedrag is nog niets uitgekeerd. Er zijn inmiddels kosten gemaakt voor bijvoorbeeld het inschrijven bij de Kamer van Koophandel en hosting van de website. Die bedragen zullen van de €8.000 afgehaald worden.

De ambtelijke inzet staat op 56 uur en is verdeeld tussen twee ambtenaren (met name mevrouw

Verwoerd heeft gewaardeerde inspanningen verricht), 50 uur en 6 uur. Dit brengt geen extra kosten mee want de tijd die daarmee gemoeid gaat wordt als tijd voor tijd verrekend. Voor het overige valt het onder de taken van het CMT en hoort het bij de functie. Dat leidt niet tot overwerk.

Begin januari heeft de wethouder de schrijvers van de Erica brief voor een onderhoud uitgenodigd. Tijdens dit gesprek is de wethouder op alle zaken die in de brief werden genoemd ingegaan. Vervolgens is met de brievenverzenders afgesproken dat zij zich in verbinding zouden stellen met de dorpsvereniging. Inmiddels heeft de heer Vink initiatief genomen om te komen tot een onderhoud. De wethouder benadrukt dat er geen sprake is van gedwongen winkelnering, dat is ook de brievenverzenders op het hart gedrukt. Voor het overige is het ook aan de Dorpsraad om te laten zien dat zij een organisatie zijn waar men bij wil horen. De brievenverzenders waren gerustgesteld, het is nu aan de Dorpsraad en de buurtvereniging om verder te spreken. Er is inmiddels met de dorpsvereniging gesproken, daar is ook de ambtelijke inzet toegezegd. Maar voor de meeste antwoorden op de vragen is de Dorpsraad aan zet. Conform de toezegging zal dit vervolgens via een collegevoorstel in procedure worden gebracht. De wethouder heeft goede hoop dat dit voor de zomer gaat lukken, maar dat is ook afhankelijk van het traject dat de dorpsvereniging gaat doorlopen.

De heer Lekkerkerker (D66) vraagt aanvullend of de toegezegde € 8.000 ten laste van de pilot zal gaan. Verder bevreemdt het de heer Lekkerkerker dat de wethouder de namen van de ambtenaren noemt die de ambtelijke ondersteuning hebben verleend. Dat doet niet ter zake meent de heer Lekkerkerker.

Wethouder Hoelscher beaamt dat de namen niet ter zake doen, maar er hoeft ook niets verborgen te worden. Het is bekend welke ambtenaren zich er mee bezig hebben gehouden, in die zin gaat het niet om geheime informatie. Het is ook al eerder gedeeld in commissie en raad. De € 8.000 is het budget dat door het college ter beschikking is gesteld. In het RIS is het collegebesluit terug te vinden waarin is opgenomen waar het bedrag uit bestaat. Het gaat om de collegevergadering van 9 november 2021.

De heer Lekkerkerker (D66) is van mening dat het niet de vorm is binnen dit gemeentehuis om namen van ambtenaren te noemen. Wellicht is het in een eerdere vergadering gebeurd, maar er wordt keer op keer op gewezen dat dit niet de bedoeling is. De heer Lekkerkerker pleit er voor om die lijn aan te houden.

De heer Lekkerkerker heeft het collegebesluit gelezen en het totale overzicht gezien. De vraag was of het bedrag ten laste gaat van de € 20.000 of dat dit *on top of* is.

Wethouder Hoelscher merkt op dat hij niet degene is die heeft gevraagd naar ambtelijke inzet. In deze is het relevant omdat het ook leden betreft van het CMT waarbij het werk gewoon tot de functie behoort. Ambtenaren moeten inderdaad nooit in een politiek debat betrokken worden, maar in dit geval gaat het gewoon over feiten waar anderen ook van op de hoogte zijn. Er is niets te verbergen.

De voorzitter stelt vast dat de standpunten verschillen, wellicht dat dit punt meegenomen moet worden naar de agendacommissie om te bepalen hoe met vergelijkbare gevallen omgegaan wordt. Het agendapunt is hiermee afgerond.

Hierna verlaat wethouder Hoelscher de vergadering.

## 6. Spreekrecht voor burgers

De voorzitter constateert dat er geen aanmeldingen zijn voor dit agendapunt.

## 7. Behandelpunten

### 7.1 Verbonden partijen, waaronder regio Gooi en Vechtstreek en MRA

De voorzitter inventariseert of commissieleden het woord over dit punt willen voeren. Dit blijkt niet het geval.

### 7.2 Geheimhoudingsbesluiten

De heer Bource (SGP) heeft geen opmerkingen behalve dat sommige overzichten behoorlijk lang lijken te worden doorgeschoven. Dat is begrijpelijk omdat er totaalplanningen op staan, maar in het kader van meer transparantie zou onderzocht kunnen worden hoe dat anders gedaan kan worden.

De fractie van de SGP kan instemmen met het voorstel.

De heer Schaap (Transparant Huizen) vindt het overzicht duidelijk, maar in sommige gevallen zou wat meer snelheid beter zijn.

Mevrouw Prins (VVD) geeft aan dat ook de VVD kan instemmen. De fractie begrijpt heel goed dat een aantal adviezen gehandhaafd blijven. Vooral omdat die met investeringen of aanbestedingen te maken hebben. Het voorstel is doorgelezen vanuit de wens om alles openbaar te hebben, maar in de voorliggende besluiten kan mevrouw Prins zich wel vinden. Er is een goede afweging gemaakt.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Prins. De fractie van Leefbaar Huizen stemt ook in.

De heer Van der Pas (PvdA) merkt op dat het goed is dat er binnenkort op een andere manier met de geheimhouding omgegaan wordt. Hoewel er wel een bijlage is die verwijst naar de artikelen ontbreekt toch nog wel de motivatie om welke reden dat artikel van toepassing is. Maar de heer Van der Pas is er van overtuigd dat het met toepassing van de nieuwe nota een stuk beter zal gaan. Het is ook belangrijk dat niet meer eenmaal in de vier jaar gekeken wordt maar een maal per jaar. Dan is het verhelderend om te weten om welke reden dat artikel van toepassing was en om welke reden het zo geregeld is.

Verder verwijst de heer Van der Pas naar het feit dat de Wob (Wet openbaarheid van bestuur) wordt vervangen door de Woo (Wet open overheid), de vraag is of dit gevolgen heeft voor de procedure rondom de geheimhoudingsbesluiten of dat die gewoon op de gebruikelijke wijze kan doorgaan.

De heer Lekkerkerker (D66) verwijst naar de bijlage 'overzicht geheimhoudingsbesluiten raad genomen tijdens raadsperiode 2018-2022' Daarin is een stuk opgenomen van 12 mei 2020 nr 3.1. dat gaat over een 'due diligence' die is uitgevoerd in het kader van doelgroepenvervoer. De heer Lekkerkerker stelt voor om de geheimhouding van dit stuk op te heffen omdat het inmiddels om een publieke organisatie gaat. Het zou goed zijn als transparant wordt op basis van welke keuzes is overgegaan tot het voorstel. Het is voorstelbaar dat het tijdens de onderhandelingen beter was om geheimhouding te betrachten, maar inmiddels zijn de onderhandelingen achter de rug en kunnen wat de heer Lekkerkerker betreft de documenten publiek gemaakt worden.

Voorgaande geldt ook voor nummer 8 van 17 september 2020. Dat gaat over de SRO, ook dat is een publieke organisatie. De heer Lekkerkerker informeert naar de argumenten van het college om op deze stukken geheimhouding te blijven betrachten.

Dit geldt ook voor 2 juli 2021 waar het gaat over de aanbesteding van de accountant. Het is toch gebruikelijk dat binnen bedrijven wordt gerapporteerd wat wordt uitgegeven aan de accountant. Afsluitend merkt de heer Lekkerkerker op ook nog stukken op de lijst te missen. Dit gaat over de overeenkomst die is gesloten in het kader van de afhandeling van de fraudezaak die heeft plaatsgevonden waarbij een regeling is getroffen met een leverancier. De vraag is of het klopt dat dit stuk ontbreekt en zo ja, om welke reden het ontbreekt.

De heer Korzelius (GroenLinks) heeft geen vragen of opmerkingen.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) merkt op dat er een stuk is waar tot 2060 de geheimhouding op gehandhaafd moet blijven. Voor nu begrijpt de fractie van de ChristenUnie dit, maar de vraag is of er bij de herziening van deze investeringsplanning een andere afweging gemaakt kan worden. Wellicht dat het gefaseerd openbaar gemaakt kan worden.

Mevrouw Vos (CDA) is blij met de nauwgezetheid waarmee alles is weergegeven. Verder sluit mevrouw Vos aan bij de inbreng van mevrouw Prins. Het CDA heeft waardering voor de nauwgezetheid waarmee het afgewogen is.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) zegt dat de fractie van Dorpsbelangen Huizen van mening is dat zo veel als mogelijk openbaar moet. Bij voorkeur moet zelfs alles openbaar, maar soms is dat niet mogelijk. De fractie van Dorpsbelangen Huizen is heel blij met de schema's zoals die nu voorliggen, daarin wordt de geheimhouding verantwoord en voor sommige stukken aangegeven wanneer ze wel openbaar worden.

Burgemeester Meijer zegt dat het een zoektocht is geweest en voorliggend is een eerste proeve van hoe het kan gaan worden. De burgemeester dankt voor alle complimenten, de waardering motiveert om verder te gaan. Er worden een aantal dingen aangegeven die het komend jaar bij de volgende verantwoording meegenomen kunnen gaan worden. De burgemeester benadrukt dat dit niet betekent dat er dingen worden afgeschoven, maar het lerende aspect moet er in gehouden worden.

De burgemeester is zeer content met deze eerste proeve. Er zijn zaken op scherp gezet en er zitten herkenbare aandachtspunten in. De burgemeester zal niet inhoudelijk op die punten in gaan, maar gaat ze wel langs.

Geheimhouding tot 2060 klinkt inderdaad heel lang, maar dat is net het enige voorbeeld waar dit op van toepassing is. Eigenlijk wil men toe naar een ander basisstuk zoals de raad er al een aantal van heeft gezien vorig jaar. Een stuk waarbij hele kleine bijlagen geheim worden verklaard. Maar daar is tijd voor nodig omdat het bij sommige stukken beter is om die door de tijd weg te laten lopen. Want herschrijven kost te veel capaciteit en het vormt risico's, in dit geval is een uitsterfconstructie verstandig. De burgemeester vraagt hiervoor begrip en merkt op dat het goed is om elkaar scherp te houden. Als het de raad opvalt dat er zaken niet in een bijlage verwerkt zijn is het verzoek om het college hier op aan te spreken. Dit maakt het college scherper en dat is de komende paar jaar nodig om uiteindelijk in de comfortabele eindsituatie te geraken. De burgemeester benadrukt dat het streven is dat er geen nieuwe stukken bij komen waarop geheimhouding gedurende zo'n lange tijd van toepassing is.

De heer Lekkerkerker heeft drie specifieke zaken genoemd. De burgemeester vraagt voor het college en de organisatie een jaar de tijd om de opmerkingen te kunnen onderzoeken. Daarvoor is namelijk een inhoudelijk/juridische beoordeling nodig. Verder zitten er ook partners achter waarmee gezamenlijk afspraken zijn gemaakt en die afspraken kunnen natuurlijk niet eenzijdig veranderd worden. De burgemeester vat samen dat de opmerkingen genoteerd worden, er zal in dialoog met de partners naar gekeken worden en volgend jaar, als de geheimhoudingsbesluiten weer behandeld worden kan er verder over gesproken worden.

De overeenkomst die door de heer Lekkerkerker wordt gemist staat niet op zichzelf. Het gaat om een college-bevoegdheid die het college in het kader van een niet openbaar besluit heeft genomen. Die stukken staan op de niet-openbare lijst van het college. Dat is een lijst die vanaf dit jaar wordt opgebouwd en daarmee ook zichtbaar. Het gaat dus om een besluit dat niet door de raad is genomen, daarom treft de commissie het ook niet aan bij dit agendapunt. Vanaf volgend jaar wordt zichtbaar welke niet openbare besluiten het college heeft genomen en ook om welke reden. Dit zal volgens dezelfde systematiek worden gedaan als nu in de voorliggende stukken wordt gehanteerd.

De voorzitter informeert of de heer Bource voldoende antwoord heeft op zijn aanvullende vraag. Dat is het geval. Vervolgens geeft de voorzitter het woord aan de heer Van der Pas die al wel het woord heeft gevoerd, maar nog geen standpunt had ingenomen.

De heer Van der Pas (PvdA) vraagt nog antwoord op zijn vraag over de Wob die vervangen wordt door de Woo.

Burgemeester Meijer antwoordt dat de vraag van de heer Van der Pas niet relevant is voor het voorliggende overzicht. De wet gaat vooral aanscherpen wat nu eigenlijk het fundament is. Alleen uit de naam van de wet, de Wet open overheid, blijkt al een andere filosofie. Er wordt al op die wet geanticipeerd, die wordt in de verordeningen al genoemd. Als er invloed bestaat op het voorliggende overzicht en de daarin genoemde besluiten zal daar volgend jaar op teruggekomen worden.

De heer Van der Pas (PvdA) is na de toelichting van de burgemeester akkoord met het voorstel.

De heer Lekkerkerker (D66) merkt op dat de raad aan het einde van deze raadsperiode een bekrachtiging moet geven of de dingen die gedurende deze periode geheim waren ook geheim moeten blijven. Daarbij begrijpt de heer Lekkerkerker het antwoord niet dat er nog een jaar gewacht moet worden om de juridische consequenties te overzien.

Ook met het antwoord inzake het document dat niet op het overzicht staat heeft de heer Lekkerkerker moeite. Want het document waar de heer Lekkerkerker op doelt is wel degelijk door de raad behandeld, maar het staat niet op de lijst. Het is verwarrend dat er meerdere lijsten bestaan. Alles wat de raad onder geheimhouding behandelt dient nu voor te liggen, wat het college behandelt is aan het college. De heer Lekkerkerker vraagt hierop een reactie van de burgemeester.

Burgemeester Meijer legt uit dat er op dit moment een soort transitiefase is naar anders werken. Er is nu een lijst met 50 tot 70 besluiten waarvan er bij 3 de afweging wordt gemaakt of het nog urgent is of niet. Daarbij heeft de burgemeester om een jaar de tijd gevraagd om met de partijen die daarachter zitten in gesprek te gaan. Want op dit moment zijn de *ins en outs* onvoldoende bekend.

Scherper geformuleerd vindt de burgemeester de urgentie niet zo groot dat het voor de komende raad moet worden besproken. Het stelsel was zo dat het een maal in de vier jaar werd besproken en dat gaat nu naar een maal per jaar. Er wordt dus al een hele slag gemaakt. Maar de burgemeester benadrukt dat het uitgangspunt, openbaar tenzij, wordt gedeeld en dat is vooral van belang.

De burgemeester heeft er geen herinnering aan dat er in de raad een besluit is genomen over het onderwerp dat de heer Lekkerkerker mist. En dat is waar het om gaat. Het is wellicht een keer al dan niet in vertrouwen in een commissie besproken, hoe het college met de afwikkeling om gaat. Maar volgens de burgemeester heeft de raad op dit onderdeel geen besluit genomen, dat is een collegeverantwoordelijkheid. Maar de burgemeester zegt toe dat dit opnieuw bekeken zal worden. Als later blijkt dat dit toch toegevoegd moet worden dan zal dat de volgende keer gebeurd zijn.

De heer Lekkerkerker (D66) merkt op dat op het moment dat er iets in vertrouwelijkheid wordt gedeeld met de commissie of raad, die vertrouwelijkheid in de raad moet worden bekrachtigd. Dus of het is in vertrouwen gedeeld en dus ook vertrouwelijk behandeld, of het is niet in vertrouwen gedeeld en dan kunnen de documenten vrij gegeven worden en hoeven niet op het lijstje geplaatst te worden.

De heer Van der Pas (PvdA) krijgt het gevoel dat er een spraakverwarring ontstaat. Deze vergadering worden de door de raad genomen besluiten beoordeeld. Dat is iets anders dan dat de raad in vertrouwen een mededeling krijgt of iets bespreekt. De heer Van der Pas heeft de toezegging van het college gehoord dat er zo veel mogelijk openheid betracht gaat worden, ook ten aanzien van collegebesluiten en is van mening dat er sprake is van een spraakverwarring.

De heer Bource (SGP) wil trachten de onduidelijkheid op te heffen. Het gaat om mededelingen die gedeeld zijn door het college tijdens besprekingen van het presidium. Het onderwerp waar de heer Lekkerkerker op doelt is zeker niet in de raad geweest.

De heer Lekkerkerker (D66) merkt op dat in deze zaal een gesprek is gevoerd met de heer Rebel. De heer Rebel is een overeenkomst aangegaan met een partij en de raad wilde daar openbaarheid over. De heer Rebel heeft daarop aangegeven dat er aan de betreffende partij is beloofd om het geheim te houden. De heer Lekkerkerker wil dat dit niet ergens in het niet verdwijnt, dit hoort op het lijstje. De heer Lekkerkerker is van mening dat als er op deze wijze met geheimhouding wordt omgegaan het al een stille dood is gestorven voordat het is opgestegen.

Burgemeester Meijer merkt op dat dingen niet groter gemaakt moeten worden dan nodig is. De burgemeester heeft een voorliefde om dingen te benoemen die wel goed gaan, maar er moet zeker ook aandacht zijn voor dingen die aandacht nodig hebben. De burgemeester gaat in op drie 'stel dat' vragen.

1. Stel dat er een bespreking in de commissie is geweest dan is het aan de commissie om daar geheimhouding op te leggen. Maar de voorliggende lijst gaat over raadsbesluiten, dan

- hoort het niet op dit overzicht.
2. Stel dat het om een bevoegdheid van het college gaat die in de categorie niet-openbaar valt dan kan die met de commissie zijn besproken, maar dan zijn de notulen van dat deel geheim. Dat is weer iets anders.
  3. Stel dat de raad er over heeft besloten. Dan zou het op de voorliggende lijst thuis horen. Gezien deze vragen heeft de burgemeester in de vorige termijn toegezegd om hier aandacht aan te besteden en het uit te zoeken. De burgemeester stelt voor om de assumpties te laten voor wat ze zijn en af te wachten wat het uitzoekwerk van het college gaat opleveren. Het zoekwerk zal gaan leiden toe een memo, notitie of iets dergelijks.

De heer Lekkerkerker (D66) vindt het prima als het uitgezocht gaat worden. Er is niets zo vervelend dan ergens geheimhouding op te hebben waarbij nergens duidelijk vermeld staat waar de geheimhouding over gaat. De heer Lekkerkerker weet precies waar het in het document over ging en het moet volstrekt helder zijn tot wanneer of hoe dat zit met de geheimhouding. Er mag geen twijfel ontstaan of het wel of niet gedeeld mag worden, dat levert risico's op. Als dat in een notitie kan worden meegedeeld dan vindt de heer Lekkerkerker dat prima.

De voorzitter gaat er van uit dat de heer Lekkerkerker een voorbehoud neemt op het raadsvoorstel en het mee terug neemt.

De heer Lekkerkerker (D66) knikt hierop instemmend.

De heer Korzelius (GroenLinks) is akkoord met het voorstel.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) is akkoord. Het is goed te horen dat de motivering in het vervolg van deze stukken wordt meegenomen. Mooi dat het om werk in uitvoering gaat.

Mevrouw Vos (CDA) is akkoord.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) zegt al te hebben aangegeven dat Dorpsbelangen Huizen met het voorstel kan instemmen. De fractie is blij dat de stukken meer openbaar gemaakt worden.

De voorzitter constateert dat het voorstel als een behandelstuk naar de komende raadsvergadering zal gaan.

### **7.3 Mededeling mevrouw M. Verbeek over stand van zaken extern onderzoek BMC**

De voorzitter geeft aan dat dit punt is aangemeld door D66 en geeft daarom die fractie als eerste het woord.

De heer Lekkerkerker (D66) slaat deze eerste woordvoering over gezien het feit dat zijn computer het even laat afweten.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) merkt op dat de fractie van Leefbaar Huizen dit punt ook heeft aangemeld. In de mededeling van 22 oktober 2021 staat dat de gevraagde € 200.000 voor heel het jaar 2022 is. Het bedrag is onvoldoende om alle verzoeken te honoreren en dat gaat ook niet gebeuren, incidenteel budget gaat voor 2022 niet aangevraagd worden. Het hele staatje overziend komt de heer Koning echter op een tekort van ruim € 23.000 uit. De vraag is hoe dit bedrag gedekt gaat worden.

Verder is er in het amendement gevraagd om een heel helder overzicht. In tegenstelling hierop wordt echter gesproken over 'reeds beschikbare dekking uit andere bronnen'. De heer Koning vraagt uit welke dekking dit is en om welke andere bronnen dat gaat. De beantwoording kan door middel van een memo, maar er moet wel helderheid over komen.

De heer Korzelius (GroenLinks) begrijpt uit de notitie dat het rapport beschikbaar is en ter beschikking zal worden gesteld bij de collegeonderhandelingen. De vraag is of dat betekent dat de huidige raad op geen enkele wijze kennis kan nemen van het rapport.

De heer Lekkerkerker (D66) heeft vragen die aansluiten bij de vragen van de heer Koning. Er staan bedragen genoemd onder 'inhuur' die intern worden opgelost. Bijvoorbeeld onder het kopje 'eerdere aanvragen' staat achter de punten 'incident onderst. procesbeschrijvingen' en 'processpec. rechtmatigheid' vermeld dat het voorlopig intern is opgelost. Dat vindt de heer Lekkerkerker opmerkelijk. Er bestaat een lijstje met mensen die extern worden ingehuurd, het wordt intern opgelost maar het budget wordt dan nog wel uit het externe potje gehaald. Verder wordt in het stuk van 28 oktober aangegeven dat er behoefte is aan versterking op het gebied van een concern brede informatiemanagement functie en data analyse. Dit komt de heer Lekkerkerker echter niet tegen in de lijst. De vraag is hoe dat nu verder wordt ingevuld.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) verwijst naar de post 'reeds beschikbare dekking uit andere bronnen'. De vraag is om welke reden die post niet onderop staat. Want dan kunnen de totale claims bekeken worden. Die komen nu niet op € 534.000, maar inmiddels wordt dat bijna € 595.000. Dat geeft een vreemd en vertekend beeld vindt mevrouw Rebel. Daarnaast is die post weer een zogenaamd potje dat ergens gevonden wordt. Het moet wel verantwoord worden waar dat potje van € 60.000 vandaan komt.

Burgemeester Meijer geeft aan dat het deels om technische vragen gaat, maar zal trachten alle vragen te beantwoorden.

De huidige raad zal ook nog kennis nemen van het rapport. Het college is druk bezig om het rapport met een soort plan van aanpak-gedachte voor te bereiden en dan aan de raad en onderhandelaars aan te bieden. Er staat veel druk op om het tijdig te doen zodat iedereen het tijdig kan lezen en binnen de eigen kring kan verspreiden.

De post 'personeel' kent door verplichtingen die de Rijksoverheid aan gemeenten oplegt allerlei subcategorieën. Dat zijn categorieën als salaris, vakantiegeld en opleidingen. Dat zijn budgetten die jaarlijks worden gevuld en uitgenut in het kader van dat doel. Het college heeft een zekere vrijheid om binnen die budgetten te schuiven en dat betekent dat soms ook andere budgetten, bronnen, gebruikt kunnen worden. In de notitie is dit heel technisch weergegeven, maar uiteindelijk laat het zien dat met de € 200.000 de prioritering voor het gevoel van het college net voldoende is. Dat moet blijken in de loop van dit jaar. Daarbij heeft het college de harde afspraak gemaakt dat er geen extra geld wordt gevraagd. Onder aan de streep staat nu een klein negatief bedrag, maar de burgemeester heeft de overtuiging dat het college daar op nul gaat uitkomen.

Bij sommige zaken wordt getracht om het intern op te lossen, maar het kan zijn dat er in de loop van het jaar toch gedwongen een externe uitbesteding moet komen. De wet schrijft voor dat daar dan wel een dekkingsvoorstel voor moet zijn. Dat wil niet zeggen dat het persé gebruikt gaat worden, maar het moet wel verantwoord worden. Als dat niet gedaan wordt kan er geen rechtmatigheidsverklaring afgegeven worden. De raad is tot op detailniveau meegenomen met alle afwegingen. Dat vraagt van de raad dat die afwegingen met een zekere reflectie en afstand bekeken worden zodat er voor het college enige vrijheid van handelen blijft bestaan.

In het kader van de prioritering is de informatiemanagement en data analyse functie *on hold* gezet. Omdat men met het bedrag van € 200.000 prudent wil omgaan zat er al een zekere krapte in en alles afwegende op het belang is besloten om te wachten en de volgende keer te kijken of het verantwoord is of niet. Bij de andere vacatures wordt een samenspel gezien van mensen die gebruik gaan maken van een generatiepact. Dat gaat om mensen die bijvoorbeeld van 5 dagen terug gaan naar 3 dagen werken. Dan kan er een tijdelijke inhuur gedaan worden op dat gebied en soms wordt er al iemand aangetrokken zodat de overdracht makkelijker kan plaatsvinden. Dit is allemaal terug te zien in de staatjes als varianten. Het onderdeel 'functiewaardering extern beleggen' gaat bij iemand weg omdat dit makkelijk extern te beleggen is zodat de interne persoon waardevol ander werk kan overnemen. Op deze manier is er geplakt en geknipt om de marge van € 200.000 werkzaam en verantwoord te laten zijn.

Mochten er nog meer vragen bestaan dan stelt de burgemeester voor om de commissie mee de diepte in te laten nemen door een persoon die het overzicht heeft. Dit zodat er meer gevoel en



verhouding gaat ontstaan.

De heer Lekkerkerker (D66) geeft aan dat zijn vragen deels beantwoord zijn. Er is toch een lichte teleurstelling. Vorig jaar zomer heeft het college een winstwaarschuwing afgegeven dat de kwaliteit van de organisatie onder druk stond en dat daar extra middelen voor nodig waren. Het ging daarbij vooral om het bestendigen van systemen, het zat vooral op het gebied van ICT. Daarop volgde het verzoek om € 200.000 vrij te maken, waarbij de raad heeft gevraagd om inzicht te verkrijgen in wat er ging gebeuren. Nu komt er een overzicht waar uit blijkt dat er gewoon vacatures worden ingevuld. Niets wijst er op dat er mensen worden ingehuurd die gaan zorgen dat de gaten opgelost gaan worden die gaan ontstaan omdat er hoge eisen aan de organisatie worden gesteld. De heer Lekkerkerker begrijpt de uitleg volledig dat de middelen er zijn om mensen te vervangen. Maar er was extra geld gevraagd om achterstallig onderhoud in te halen. De heer Lekkerkerker heeft de indruk dat daar geen prioriteit aan wordt gegeven en vindt dat teleurstellend.

Dat er een lijstje wordt gemaakt met termen als 'activiteiten' en 'functiewaardering extern beleggen' en er vervolgens wordt gesteld dat er eigenlijk geen technische vragen gesteld mogen worden vindt de heer Lekkerkerker ook teleurstellend.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) dankt de burgemeester voor de beantwoording. De heer Koning kent ook enige teleurstelling alhoewel die minder is dan bij de heer Lekkerkerker. De teleurstelling van de heer Koning zit vooral in de manier waarop er gecommuniceerd is naar de commissie en de raad. Kijkend naar de ontvangen mededelingen van 22 oktober komt de heer Koning wel heel veel dingen tegen die niet gedaan zijn. In die zin heeft de heer Lekkerkerker wel enigszins gelijk dat het teleurstellend is.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) staat ook achter de zaken die de heer Lekkerkerker aanhaalt. De functies die destijds naar voren gebracht waren kenden een hoge moeilijkheidsgraad. Dat wordt in het overzicht niet teruggezien en mevrouw Rebel vraagt zich af of de € 200.000 wel ingevuld wordt met de functies waarvoor het geld bestemd was.

Burgemeester Meijer vindt het spijtig dat kennelijke verwachtingen anders uitpakken dan ze zijn bedoeld. Daar zijn meerdere mensen bij betrokken en dat leert dat de verwachtingen een volgende keer over en weer nog iets scherper mogen worden uitgesproken. Het lijkt de burgemeester helder dat met een tijdelijk bedrag geen mensen in vaste dienst genomen kunnen worden. Er zijn inderdaad zaken die een structurele oplossing behoeven. Vervolgens is er gekeken hoe het dit jaar met vooral een andere interne verdeling van activiteiten nog droog gehouden kan worden om vervolgens de grote discussie in volle omvang te gaan bespreken. Op dat moment wordt gesproken over structurele middelen en over welke jaren dat wordt gedaan. Op basis van een jaar kunnen geen mensen aangetrokken worden. Als het college dit niet voldoende helder heeft gebracht biedt de burgemeester daarvoor excuses aan.

Het overzicht is inderdaad heel technisch, om die reden deed de burgemeester het aanbod om met elkaar om tafel te gaan zitten.

De burgemeester vraagt om de interpretatie van een woordje op een welwillende manier naar elkaar uit te spreken. Dat helpt elkaar verder.

De voorzitter stelt vast dat er geen vragen meer zijn en dat met de laatste beantwoording dit agendapunt is afgerond.

## **8. Financiële overzichten commissie**

De commissie heeft geen vragen.

## **9. Vaststellen toezeggingenlijst**

### **9.1 Toezeggingenlijst bijgewerkt tot en met de laatste raadsvergadering**

Mevrouw Prins (VVD) verwijst naar punt 4, het medewerkers tevredenheidsonderzoek. Mevrouw Prins wil graag het college helpen herinneren aan de toezegging dat de raad in het eerste kwartaal 2022 geïnformeerd wordt.

Burgemeester Meijer antwoordt een actieve herinnering te hebben aan de toezegging.

#### 10. Rondvraag en sluiting

Burgemeester Meijer richt het woord tot de heer Woudsma die al geruime tijd deze commissie voorziet als eerste plaatsvervangend voorzitter. Het is de burgemeester en de agendacommissie opgevallen dat de heer Woudsma het voorzitterschap op een prettige en ontspannen wijze invult. De heer Woudsma laat zich niet opjagen en blijft rust uitstralen, er wordt zelden of nooit gemerkt dat er irritatie ontstaat. Dat heeft het gewenste effect dat de inhoud tot z'n recht komt, zeker ook als het ging om zware onderwerpen. Dat betekende soms dat de vergadering dan om 23.00 uur of 23.30 uur afgelopen was, maar het verliep wel in een ontspannen sfeer. En dat is een goed teken want dan kan in de daaropvolgende raadsvergadering het debat op de inhoud over de punten die nog resteren goed plaatsvinden. Daar wil de burgemeester de heer Woudsma een compliment over maken en waardering over uitspreken. Rondkijkend ziet de burgemeester ook instemmend geknik bij de commissieleden. Hierna overhandigt de burgemeester de heer Woudsma een boekje.

De heer Woudsma dankt voor de mooie woorden en geeft een korte terugblik op een jaar voorzitterschap. Er is hybride begonnen, de voorzitter met ondersteuning op het gemeentehuis en de overige deelnemers vanuit huis. Dat was een bijzondere samenwerking. Later kwamen er meer mensen op het gemeentehuis en sommigen bleven nog thuis. De voorzitter dankt de heer Meijerman voor de prettige samenwerking. Verder dankt de voorzitter de commissieleden die zeer op de inhoud en zeer punctueel hebben vergaderd. Dat wordt gewaardeerd. Verder dankt de voorzitter de leden van het college die altijd in de commissie aanwezig waren. En *last but not least* dank aan de heren Van Zuiden en Veenstra, het was prettig om met hen samen te werken.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering om 21.08 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 19 mei 2022.

De voorzitter,

De commissiegriffier,