

Van: Marlies van der Linden <geanonimiseerd @regiogv.nl>

Datum: 17 mei 2024 om 09:15:49 CEST

Aan: Griffie

Onderwerp: FW: Werkgroep raadsbetrokkenheid 6 juni - memo oplossingsrichtingen

Beste griffiers,

Zoals afgesproken ontvangen jullie deze mail ter informatie.

Met vriendelijke groet,

Marlies van der Linden
Bestuurssecretaris

Werkdagen: ma, di, do, vr
M: 06 geanonimiseerd
E: geanonimiseerd @regiogv.nl

Van: Marlies van der Linden

Verzonden: vrijdag 17 mei 2024 09:11

Aan: W. Pel, Christien Dobber, Marcus van den Brink, Maarten Balzar, Marjolein Groot Koerkamp, Jarno Deen, J. Kalk, M. Leeuwin, R. Rebel, Ellen van Dorst-Brakel, Margriet Rademaker, Minke Knibbe, A. van Meerveld, Nanning Mol, E. van den Berg

Onderwerp: Werkgroep raadsbetrokkenheid 6 juni - memo oplossingsrichtingen

Beste leden van de werkgroep raadsbetrokkenheid,

Tijdens de werkgroep raadsbetrokkenheid van 14 maart is afgesproken dat jullie voor de volgende bijeenkomst een memo met oplossingsrichtingen krijgen. Hierbij stuur ik jullie deze memo toe. Het resumé van de bijeenkomst hebben jullie al eerder ontvangen, maar is ook als bijlage aan de memo toegevoegd.

Graag zien we jullie op donderdag 6 juni om 19.30 uur op het Regiokantoor (Naardenkamer, begane grond).

Als je niet aanwezig kunt zijn op 6 juni, hoor ik dat t.z.t. graag nog even.

Met vriendelijke groet,

Marlies van der Linden
Bestuurssecretaris

Werkdagen: ma, di, do, vr
M: 06 geanonimiseerd
E: geanonimiseerd @regiogv.nl

Werkgroep raadsbetrokkenheid: oplossingsrichtingen

Algemeen	
Aan	Werkgroep raadsbetrokkenheid
Van	Nanning Mol en Marlies van der Linden
Datum	16-5-2024
Verspreiden	Ja
Kenmerk	DOC-24005035

Inleiding

De zienswijzen van de gemeenteraden n.a.v. de actualisatie van de Gemeenschappelijke Regeling (maart-juni 2023) gaven geen reden om een gemeenschappelijke adviescommissie te starten; hiervoor ontbrak de unanimiteit. Het algemeen bestuur heeft voorgesteld om wel tegemoet te komen aan de geluiden die er zijn en een werkgroep met raadsleden te starten. Doel van de werkgroep is een heldere analyse rondom het onderwerp raadsbetrokkenheid te maken op basis van de volgende vragen:

1. Hoe kijken we terug op maatregelen van eerdere raads werkgroepen?
2. Wat missen we?
3. Welke problemen constateren we?
4. Wat willen we bereiken?

In bijlage 1 is een weergave van de eerste bijeenkomst van 14 maart 2024 opgenomen.

In deze memo zijn de uitkomsten van de bijeenkomst vertaald in oplossingsrichtingen en bespreekpunten voor de tweede sessie geformuleerd.

Raadsbetrokkenheid op de agenda

Het verbeteren van de betrokkenheid van raden bij het regionale besluitvormingsproces is een continue aandachtspunt. Naast de formele instrumenten om raden in positie te brengen, zoals de P&C-producten (begroting, jaarrekening en bestuursrapportage) en de RSA-agendatool, zijn de afgelopen jaren ook andere middelen ingezet om de raadsbetrokkenheid te vergroten.

Voorwaarde voor een goed besluitvormingsproces is wederkerigheid, niet alleen de Regio, maar ook de raden worden om inzet gevraagd.

Bij het traject rondom de actualisatie van de Gemeenschappelijke Regeling zag een aantal raden het invoeren van een gemeenschappelijke adviescommissie als verbeterpunt om de raden beter in positie te brengen. Het starten van een gemeenschappelijke adviescommissie is een middel om de raden eerder bij regionale besluitvormingstrajecten te betrekken en kan daarmee bijdragen aan het versterken van het democratisch functioneren van de Regio.

Tegelijkertijd is het belangrijk om te beseffen dat middelen/instrumenten altijd verbeterd kunnen worden, maar samenwerken ook betekent dat compromissen gesloten moeten worden en/of de autonomie deels moet worden losgelaten.

Governance

Bij alle oplossingen om de raadsbetrokkenheid te verbeteren staat de formele advisering door lokale raden buiten discussie. De lokale gemeenteraad is en blijft de partij die om zienswijzen gevraagd wordt door het algemeen bestuur.

Optimalisatie van huidige instrumenten

Tijdens de bijeenkomst op 14 maart zijn verschillende mogelijkheden genoemd om de huidige instrumenten van raadsbetrokkenheid te verbeteren. Onderstaand wordt bij de verschillende instrumenten van raadsbetrokkenheid aangegeven:

- hoe deze op dit moment ingezet worden,
- welke verbetermogelijkheden naar voren zijn gekomen bij de werkgroep van 14 maart en
- wat nog bespreekpunten/aandachtspunten voor de volgende werkgroepbijeenkomst van 6 juni zijn.

Huidig instrument: Regiopodium

Huidige inzet:

Regiopodia/webinars worden ingezet voor onderwerpen waar besluitvorming door de raden over plaats moet vinden. Daarnaast worden Regiopodia/webinars ingezet voor onderwerpen waar raden over geïnformeerd willen worden die zij hebben benoemd in de Regionale samenwerkingsagenda (RSA). Er wordt bij het Regiopodium nu onderscheid gemaakt in drie varianten:

1. Regiopodium digitaal (Webinar)
 - *Informatie ontvangen en vragen stellen*
2. Regiopodium dialoog
 - *Informatie ontvangen en vragen stellen*
 - *Raadsleden gaan met elkaar in gesprek*
3. Themabijeenkomst over focusopgaven
In de Regionale samenwerkingsagenda (RSA) zijn een aantal focusopgaven benoemd. Over deze focusopgaven worden themasessies georganiseerd zodat de raden met elkaar in gesprek kunnen gaan

Optimalisatie/verbetering:

- Voorbereiding en afstemming vooraf aan Regiopodium door raadsleden kan verbeterd worden, bv. door vooraf met eigen raadsleden af te stemmen.
- Afspraak maken dat raadsleden in de eigen raad nagaan wie naar Regiopodia gaat.
- Terugkoppeling in raden na afloop van een Regiopodium in commissie of via app-groepen wat is opgehaald aan informatie/beeldvorming.

Bespreekpunten/aandachtspunten:

- Kan meningsvorming plaatsvinden tijdens een Regiopodium of kan meningsvorming alleen plaatsvinden in lokale raadsbijeenkomsten en blijven Regiopodia daarmee uitsluitend beeldvormend? De beelden en mogelijkheden hierover zijn onder de deelnemers van de werkgroep wisselend. Er is aangegeven dat een inhoudelijke mening geven namens één gemeente door een afgevaardigde/afgevaardigden niet mogelijk is. Het weergeven van input vanuit de fracties (feitelijk benoemen van ideeën en standpunten) is wellicht wel mogelijk.
- Als er bereidheid is om meningsvorming te verbreden naar het Regiopodium betekent dit ook dat er lokaal input op moet worden gehaald.

Huidig instrument: startnotitie

Huidige situatie:

Bij de start van bestuurlijke trajecten waar raden een besluitvormende rol hebben, wordt een startnotitie opgesteld. Hierin zijn proces, planning en procedureafspraken opgenomen. Afhankelijk van het onderwerp is een oplossingsrichting/preadvies van het algemeen bestuur in de startnotitie opgenomen.

Optimalisatie/verbetering:

- Geef meer gelegenheid om inhoud op te halen, neem verschillende oplossingsrichtingen in de startnotitie op, leg raadsleden meerdere keuzes voor en/of werk met scenario's.

Huidig instrument: regionale rol van het algemeen bestuur

Huidige situatie: leden van het algemeen bestuur zijn allemaal voorzitter van een portefeuillehoudersoverleg en bestuurlijk verantwoordelijk voor één of meerdere RVE's. Bij de behandeling van bv. een startnotitie kan de bestuurlijk trekker uitgenodigd worden om hierover tijdens een raadsbijeenkomst informatie te geven.

Optimalisatie/verbetering:

- Zorg ervoor dat leden van het algemeen bestuur zichtbaarder zijn in de raden. Bij majeure zaken aangeven dat de bestuurlijk trekker – zonder tegenbericht – standaard langskomt om zaken toe te lichten. Dit in plaats van aanbieden dat een bestuurlijk trekker aan kan sluiten bij de lokale behandeling.
- Op de agenda van de raadscommissie standaard de regionale samenwerking opnemen. De betrokken portefeuillehouders/lid algemeen bestuur kunnen dan de raad informeren. Ook kan voor aankomende vergaderingen (bv. van adviescommissie) input gevraagd worden en terugkoppeling worden gegeven.

Aandachtspunten/bespreekpunten:

- Tijdens de bijeenkomst op 14 maart is als verbetering genoemd: geef bij besluitvorming door het algemeen bestuur duidelijk aan op welke wijze de zienswijzen verwerkt zijn en hoe de besluitvorming tot stand is gekomen.
 - o Vraag 1: het algemeen bestuur geeft momenteel al in een nota van zienswijzen een reactie op de ingebrachte zienswijzen. Hoe kan dit verbeterd worden?
 - o Vraag 2: op welke wijze kan tegemoet gekomen worden aan de wens om inzicht te geven hoe de besluitvorming tot stand is gekomen? De samenwerking in het algemeen bestuur is gebaseerd op collegiaal bestuur. Er wordt in principe zelden tot nooit gestemd.

Middel om instrumenten goed te kunnen gebruiken: contact tussen raadsleden

Huidige situatie:

Raadsleden uit de verschillende gemeenten kunnen elkaar ontmoeten bij een Regiopodium. Er is nu geen plek waar raadsleden met elkaar kunnen afstemmen. NB. De deelnemers aan de werkgroep raadsbetrokkenheid hebben het initiatief genomen om elkaar te informeren over moties en amendementen.

Aandachtspunten/bespreekpunten:

- Elkaar kennen als raadsleden staat aan de basis van een goede samenwerking. Tijdens de werkgroepbijeenkomst kan verder geïnventariseerd worden welke mogelijkheden hiervoor passend zijn.

Scenario adviescommissie

Naast de optimalisatie van de huidige instrumenten is het ook mogelijk om daarnaast te starten met een adviescommissie.

Naar aanleiding van de bespreking in de werkgroep raadsbetrokkenheid lijkt het scenario van een adviescommissie die adviseert over het proces het meest haalbaar.

Aandachtspunten/bespreekpunten:

- Wat is de taak/opdracht van een adviescommissie die over het proces adviseert? Dit kan bijvoorbeeld zijn: 'Het algemeen bestuur gevraagd en ongevraagd adviseren over de regionale processen waar gemeenteraden over besluiten'.
- Naast afstemming over besluitvormingstrajecten is het ook belangrijk om met de adviescommissie consequent te evalueren wat goed en niet goed is gegaan bij de gevolgde besluitvormingsprocessen.
- Bij afstemming over het proces door een adviescommissie raakt dit de rol van het griffiersoverleg, waar ook over regionale processen wordt afgestemd. Gaan we dingen niet dubbel doen? Wat wordt de wisselwerking met het griffiersoverleg?
- Welke raadsleden worden afgevaardigd naar de adviescommissie? Is dat een vaste vertegenwoordiging, wisselt dat per vergadering afhankelijk van het onderwerp of is een tussenvorm met een vast en wisselend lid passender?
- Hoe zorgen de deelnemers aan adviescommissie er voor dat zij brede, lokale input in kunnen brengen? Voorzet ter bespreking: deelnemers aan de adviescommissie vertegenwoordigen de gehele raad op het punt van proces en procedures en leveren geen inhoudelijke inbreng op regionale onderwerpen (dit is gelijk aan de werkwijze bij de MRA raadtafel).
- Wat is de frequentie van bijeenkomen? Met een frequentie van 2 of 3x bijeenkomen is de verwachting dat er voldoende gelegenheid is om besluitvormingstrajecten af te stemmen. Daarnaast is er altijd ruimte om vanuit de deelnemers of vanuit de Regio een extra bijeenkomst te plannen.
- Om alle raadsleden goed te informeren koppelen deelnemers aan de adviescommissie actief in de eigen gemeenteraad terug.
- Vanuit de Regio is af en toe behoefte om af te stemmen over inhoudelijke onderdelen (bv. over de RSA-resultaten) – is dit op incidentele basis mogelijk in de adviescommissie (mits vantevoren geagendeerd zodat de vertegenwoordiger in de adviescommissie input op kan halen bij de raadsleden).
- Met het starten en afstemmen van een adviescommissie kan als pilot begonnen worden. Vraag is wel: wanneer is het experiment geslaagd? En wie bepaalt dat?

Bijlage 1: verslag werkgroep raadsbetrokkenheid d.d. 14 maart 2024

Werkgroep raadsbetrokkenheid

14 maart 2024

Algemeen	
Aanwezig	Raadsleden: Blaricum: Willem Pel Eemnes: Marcus van den Brink Gooise Meren: Maarten Balzar Gooise Meren: Marjolein Groot Koerkamp Hilversum: Jarno Deen Hilversum: Jacqueline Kalk Huizen: Margot Leeuwin Huizen: Rutger Rebel Laren: Ellen van Dorst-Bakel Griffiers: Gooise Meren: Henk de Vries Hilversum: Anita van Meerveld Regio: AB/DB lid: Nanning Mol Bestuurssecretaris: Marlies van der Linden
Afwezig	Raadsleden: Blaricum: Christien Dobber Wijdmeren: Margriet Rademaker
Contactpersoon	Marlies van der Linden
E-mail	geanonimiseerd @regiogv.nl
Vertrouwelijk	Nee
Kenmerk	DOC-24004726

Na een kennismakingsronde wordt stil gestaan bij de aanleiding van de werkgroep. Naar aanleiding van de zienswijzen bij de Gemeenschappelijke Regeling over de gemeenschappelijke adviescommissie ontbrak de unanieme wens van de raden voor invoering van een gemeenschappelijke adviescommissie. Het algemeen bestuur heeft voorgesteld om een werkgroep raadsbetrokkenheid te starten om een heldere analyse te maken:

- Hoe kijken we terug op maatregelen van eerdere raads werkgroepen?
- Wat missen we?
- Welke probleem constateren we?
- Wat willen we bereiken?

Bij de ingebrachte zienswijzen over de adviescommissie per gemeente wordt kort stilgestaan. Samenvattend waren er drie varianten in de zienswijzen over de adviescommissie:

1. Opnemen adviescommissie in de GR:
 - Eemnes
 - Hilversum
 - Huizen
 - Wijdmeren
2. Eerst nadere verkenning:
 - Gooise Meren
3. Geen zienswijzen over adviescommissie:
 - Blaricum
 - Laren

De specifieke input van de gemeenten is hieronder weergegeven:

Eemnes:

- Voorstander van instellen gemeenschappelijke adviescommissie, aanvullend op bestaande instrumenten die mede zijn ingevoerd n.a.v. de adviezen van de werkgroep governance om raden beter in positie te brengen.

Hilversum:

- Raad van Hilversum hecht eraan dat in deze bestuursperiode uitvoering wordt gegeven aan de aanbevelingen van de werkgroep governance onder leiding van burgemeester Mol. Daarmee wordt recht gedaan aan de bestuurlijke/democratische legitimiteit van de regionale samenwerking.
- Terughoudendheid ten aanzien van de door de wetgever geschapen mogelijkheid om een adviescommissie in te richten heeft ons verrast, mede gelet op de aanleiding voor de instelling van de werkgroep Mol.
- Kan-bepaling opnemen in de GR zodat indien positief besloten de adviescommissie daarna kan worden geïmplementeerd.

Gooise Meren:

- Wij menen dat zo'n commissie mogelijk kan bijdragen aan het versterken van het democratisch functioneren van een GR. Het goed functioneren van zo'n commissie vraagt wel om een nadere bepaling van de rol en de bevoegdheden van deze commissie en ook van de raadsleden die deel van de commissie uitmaken. Belangrijke vragen daarbij zijn welke opdracht de raadsleden hebben die door de raden naar zo'n adviescommissie zijn afgevaardigd en hoe deze raadsleden aan hun advies komen (e.g. hebben zij het fiat van de raad nodig?). Er zijn kortom wel vragen rondom de democratische legitimatie van de commissie en overigens ook bij de bestuurlijke drukte die een adviescommissie met zich mee kan brengen. We kunnen ons dan ook goed vinden in het voorstel van het algemeen bestuur om deze mogelijkheid – samen met raden – nader te verkennen en hierover een besluit te nemen als er goed zicht is op de condities waaronder zo'n commissie het beste functioneert.
- De werkgroep Governance heeft een alternatief voor een adviescommissie gesuggereerd - met het oog op het beter in positie brengen van raden. Door het duidelijk kenbaar maken van de woordvoerders van partijen van de deelnemende raden voor de onderwerpen waarover besluitvorming plaats moet vinden, kunnen die woordvoerders elkaar gemakkelijker vinden over de gemeentegrenzen heen voor de beeld- en meningsvorming. De Regio zou deze taak van het kenbaar maken van de woordvoerders op zich kunnen nemen. Als dit goed functioneert, is een gemeenschappelijke adviescommissie wellicht overbodig.

Huizen:

- Met een adviescommissie kunnen raden, eerder en nauwer dan op dit moment het geval is, in een vroegtijdig stadium betrokken worden bij voorgenomen besluiten door het bestuur van de regio. Zij fungeert daarmee als 'voortgeschoven post' van de gemeenschappelijke raden.
- Aan de hand van de ervaringen met het werk van de commissie de taken, bevoegdheden en werkwijze na verloop van tijd evalueren, en zo nodig, aanpassen.

Wijdmeren:

- Op korte termijn starten met verkenning en het instellen van een gemeenschappelijke adviescommissie zodat dit meegenomen kan worden bij actualisering van de Gemeenschappelijke Regeling 2024.

Vervolgens is terug geblikt op de eerdere raads werkgroepen (2020 en 2021) en de uitgebrachte adviezen. Centraal in de advisering stond het eerder betrekken van raden bij besluitvorming en een transparant en eenduidig besluitvormingsproces hanteren

Het advies uit 2020 bestond uit de volgende onderdelen:

1. Introduceer startnotities

- Verkenning van de opgave, oplossingsrichtingen, besluitvormingsproces en beslissingsbevoegde organen

2. Regiopodium: meer dialoog tussen de woordvoerders en met de portefeuillehouders

- Maak Regiopodia onderdeel van het raadsproces
- Inhoudelijk woordvoerders uit raden op naam uitnodigen
- Dialoog tussen woordvoerders gemeenten en met portefeuillehouders
- Doel Regiopodium: beeldvormend, met ruimte voor peilen meningen en gevoelens
- Alle raadsleden uitnodigen om als toehoorder de dialoog bij te wonen

3. Geef AB-leden meer ruimte om regionale rol te spelen

- AB-lid is trekker van een regionale portefeuillehouder
- Regionaal bestuurlijk trekker aanwezig bij presentaties en behandeling in de gemeenteraden
- Regionaal bestuurlijk trekker vervult een verbindende rol die niet afdoet aan bestuurlijke verantwoordelijkheid van de eigen portefeuillehouder

4. Informatiesymmetrie

- Zorg ervoor dat gemeenteraden (gelijk)tijdig over dezelfde openbare en vertrouwelijke informatie beschikken
- Lever overzicht van woordvoerders en behandeldata bij gemeenteraden

5. Breng de regionale griffierskring in positie bij aanvang van een regionaal proces

- Zorg voor aanvang van proces voor afstemming tussen regionale griffierskring en ambtelijke vertegenwoordiging Regio

Het tweede advies bevatte de volgende onderdelen:

- Duidelijker en krachtiger positionering van het algemeen bestuur en de bestuurders die vanuit gemeenten hier zitting in hebben.
 - AB is collectief bestuurlijk verantwoordelijk en aanspreekbaar voor alle regionale doelen die nagestreefd worden
 - Leden AB hebben inhoudelijk portefeuille waarvoor zij bestuurlijk trekker zijn namens de Regio
 - AB leden zijn actief en zichtbaar
 - AB is collectief verantwoordelijk voor de organisatie van de Regio en alle acties en ondersteuning die vanuit deze organisatie ontplooid worden
- Oproep aan gemeenteraden om in eigen huis de betrokkenheid bij regionale onderwerpen te vergroten door vaker en beter het gesprek over de regionale onderwerpen te voeren en vertegenwoordigers ideeën mee te geven.

De kern van het tweede advies richtte zich op de aanbeveling om de rollen en verhoudingen tussen de verschillende organen en functionarissen in de Regio te verbeteren:

1. Positie gemeenteraden borgen aan de voorkant van de aanpak van de gezamenlijke opgaven; de organisatie van het eigenaarschap en het woordvoerderschap van de raad verdient hiervoor bijzondere aandacht van de afzonderlijke gemeenteraden
2. De positie van het algemeen bestuur moet verduidelijkt worden:
 - Het AB trekt actief en zichtbaar de regionale agenda, voert de regie en waarborgt de politieke legitimatie
 - De leden van het AB treden als zodanig naar buiten en zijn direct aanspreekbaar op hun regionale rol
 - De portefeuillehoudersoverleggen zijn adviserend aan het AB. Het AB bereidt de agenda's van de portefeuillehoudersoverleggen voor. Regionale onderwerpen of bestuursopdrachten die worden opgevoerd op de agenda van de portefeuillehoudersoverleggen die geen onderdeel zijn van het regionaal programma en inzet vragen, worden geaccordeerd door het AB

Naar aanleiding van de adviezen wordt in de huidige werkgroep uitgebreid stilgestaan bij het **Regiopodium**.

- Uitnodigingen voor het Regiopodium op naam/woordvoerders bleek heel ingewikkeld. Niet alle partijen beschikken ook over woordvoerders.
- Margot Leeuwin laat weten dat zij bij een Regiopodium aanwezig is op persoonlijke titel en geen mandaat heeft namens andere raadsleden.
- Jacqueline Kalk geeft aan dat hooguit de input van fracties gegeven kan worden, maar inbreng van een gemeentelijk standpunt niet mogelijk is. In Hilversum denken de fracties bijvoorbeeld heel verschillend over een onderwerp als de huisvestingsverordening.
- Nanning Mol vraagt of op basis van de input het feitelijk benoemen van welke ideeën en standpunten dan het hoogst haalbare is? Daarover wordt verschillend gedacht, duidelijk is dat een richting geven namens een gemeente niet mogelijk is.
- Jarno Deen mist de dialoog en de ruimte om gezamenlijk tot een ander voorstel te komen. Een adviescommissie zou die functie op kunnen lossen. Hij constateert dat het lastig is om in een lopend besluitvormingsproces 'de mammoet' te veranderen, zeker ook omdat gemeenten in een ander tijdpad volgen.
- Marjolein Groot Koerkamp vraagt zich af of voor iedereen de rol van het Regiopodium voldoende helder is, namelijk beeldvorming en aan de voorkant met elkaar in gesprek gaan (raadsleden onderling en raadsleden met een vertegenwoordiger van het algemeen bestuur)? Het voelt nu erg vrijblijvend.
- De aanwezige raadsleden geven aan dat er bij gemeenten geen onderlinge afstemming is over wie naar het Regiopodium gaat.
- De raadsleden spreken over mogelijkheden om voordat Regiopodium plaatsvindt met raadsleden van de eigen gemeente bij elkaar te komen. Ook wordt gesproken over terugkoppeling geven na een Regiopodium, bv. bij de behandeling in de commissie of via app-groepen.
- Het tijdstip van het Regiopodium wordt door niet iedereen als prettig ervaren. Andere werkgroepleden geven aan dat altijd geprobeerd wordt om dit binnen de fractie op te lossen zodat 1 of 2 mensen kunnen gaan.
- Er wordt gesproken over de optie om het Regiopodium onderdeel te maken van het raadsproces. Voorwaarde daarbij is dan wel dat iedereen in de gelegenheid moet zijn om te komen of er moet intern gesproken worden over de input die mee wordt gegeven. Jacqueline Kalk geeft aan dit niet wenselijk te vinden omdat daarmee het politieke proces wordt doorkruist. Maarten Balzar is van mening dat afstemming aan de voorkant wel goed mogelijk is. Door het vooraf bij elkaar zitten kun je als raadslid beter geïnformeerd naar een Regiopodium gaan. Na het Regiopodium kan dan weer terugkoppeling gegeven worden. Dit zou opgenomen kunnen worden in de agenda's door de griffies.
- Marjolein Groot Koerkamp geeft aan dat individuele raadsleden elkaar nu niet of beperkt kennen. Zij is van mening dat als je met elkaar in gesprek wilt, je elkaar ook moet kennen.
- Het Regiopodium werkt goed als voorbereiding op de lokale commissie-bespreking (beeldvormend). Stukken worden vantevoren verspreid en de mogelijkheid tot het stellen van vragen is er. Daarbij wordt wel opgemerkt dat niet elke gemeente dezelfde structuur heeft. In Gooise Meren vindt beeldvorming bijvoorbeeld plaats tijdens 'het gesprek'. Voor de volgende fase (oordeelsvorming) is nu niets geregeld; is een tweede Regiopodium daarvoor de oplossing?

Het gebruik van **startnotities** werkt goed. Als verbeterpunt wordt ingebracht dat verschillende oplossingsrichtingen opgenomen worden in de startnotitie en raadsleden meer keuzes voor te leggen. Ook het werken met scenario's in een startnotitie wordt als verbetering genoemd.

Naar aanleiding van de eerdere adviezen over verduidelijking van de **positie van het algemeen bestuur** geven meerdere raadsleden aan dat het niet bekend is dat bestuurlijk trekkers op verzoek langs kunnen komen bij presentaties en behandeling in de gemeenteraden. Suggestie is om dit om te draaien en bij majeure zaken aan te geven dat de bestuurlijk trekker langs komt om zaken toe te lichten.

Ook wordt gesproken over de **terugkoppeling van de zienswijzen en besluitvorming in het algemeen bestuur**. Het proces van afweging van de zienswijzen door het algemeen bestuur wordt door een

aantal aanwezigen als niet transparant gezien. Willem Pel geeft aan dat terugkoppeling zienswijzen in de nieuwe Gemeenschappelijke Regeling is opgenomen. Ook is in de Gemeenschappelijke Regeling bv. opgenomen dat AB-leden door de raad ter verantwoording geroepen kunnen worden en naar huis gestuurd kunnen worden.

Het **voorbeeld van raadsbetrokkenheid bij besluitvorming Crailo** wordt aangehaald, maar ook wordt aangegeven dat de woordvoerders hier echt de tijd voor hadden en tijd en omvang hierbij bepalend waren.

Margot Leeuwin mist een **plek waar raadsleden met elkaar kunnen afstemmen**. Als voorbeeld noemt ze de motie over de instelling van de gemeenschappelijke adviescommissie. Dit is nu gedaan via de griffies en partijlijnen, maar voor lokale partijen is dat bijvoorbeeld een stuk lastiger. Wat hierbij lastig is, zijn de verschillende tijdlijnen bij gemeenten. Ellen van Dorst-Bakel doet de oproep voor meer tijd en een betere synchronisatie van raadsagenda's.

Welk probleem willen we met **gemeenschappelijke adviescommissie** oplossen?

- Willem Pel: advies om niet gelijk met een adviescommissie te starten, maar naar achterliggende vraag te kijken. Bij een adviescommissie is geen sprake van directe vertegenwoordiging. De wetgever is helder over de taken van de adviescommissie: het algemeen bestuur van advies voorzien, de besluitvorming van de raden met betrekking tot de regeling voorbereiden en de raden van advies voorzien.
- Rutger Rebel wil de commissie gebruiken om de afstemming met de raden beter te benutten. Ook kan de commissie gebruikt worden om continue in gesprek te blijven met de Regio over het proces bij regionale besluitvormingstrajecten. Margot Leeuwin is het hier grotendeels mee eens, zij geeft aan dat door het verdwijnen van de regioambassadeurs er een lacune is. Over de werking van de regioambassadeurs bestaat geen gedeeld beeld.
- Ellen van Dorst-Brakel verwijst naar de MRA raadtafel. Daar wordt alleen over het proces gesproken, ook al is de verleiding groot om ook over de inhoud te praten.
- Maarten Balzar kan zich een adviescommissie voorstellen die over de processen gaat, maar niet over de inhoud.
- Jacqueline Kalk geeft aan dat de adviescommissie de besluitvorming van het algemeen bestuur zou moeten kunnen beïnvloeden. Het algemeen bestuur zou in opdracht van de raden moeten werken.
- Enkele deelnemers wijzen erop dat in de wet is aangegeven dat de besluitvorming lokaal bij de raden blijft.
- Anita van Meerveld zou graag de vorm van een adviescommissie los willen laten en wat breder willen kijken naar de onderliggende vraag.
- Henk de Vries vraagt zich af op welke wijze – naast beeldvorming – nog meer gedaan kan worden aan standpuntbepaling richting het algemeen bestuur.
- De adviescommissie als pilot instellen wordt als mogelijkheid genoemd.
- Marcus van den Brink geeft vanuit persoonlijke titel zijn gedachte over de adviescommissie mee. Hij dacht meer aan een soort raad van advies om vanuit de controlerende rol van de gemeenteraad met het algemeen bestuur in gesprek te gaan.

Nanning Mol concludeert dat verschillende meningen en waarden opgehaald zijn. Hij geeft aan dat ongeacht welke oplossing of vorm wenselijk wordt geacht dit wel om een vorm van wederkerigheid vraagt; raden moeten ook bereid zijn 'in eigen huis' aan de slag te gaan.

Vervolgspraak: de Regio maakt een beknopt verslag van deze avond en levert voor de volgende bijeenkomst een aantal oplossingsrichtingen aan.

Voorgesteld wordt dat de deelnemers voor de volgende sessie in de eigen raad achterhalen waar de behoefte zit. De ervaring in enkele gemeente is dat het lastig is om als 1 raad uitspraak te doen over hoe naar de Regio gekeken wordt.

Tenslotte geeft Marlies van der Linden aan dat binnenkort gestart wordt met de **tussenevaluatie Vervoer**. Conform toezeggingen bij de besluitvorming bij de start van de Vervoer B.V. worden raadsleden vooraf bij de evaluatie betrokken. De insteek is om een klankbordgroep te vormen waar o.a. input op de onderzoeksvragen gegeven kan worden. Vraag aan de werkgroep is wat de beste wijze van werven voor deze klankbordgroep is. De werkgroep geeft aan dat de vraag het beste door middel van een briefje aan de griffiers kan worden overgebracht.