

Adviescommissie vermindering regeldruk
Gemeenteraad Huizen
Postbus 5
1270 AA HUIZEN

Onderwerp: Beantwoording vragen gemeentelijke verordeningen

Huizen: 14 november 2024

Uw brief van: mail griffier 15
oktober 2024

Nummer: Z.377133

Uw kenmerk:

Bijlagen: -

Geachte leden van de adviescommissie vermindering regeldruk,

In uw vergadering van 18 september jl. heeft u de beantwoording van 20 mei jl. besproken van het college op uw vragen over een aantal verordeningen. Dit heeft geleid tot een aantal aanvullende vragen. Bijgaand vindt u onze beantwoording.

Algemeen

Naar aanleiding van uw bespreking van de reactie van het college op de vragen over de Inspraak en participatieverordening, nodigt u (een afvaardiging) van het college uit met u de memo te bespreken die het college laat opstellen in Q1 2025 over het vooraf raadplegen van de adviescommissie en de wijze waarop het mogelijk is om bij aan te passen verordeningen zichtbaar te maken hoe is omgegaan met het verminderen van regeldruk. Wij gaan graag in op uw uitnodiging en zullen het moment van bespreking afstemmen met de secretaris van uw commissie.

Subsidieregeling onkostenvergoeding vrijwilligers historisch onderzoek Huizen

Vraag adviescommissie

Als de regeling wordt aangepast anders dan of verdergaand dan door de adviescommissie is voorgesteld, is het college dan bereid om het concept van de nieuwe verordening aan de adviescommissie voor een nieuwe beoordeling te leggen? Dit in lijn met de inmiddels vaker getoonde bereidheid van het college om het concept van een nieuwe verordening aan de adviescommissie voor te leggen (zie bijvoorbeeld hierna bij de inspraak en participatieverordening).

Antwoord:

Het is niet onze bedoeling om de subsidieregeling anders of verdergaand aan te passen dan door de adviescommissie is voorgesteld. Zie verder ook onze reactie hierboven onder het kopje 'Algemeen'.

Algemene subsidieverordening

Uw vragen en onze antwoorden zijn weergegeven in het onderstaande overzicht:

Vraag adviescommissie	Reactie college
Welke afwegingen liggen ten grondslag aan de keuze van de definities opgenomen in artikel 1? En zou het niet goed zijn om ook een definitie in artikel 1 op te nemen van wat de begrippen “beleidsterreinen” en “gemeentebegroting” in artikel 2 inhouden?	Bij het opstellen van de nieuwe verordening hebben wij rekening gehouden met de Model Algemene subsidieverordening van de VNG. De hierin opgenomen definities hebben wij uitgebreid met een aantal definities die ook in de huidige verordening zijn opgenomen. Wij zien geen aanleiding om de begrippenlijst verder aan te vullen. De door u voorgestelde begrippen zijn op dit moment ook niet opgenomen in de huidige verordening en hebben niet tot vragen geleid.
De adviescommissie begrijpt uit de toelichting op artikel 3 dat de voorgestane opbouw van regelgeving over subsidiëring is, dat de raad algemene normen vaststelt via de algemene subsidieverordening, en het college bevoegd is (lid 2) die nader uit te werken via nadere regels (wat delegatie is door de raad o.g.v. artikel 156 Gemeentewet). De adviescommissie signaleert echter, dat naast de algemene bevoegdheid voor het college vermeld in artikel 22 (hardheidsclausule) om af te wijken van de subsidieverordening, het college in verschillende andere artikelen (bijvoorbeeld artikel 3, lid 3, artikel 6, lid 2, artikel 9, lid 5, artikel 14, lid 4, artikel 21, lid 6, artikel 23) ook bevoegd wordt gemaakt om af te wijken van de subsidieverordening, soms zelfs via de nadere regels die het vaststelt. Naar aanleiding hiervan vraagt de adviescommissie zich af of de hardheidsclausule in artikel 22 al niet voldoende voorziet in de mogelijkheid voor het college om af te wijken van de regels van de subsidieverordening, en dus voornoemde bepalingen overbodig zijn?	Met de nieuwe verordening benadrukken we de gelaagde structuur: de gemeenteraad stelt de Algemene subsidieverordening vast. De verordening is vooral een procesgerichte basisverordening. Het college regelt indien nodig voor de diverse beleidsterreinen in nadere regels (op basis van de asv, dus door de raad geautoriseerd) waar subsidieaanvragen aan moeten voldoen. Op die manier kan beter per subsidieregeling worden voorzien in de specifieke bepalingen voor die sector / dat beleidsterrein. De raad kan uiteraard altijd het college nader bevragen op de inhoud en uitwerking. Daarbij zal het college bovendien binnen de beleidskaders blijven die eventueel aanvullend door de raad zijn gesteld (bijvoorbeeld in de cultuurnota e.d.). In de Algemene subsidieverordening is een hardheidsclausule toegevoegd. Een hardheidsclausule in een subsidieverordening is een bepaling die de mogelijkheid biedt om in uitzonderlijke gevallen af te wijken van de standaardregels van de verordening. Het is bedoeld als een uitzonderingsmaatregel, die alleen wordt ingezet in bijzondere situaties

	waarin het strikt toepassen van de regels tot onredelijke of onevenredige gevolgen zou leiden. Het doel van de hardheidsclausule is om ruimte te bieden voor maatwerk in specifieke gevallen, maar het is niet de bedoeling dat deze clausule standaard gebruikt wordt om van de regels af te wijken. Frequent gebruik van de hardheidsclausule zou erop kunnen wijzen dat de regels te strikt of te beperkt zijn, en in dat geval zou het aanpassen van de verordening zelf meer voor de hand liggen. Hierdoor zijn de bepalingen in de door u genoemde artikelen op basis van bovenstaande niet overbodig en zullen juist bijdragen aan het uitvoeren van gemeentelijk beleid ook zonder dat van hardheid-situaties sprake is (bijvoorbeeld voorzienbaar kunnen afwijken van termijnen e.d.).
Mag het college wel via zijn nadere regels van de algemene subsidieverordening afwijkende regels vaststellen (bijvoorbeeld artikel 6, lid 2, artikel 9, lid 5, artikel 10, lid 4, artikel 11, lid 4, artikel 18 tweede zinsdeel)? Is het bij een dergelijke bevoegdheid voor het college dan niet mogelijk om bijvoorbeeld toe te staan wat de raad in de algemene subsidieverordening bijvoorbeeld niet toestaat? Is de hardheidsclausule in artikel 22 al niet toereikend om af te wijken van de subsidieverordening?	De gelaagde structuur houdt in dat de Algemene subsidieverordening als basis met hoofdregels wordt gehanteerd. Het binnen deze kaders uitvoering geven aan subsidies kan indien nodig door specifieke nadere regels op te stellen, de subsidieregelingen die het college vaststelt. De uitwerking, verfijning per beleidsterrein en eventuele afwijkingen (mocht dat aan de orde zijn) worden geregeld in die specifieke regelingen. De hardheidsclausule voorziet daar niet in. Zoals eerder aangegeven, de Algemene verordening kan nooit alle situaties van tevoren voorzien. Daarom is de opvatting dat in principe de nadere regels gevolgd moeten worden, maar er afgeweken mag worden als het duidelijk tot een onredelijk resultaat leidt.
Artikel 21 voorziet in de mogelijkheid tot vermogensvorming (exploitatie-reserve en bestemmingsreserve). Kan het college	Dit betreft geen wijziging ten opzichte van de huidige verordening (zie artikel 2.8 van de Algemene Subsidieverordening gemeente

toelichten waarom het aanleiding ziet om deze mogelijkheid in de subsidieverordening op te nemen?	<u>Huizen 2019</u>) Structurele subsidieontvangers wordt in beperkte mate toegestaan om vermogen te vormen om flexibiliteit te behouden in hun bedrijfsvoering en eventuele wijzigingen of tegenvallers op te kunnen vangen.
---	---

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders,

J.P. Cnossen
gemeentesecretaris

N. Meijer
burgemeester

Deze brief is digitaal gemaakt en daarom niet ondertekend.