

Speelbos Sijsjesberg: verwachtingen versus feiten

Naar aanleiding van de schriftelijke antwoorden van het college op de vragen, gesteld door de heer Meijerman (VVD) in februari 2019, stellen en verzoeken omwonenden het volgende:

- . op 23 mei 2017 hebben GNR en de gemeente onderzoek toegezegd naar de locatiekeuze, extra parkeerdruk en 'hangjongeren'. Resultaten zouden aan omwonenden worden teruggekoppeld. Alleen **dubieus** onderzoek naar een alternatieve locatie vond plaats (brief GNR van 20-11-2018);
- . zonder dat onderzoek is gedaan, **verwacht (?)** GNR dat de parkeerdruk niet toeneemt. Haar motivatie: als het druk is in het zwembad, dan wordt het speelbos niet bezocht (?).
- . GNR suggereert in haar 'Toelichting potentiële speelboslocaties', dat de nieuw aangelegde parkeerplaats bij het zwembad parkeeroverlast voorkomt. Dat is onjuist. Enerzijds, omdat 1 van de 2 ingangen tot het speelbos gelegen is aan de Sijsjesberglaan, hetgeen dus daar tot parkeeroverlast zal leiden. Anderzijds, omdat het parkeerterrein bij een beetje zon bomvol is. Tot 4000 bezoekers.
- . **feit is**, dat de parkeerdruk rond Sijsjesberg volgens de politie "groot" is. "Parkeerverboden worden massaal overtreden" (bron beide citaten: politie, februari 2019);
- . zonder dat onderzoek is gedaan, **verwacht (?)** GNR dat de overlast door hangjongeren niet toeneemt, door aanleg van het speelbos. Niet toeneemt, haar motivering ontbreekt.
- . **feit is**, dat er al jaren veel mis is rond Sijsjesberg, zomer en winter. GNR en het college zijn sinds 8 mei respectievelijk 4 juli 2017 meerdere keren geïnformeerd omtrent deze misstanden. **Feit is** dat GNR, mw. Heerschop geen enkele brief daaromtrent heeft beantwoord;
- . **feit is**, dat de beheerder van het zwembad tegen het speelbos is, rond Sijsjesberg (overlegd februari 2019). Zijn brief uit 2017 daaromtrent werd door zijn werkgever, de gemeente nooit beantwoord;
- . **feit is**, dat GNR zelf over haar goed met Sijsjesberg vergelijkbare (rand bebouwing, uit het zicht) locatie in Hilversum de volgende uitspraken deed: "Ernstige overlast en schade, zorgelijke trend, bewust bezatten, drugsgebruikt of lachgas, brandgesticht, teringzooi" (bron: Gooi en Eemlander, oktober 2016). Recent, in februari 2019 werd hier (ook) nog fik gestookt en afval gedumpt. Ook het college heeft kennis van deze misstanden, uiterlijk sinds 18 juli 2018. Let wel: ditzelfde GNR beweert dus geen toename van overlast rond Sijsjesberg, te verwachten;
- . in geval van twijfel omtrent onze beweringen, bieden omwonenden aan deze toe te lichten aan de hand van correspondentie en gemaakte foto's. Mochten er vragen zijn omtrent het aantal door hen gedane meldingen bij de politie, dan beantwoorden omwonenden die vragen graag;
- . tot voor kort had de gemeente de mond vol omtrent draagvlak. Terwijl de raad in 2016 akkoord ging met aanleg van het speelbos, zonder draagvlak. Vanaf nu is draagvlak, volgens het college, opeens een zaak van alleen GNR.
- . het college verzocht inmiddels GNR opnieuw met omwonenden in overleg te gaan, op zoek naar draagvlak. Hoewel wij daar voor open staan, lijkt de kans op het alsnog verkrijgen van draagvlak nihil. Omdat GNR de feiten contra niet kan weerleggen, alle toezeggingen omtrent onderzoek en terugkoppeling niet is nagekomen en daaromtrent niet communiceert.

Meer dan 90 huishoudens verzoeken het college aan GNR te vragen af te zien van het speelbos bij Sijsjesberg. Ook als dat geld kost. Dat is dan de rekening voor besluitvorming, zonder draagvlak.

Zaak- en documentnummer: Z.073050 / D.820784

Toelichting potentiële speelboslocaties

Locatie 1 Dit is de locatie die tijdens de voorlichtingsbijeenkomst is gepresenteerd. De locatie heeft een goede structuur om een aantrekkelijk en rustig speelbos aan te leggen. De bereikbaarheid is goed en er is een ruime, nieuw aangelegde, parkeerplaats die alleen in de 3 zomermaanden met het zwembad moet worden gedeeld. Nadeel is dat de aangrenzende buurtbewoners in meerderheid tegen deze locatie zijn uit angst voor overlast. Zoals 'hangjongeren' en parkeeroverlast. De gedachte achter een Speelbos werd echter door de meesten als zinvol en sympathiek bevonden.

Locatie 2 Deze locatie ligt op 300 meter van locatie 1 en heeft als voordeel dat er een grotere afstand is tot een woonwijk. Nadeel is dat het bos qua structuur minder aantrekkelijk is en de aanwezige parkeerplaats uitgebreid en nieuw ingericht moet worden. Ook ligt deze locatie dicht bij de Craillouse weg en is er derhalve minder intimiteit.

Locatie 3 Deze locatie ligt rustig en ver verwijderd van woonwijken dat overigens ook als nadeel gezien kan worden. Er zijn redelijk goede mogelijkheden om een speelbos aan te leggen. Het is tevens een populair startpunt voor recreanten die het Blikbergerbos bezoeken. De huidige parkeercapaciteit zal onvoldoende zijn. Nadeel is dat het midden in het natuurreservaat ligt en strijdig is met de zoneringsgedachte waarbij voorzieningen, zoals parkeren, aan de randen van natuurgebieden worden gesitueerd.

Locatie 4 Voordeel dat er geen overlast voor bewoners zal zijn maar erg decentraal gelegen. Het past daardoor ook niet in de spreidingsstrategie waarbij Speelbos 't LAER in het zuiden ligt, het speelbos bij bezoekerscentrum van Natuurmonumenten in het westen en speelbos Huizen in het noorden. Parkeervoorziening zal sterk verbeterd moeten worden.

Locatie 5 Voor deze locatie gelden dezelfde kenmerken als locatie 4, waarbij aan de zuidkant als complicerende factor een aantal villa's liggen.

Locatie 6 Ligt redelijk geïsoleerd en is goed bereikbaar. Ligt wel in een ecologisch waardevol overgangsgedebied van bos naar heide. Het ontbreekt aan voldoende parkeergelegenheid is ook niet eenvoudig in het halfopen landschap in te passen. Verder grenzen een aantal woningen aan de zuidzijde aan deze locatie.

Locatie A Deze locatie ligt dicht bij nieuwbouwwijken en zal nauwelijks overlast bezorgen. Het sluit echter niet aan op natuurgebieden van het GNR. Verder is deze locatie niet ontsloten en is er ook geen parkeervoorziening. Is daarnaast ook niet in eigendom van het GNR.

Locatie B Deze locatie is wel in eigendom van het GNR maar ligt in Gooise Meren. Heeft redelijk goede mogelijkheden om een uitdagend speelbos aan te leggen. Nadeel is de toegangsweg (Fazantweg) die al behoorlijk belast is en meer verkeersbewegingen niet wenselijk zijn. Verder zal ook de parkeervoorziening verbeterd moeten worden en er ligt direct aan de westzijde een villa!

Locatie C Qua spreiding een interessante locatie, maar is duidelijk minder om een aantrekkelijk speelbos aan te leggen. Ligt feitelijk in een eng landschap (Naarder Eng). Bereikbaarheid en veiligheid is lastig. Er is met name in de weekenden met de naastgelegen sportvelden al sprake van hoge parkeerdruk.

Ontvangstdatum: 22 november 2018 - Verzenddatum: