

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Bert Klein <baklein@zonnet.nl>

Verzonden: dinsdag 25 februari 2020 20:24

Aan: Weyland, Eelco <e.weyland@huizen.nl>

Onderwerp: Schriftelijke inspraakreactie Omgevingsvergunning Woongroep Huizer-maatjes

Geachte heer Weyland, geachte raadscommissieleden,

Langs deze weg wil ik graag schriftelijk reageren op de beantwoorden door het college van mijn zienswijzen op Omgevingsvergunning Huizer-maatjes.

Vandaag (25 februari 2020) ontving ik de beantwoording op mijn zienswijze in de brief van het college van 24 februari 2020.

Omdat dit onderwerp 26 februari op de agenda staat van de raadscommissie Fysiek Domein, is het tijdsbestek heel kort om uitgebreid te reageren op de beantwoording.

Bovendien had ik graag een aantal zaken via AERIUS nog willen verifiëren, maar de AERIUS calculator is op dit moment nu net in onderhoud.

Ik wil graag puntsgewijs de brief van het college met u doornemen.

In de eerste plaats twijfelt college of ondergetekende als belanghebbende wordt gezien.

Ondergetekende wordt juridisch als belanghebbende beschouwd, omdat de Raad van State in haar uitspraak van

23 augustus 2017 het criterium 'gevolgen van enige betekenis' heeft verruimd als het gaat om de vraag of iemand belanghebbende is. In geval van milieugevolgen - zoals het effect van stikstof op NATURA 2000 gebieden - geldt geen afstandseis, grenswaarde of een contour om te bepalen of iemand belanghebbende is of niet. Bovendien heeft het stikstofprobleem een 'zaak overschrijdend maatschappelijk en juridisch belang'.

Het college is van mening dat een belanghebbende in deze zaak niet verder weg mag wonen dan 100 kilometer van het bouwproject. Mocht dit al zo zijn - wat zeer onwaarschijnlijk is - kan ik u melden dat de afstand tussen 's-Gravendeel en Huizen hemelsbreed 72 kilometer is.

Voorts stelt het college dat mijn zienswijze met name is gericht op het AERIUS model. Dit is onjuist. Ik stel het AERIUS model najaar 2019 wel ter discussie, omdat hier lokaal grote afwijkingen kunnen optreden in de berekeningen.

Ik wil graag refereren aan dit nieuwsbericht;

<https://www.melkvee.nl/artikel/229814-volledige-inzage-in-stikstof-emissiedata-rivm-niet-voor-eerste-kamer-debat/>

De onzekerheid zat hem dus in het feit dat emissiedata van de Nederlandse industrie niet verwerkt waren in dat AERIUS model, omdat het RIVM die data in dat model nog niet ingevoerd had en dat er zodoende dus in sommige gevallen grote afwijkingen konden ontstaan met de daadwerkelijk situatie. Niet voor niets is 14 januari 2020 een verbeterde versie van AERIUS calculator in gebruik genomen.

Dan even per antwoord;

1. Dat een 'groen naar rood' locatie (stikstofabsorptie naar stikstofuitstoot) niet mee genomen kan worden in AERIUS is geen verwijtbaar iets naar de gemeente, maar is wel iets wat van belang is voor de uiteindelijke berekening. Het verdwijnen van groen zorgt

sowieso voor een hogere achtergronddepositie. Dit heb ik ook aangegeven is mijn zienswijze naar de Rijksoverheid inzake de Spoedaanpak stikstof bouw en infrastructuur

2. Ook dit heb ik in diezelfde zienswijze naar de Rijksoverheid aangegeven, want hoe zit het met woningen die toch een open haard of pelletkachel willen installeren en barbecues en vuurkorven produceren ook stikstof. Nogmaals dit zit nog niet in AERIUS modellen, dus kan men dit ook niet berekenen en dit is dus ook niet verwijtbaar naar de gemeente, maar voor een juist beeld van de daadwerkelijke stikstofemissies en de uiteindelijke depositie op NATURA 2000 gebieden is dit zeer relevante informatie.

3. Indien er alsnog (deels) gebruik gemaakt gaat worden van de elektriciteitscentrale in Muiden, betekent dit indirect dat de achtergronddepositie in een groot gebied (ook Huizen) omhoog gaat, wat de ontwikkelingsruimte verder beperkt. En het is een verplaatsing van het probleem. Het schone gas wordt (deels) vervangen door vervuilende kolen op een andere locatie.

4. De vluchtige organische stoffen is eveneens iets wat ik heb aangegeven in mijn zienswijze naar de Rijksoverheid en is dus ook het college niet te verwijten, maar tevens wel weer relevant, omdat dit verzuring veroorzaakt. 19% van de totale uitstoot van VOS is afkomstig van huishoudens. (Bron; <https://www.clo.nl/indicatoren/nl018113-co-fijn-stof-en-vos-emissies-per-doelgroep-volgens-nec>)

5. Dat AERIUS niet nauwkeurig genoeg is, heb ik hier boven al beschreven. Het gaat dan met name over de versie najaar 2019 die voor dit bouwplan in eerste instantie gebruikt was. U geeft aan dat u inmiddels de berekening ook heeft gedaan met de nieuwste versie van AERIUS en dat daar dezelfde uitkomst was. Daar moet ik dan vanuit gaan.

Kanttekening is uiteraard wel dat alles juist is ingevoerd, want dat is immers wel beïnvloedbaar.

6. De Rijksoverheid heeft in januari 2020 de handreiking woningbouw en AERIUS gepubliceerd (zie bijlage). Hieruit zijn de richtlijnen aangegeven van de invloed van woningbouw op NATURA 2000 gebieden opgedeeld in aantal woningen en afstanden tot NATURA 2000 gebieden. Omdat het dichtstbijzijnde NATURA 2000 gebied op ongeveer 2 kilometer ligt van de planlocatie, zou volgens het bijbehorende schema er wel degelijk sprake kunnen zijn van stikstofdepositie op desbetreffend NATURA 2000 gebied. Het is ongeveer de helft van 50 woningen, maar er is bij dit plan geen sprake van laagbouw. Bij hoogbouw verspreidt stikstof zich weer verder dan bij laagbouw.

Ik had graag nog even de KDW gecheckt bij de stikstofgevoelige habitattypen en hoe zich dat verhoudt tot de achtergronddepositie, maar zoals gezegd heeft AERIUS op dit moment onderhoud.

Ik wil bij deze even benadrukken dat ik inderdaad niets tegen de ontwikkeling van het bouwplan zelf heb. Het gaat mij erom dat de stikstofemissies in Nederland met 50% naar beneden moet om van echt herstel te kunnen spreken van NATURA 2000 gebieden. 0,00 mol/ha/jaar is inderdaad geen verslechtering, maar ook geen verbetering. Vandaar dat extern salderen de beste mogelijkheid is om van echt herstel te spreken.

Ik wens u veel wijsheid.

Met vriendelijke groet,

B.A. Klein
's-Gravendeel