

Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein

Datum: woensdag 8 september 2021
Aanvang: 20.00 uur
Eindtijd: 23.20 uur
Locatie: Raadzaal gemeentehuis van Huizen

Aanwezig:

Voorzitter en commissiegriffier

R.H. Rebel (voorzitter)
E. Weyland (commissiegriffier)

Commissieleden:

- *VVD-fractie:*
J. Ribberink, J.W. Meijerman
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*
J.B.R. Driessen, G.J. Horst
- *CDA-fractie:*
mw. D.C. van Deutekom, R. Woudsma
- *D66-fractie:*
B. Schröder
- *PvdA-fractie:*
K. Gencer, N. Honing
- *GroenLinks-fractie:*
mw. K.S. Rienstra, mw. M.E. Lemmens
- *Fractie Leefbaar Huizen:*
mw. L. Veer, F.E.R. Koning
- *ChristenUnie-fractie:*
mw. M. Terlouw, L.M. Boonstra
- *SGP-fractie:*
R.J.C. Bource, G.J. Bosch
- *Fractie Transparant Huizen:*
L. Schaap

Griffie/raadsadviseur

mw. K. de Rooij (plv. raadsgriffier)

College

R.G. Boom, G. Rebel

Afwezig:

- W. Doorn

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom, in het bijzonder het aanwezige publiek en de insprekers. De vergadering is eveneens te volgen via videostreaming.

2. Mededelingen

De heer Doorn (ChristenUnie) is afwezig. Hij wordt vervangen door mevrouw Terlouw.

3. Vaststellen vergaderorde

De **voorzitter** merkt op dat er een gewijzigd agendavoorstel is rondgestuurd. Hij stelt voor om de mededelingen 7.12, 7.11 en 7.13 te betrekken bij agendapunt 7.2 en te beginnen met het besloten deel 7.12 en hierna de mededelingen 7.11 en 7.13.

De heer **Gencer** (PvdA) heeft er moeite mee om 7.2, de ontwikkelingen BNI Havenstraat, in beslotenheid te behandelen. Voor PvdA dient zo veel mogelijk in de openbaarheid besproken te worden met uitzondering van zaken met financiële consequenties.

De heer **Koning** (Leefbaar Huizen) sluit zich hierbij aan.

De heer **Schröder** (D66) stelt voor om het punt aan het eind van de vergadering te behandelen gezien het aantal bezoekers.

De **voorzitter** heeft begrepen dat de meeste bezoekers aanwezig zijn voor punt 6. Voor agendapunt 7.2 zijn gasten uitgenodigd en daarom is het verzoek dit punt als eerste te behandelen.

Het voorstel is verder om de onder 7 genoemde agendapunten in de navolgende volgorde te behandelen: 7.1, 7.12, 7.2, 7.11, 7.13, 7.6, 7.7, 7.8, 7.3, 7.4, 7.5, 7.9 en tot slot 7.10.

De commissie stelt de agenda conform dit voorstel vast.

4. Vaststellen resumés en notulen

4.1 Resumé van de gecombineerde commissie Sociaal Domein, Fysiek Domein en ABM d.d. 17 juni 2021

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.2 Notulen van de gecombineerde commissie Sociaal Domein, Fysiek Domein en ABM d.d. 17 juni 2021

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4.3 Resumé van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 23 juni 2021

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.4 Resumé van de niet-openbare commissievergadering Fysiek Domein 23 juni 2021

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.5 Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 23 juni 2021

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4.6 Notulen van de niet-openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 23 juni 2021

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4.7 Resumé van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 28 juni 2021

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.8 Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 28 juni 2021

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Informatie van het college

5.1 Mededelingen van het college en/of portefeuillehouder(s)

De mededelingen die voor behandeling zijn aangemeld, komen terug bij de agendapunten 7.7 t/m 7.13. De overige mededelingen zijn voor kennisgeving aangenomen.

5.2 Mondelinge mededelingen omtrent actuele ontwikkelingen

Er zijn geen mondelinge mededelingen.

5.3 Vragen aan het college

De heer **Boonstra** (ChristenUnie) dankt voor de beantwoording van de vragen. Hij heeft nog een aanvullende vraag. De ondernemer van de sup-verhuur is nog steeds actief. Betekent dit dat deze inmiddels over een vergunning beschikt?

Wethouder **Boom** was in de veronderstelling dat de ondernemer deze activiteiten niet meer onderneemt, omdat ze op deze wijze niet zijn toegestaan. Indien nodig zal hierop gehandhaafd worden.

De heer **Woudsma** (CDA) heeft begrepen dat de ondernemer zijn activiteiten en al zijn bezittingen heeft verkocht aan stichting Vaarkracht en dat deze de activiteiten zou voortzetten en dit ook mocht doen. Hij is benieuwd waarom de onderneming het niet mocht en stichting Vaarkracht wel.

Wethouder **Boom** wijst erop dat het terrein niet van de ondernemer was. Het is het terrein van de failliete boedel van de erven van Westerik en hiervoor kan de gemeente geen vergunning verstrekken, ook niet aan de stichting Vaarkracht.

6. Spreekrecht voor burgers

De heer **Van Straaten** heeft de commissie al eerder op de hoogte gebracht van de standpunten, vragen en frustraties. Vanavond spreekt hij in om tot een oplossing te komen. Hij kan de juridische stappen voortzetten of er zou met de commissie tot een passend voorstel gekomen kunnen worden met voor de bewoners aanvaardbare oplossingen. Hij noemt een aantal zaken die hij graag opgelost zou zien:

- Geen kapverlenging waardoor er licht en uitzicht verloren gaat.
- De huidige contouren te allen tijde behouden en terugbrengen in de oude staat.
- Geen extra, dan wel vergrote ramen. Alle ramen dienen geblindeerd te zijn op de grens en in een straal van 2 meter van die grens.
- Een voor de omgeving passende erfafscheiding om de inblik weg te nemen en privacy en veiligheid te waarborgen.
- Een splitsingsverbod om drukte en commerciële exploitatie te voorkomen.

De heer **Van 't Hoofd** wil nog een paar punten aan zijn schriftelijke reactie toevoegen.

De verleende omgevingsvergunning d.d. 20 augustus 2021 is pas gepubliceerd in de Omroeper van 2 september jl. waardoor de termijn voor het indienen van een bezwaar twee weken is bekort. Voordat deze vergunning is gepubliceerd, is al gestart met de uitvoering terwijl de opgelegde bouwstop nog van kracht was.

De bewoners van de Ceintuurbaan en de Arie de Waalstraat zijn bezig om de beroepsmogelijkheden te bekijken en in een later stadium zal worden besloten of hier gebruik van gemaakt wordt.

De commissie wordt verzocht het college te vragen de bouw met onmiddellijke ingang stop te zetten zolang de procedure van bezwaar nog loopt, c.q. de uitspraken van de commissie van de bezwaarschriften nog niet zijn ontvangen en de termijnen voor de indiening van het herziend bezwaar nog niet zijn verstreken. Ook wordt de commissie gevraagd te heroverwegen of de kruimelprocedure in dit geval wel recht doet aan de omwonenden van de Ceintuurbaan en de Arie de Waalstraat.

Hoewel de gemeente de fout inmiddels heeft rechtgezet, merkt de heer Van 't Hoofd nog op dat de bewoners met naam en adresgegevens in de openbare stukken zijn genoemd. Een excuses van de gemeente lijkt hem op zijn plaats.

De **voorzitter** biedt hiervoor namens de gemeente en de commissie excuses aan.

De heer **Woudsma** (CDA) vraagt of de bewoners wel akkoord zijn met het feit dat de drukkerij wordt getransformeerd tot een woning.

De heer **Van Straaten** begrijpt dat deze wijziging onvermijdelijk is. Hij heeft er geen moeite mee dat er één woning komt. Wel heeft hij er moeite mee dat de bestemming is aangepast zonder dat er randvoorwaarden zijn geformuleerd.

De heer **Boonstra** (ChristenUnie) heeft in de Gooi- en Eemlander een stukje gelezen over deze kwestie. Hierin stond dat het gesprek met de gemeente (deels) is stopgezet, omdat de toon volgens de gemeente agressief en intimiderend was. Wat is de lezing van de bewoners?

De heer **Van Straaten** wijst erop dat de zaak al geruime tijd speelt. Vanuit verschillende kanten wordt geprobeerd om antwoord te krijgen op veel gestelde vragen. Brieven en e-mails die zijn gestuurd, blijven onbeantwoord. Op een bepaald moment is er emotie bij gekomen en daarom is hij blij dat er inmiddels weer een stap is gezet en dat de insprekers hier vanavond staan en dat naar ze wordt geluisterd. Intimidatie is absoluut niet de bedoeling, maar wel willen bewoners gehoord worden.

De heer **Gencer** (PvdA) krijgt uit de stukken de indruk dat de gemeente niet goed heeft geluisterd en misschien ook niet duidelijk is geweest over de mogelijkheden. Daarnaast heeft hij gehoord dat de presentatie niet klopt met de werkelijkheid van wat is gebouwd. Hoe is het overleg met de ontwikkelaar? Ook vraagt hij hoe het precies zit met de publicatie in de Omrooper. Wat zou voor de buurt een prettige oplossing zijn zodat het dossier kan worden afgesloten?

De heer **Van Straten** wil in een open dialoog met elkaar duidelijk randvoorwaarden stellen die voor nu en de toekomst zullen gelden. De wijziging naar wonen is zonder enige restricties gedaan en volgens hem zou dit niet mogelijk moeten zijn.

De heer **Van 't Hoofd** zegt dat er een andere datum op de vergunning staat dan dat er daadwerkelijk in de Omrooper terecht is gekomen waardoor de bezwaartermijn twee weken korter is.

De heer **Honing** (PvdA) vraagt of dit alleen verkeerd in de Omrooper staat of ook in de openbare aanvraagregisters.

De heer **Van 't Hoofd** kan deze technische vraag niet beantwoorden.

De heer **Koop** licht toe dat hij het pand heeft gekocht om er zelf te gaan wonen. Het was bekend dat het om een locatie met nogal wat emoties ging en daarom is vanaf de eerste dag gecommuniceerd met de bewoners over de plannen. De buurtbewoners zijn ook uitgenodigd om langs te komen om vragen te beantwoorden en om eventuele bezwaren weg te kunnen nemen.

Hij is architect en hij heeft op een gegeven moment het ontwerp gepresenteerd van de drukkerij. Dit heeft hij op zijn eigen kantoor gedaan. Voor hem is het lastig om het feitelijke bezwaar te begrijpen. Hij voldoet aan het Bouwbesluit, het bestemmingsplan en aan de privacy. Er zijn noch voor nu, noch voor de toekomst plannen voor uitbreiding en wellicht moet dit worden opgenomen in de vergunning.

De heer **Schröder** (D66) vraagt of de heer Koop open staat om te luisteren naar de bezwaren van de omwonenden en hier eventueel afspraken over te maken. Een voorbeeld hiervan is dat het slechts één woning mag zijn en om dit eventueel vast te leggen in de vergunning.

De heer **Koop** heeft steeds aangegeven dat oplossingen bedacht zullen worden wanneer het gaat om de privacy en er is altijd uitgelegd aan omwonenden dat hij zal voldoen aan de regels van het BW. Voor hem mag dit ook in de vergunning worden opgenomen.

De heer **Woudsma** (CDA) vraagt of de heer Koop nog steeds bereid is tot een nieuwe poging om samen om tafel te gaan en de plannen nog een keer door te nemen en te kijken naar oplossingen.

De heer **Koop** staat hier zeker voor open, maar het moet wel gaan over punten die beide partijen betreffen. Hij heeft een ontwerp gemaakt op basis van het pand en de mogelijkheden hiervan. Er is een grens aan waar de omgeving kan verlangen dat aanpassingen worden gedaan.

De heer **Gencer** (PvdA) hoopt dat hij ervan uit kan gaan dat er geen misverstanden kunnen zijn ontstaan over het volume. Uit de brief heeft hij de indruk gekregen dat hier wat speling in zit.

De heer **Koop** stelt dat het pand heel veel volume heeft. Hij heeft de gemeente verzocht om een stukje te mogen uitbreiden door een schuine lijn recht te maken en dit betekent een aanbouw op de begane grond. Hij dacht in eerste instantie dat dit een vergunningsvrije aanbouw zou zijn, maar dit bleek niet het geval. Het voorstel is voorgelegd aan de werkgroep die akkoord is. Verder heeft hij geen reden om het volume te vergroten.

De heer **Schröder** (D66) heeft de bewoners horen zeggen dat de tekeningen die aan hen zijn gepresenteerd anders zijn dan wat er op dit moment wordt gerealiseerd. Kan de heer Koop dit toelichten?

De heer **Koop** licht toe dat het plan initieel is ingediend zoals hij het als eindresultaat wilde realiseren. Toen duidelijk werd dat de aanbouw niet vergunningsvrij was, is deze in eerste instantie niet ingetekend omdat deze aanvraag nog moet worden ingediend. Verder is de gepresenteerde situatie conform zoals deze wordt gerealiseerd.

Commissie

De heer **Woudsma** (CDA) heeft veel brieven ontvangen met technische vragen en vraagt of het mogelijk is om een deel van deze vragen over te hevelen naar het college.

De heer **Gencer** (PvdA) sluit zich bij dit verzoek aan. Het lijkt hem een mooi moment om de partijen weer bij elkaar te brengen en als de informatie van het college is ontvangen, kan hier nog even goed naar worden gekeken.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie zich in dit voorstel kan vinden. De brieven zullen worden doorgestuurd naar het college voor beantwoording.

7. Behandelpunten

7.1 Verbonden partijen, waaronder regio Gooi en Vechtstreek en MRA

De heer **Koning** (Leefbaar Huizen) leest in het resumé met betrekking tot het energiebedrijf dat wordt gesproken over extra inzet. Welke inzet betreft dit? Hoe ver is Huizen met het lokale plan? Waarom is het evaluatierapport EDB niet gedeeld met de raden?

Op pagina 4 wordt gesproken over lokale financiering van energiecoaches. Betekent dit dat de gemeente deze zelf moet financieren en hoe verhoudt dit zich tot het verdienmodel van EDB? Op 9 augustus jl. is een e-mail ontvangen over de spoorverbinding Almere-Utrecht waarin wordt gesteld dat de regio eigenlijk uitgaat van een openbaar vervoer-verbinding. Waarom is de raad er niet over ingelicht dat er een ander punt ligt dan de railverbinding en hoe staat dit in verhouding tot het coalitieakkoord?

Mevrouw **Rienstra** (GroenLinks) heeft gelezen dat bij een zogenaamd mobiliteitsperspectief Crailo vier gemeenten zijn betrokken: Laren, Blaricum, Gooise Meren en Hilversum. Op welke manier is Huizen hierbij aangesloten?

Wethouder **Boom** zegt dat een (light)railverbinding ook openbaar vervoer is. Vanuit de regio wordt ingezet op hetgeen in de commissievergaderingen is opgehaald. Dit zijn langjarige lobbytrajecten die bij de MRA zijn ingebracht.

De heer **Woudsma** (CDA) memoreert dat de regio en de MRA voor de zomer in de commissie waren en er is gesproken over een aantal speerpunten. Toen heeft hij ook een vraag gesteld over het lobbytraject met betrekking tot de railverbinding die hij miste in de presentatie. Dit zou nagezocht worden en hoewel hij nog geen antwoord heeft ontvangen, heeft hij sterk de indruk dat er niet meer wordt gelobbyd.

Wethouder **Boom** licht toe dat het lobbytraject wordt ingezet aan de hand van het zorgvuldig binnen de MRA geformuleerde basisplan. Wat de status van de lobby is, kan hij niet inschatten maar wel zijn de lobbyisten hiermee aan de slag. Hoe groot de kans van slagen is, durft hij niet te zeggen gezien de vele lobby's die er lopen.

Toen duidelijk werd dat Crailo ontwikkeld zou worden als woonlocatie, heeft Huizen in een vroeg stadium aangegeven graag mee te willen praten in het kader van een aantal regionale zaken zoals de distributie-hub. De gemeenten die eigenaar zijn van het grondgebied van Crailo hebben aangegeven dit met behulp van een professioneel ontwikkelbedrijf te gaan ontwikkelen. Vlak voor het zomerreces bleek er een plan te liggen voor het reconstrueren van het knooppunt Crailo. Huizen is gevraagd – zonder hier inhoudelijk input aan te kunnen leveren – om een bedrag tussen de 1 miljoen euro en 2 miljoen euro beschikbaar te stellen. Huizen heeft aangegeven wel wat wensen hebben, zowel wat betreft de aansluiting van de A1 als met betrekking tot (door)fietsroutes voor schoolkinderen richting Bussum. De gesprekken lopen nog, maar de input die eerder is geleverd, komt niet terug in de uitwerking van buurtschap Crailo.

Wethouder **Rebel** stelt dat het inderdaad de bedoeling energiecoaches lokaal te financieren. Er wordt bekeken hoe dit binnen bestaande budgetten kan plaatsvinden. De evaluatie is openbaar beschikbaar en kan worden gedownload via de website van de regio.

De heer **Koning** herhaalt zijn eerdere vragen. Op pagina 3 wordt de evaluatie genoemd en hierin staat dat er waarschijnlijk extra inzet nodig is om de besluitvorming bij de VvE's te stimuleren zonder dat er ook daadwerkelijk gestart kan worden met de realisatie.

Wethouder **Rebel** zegt dat dit te maken heeft met de business plannen die gelden voor het EDB. Hierin staat een aantal product-marktcombinaties waar inzet op geleverd zal worden. In de praktijk blijkt dat op een aantal elementen meer inzet zal moeten plaatsvinden om uiteindelijk de doelen die zijn geformuleerd in het plan te realiseren.

De heer **Koning** wijst op het lokale plan dat in het laatste stuk wordt genoemd. Op dit moment hebben drie gemeenten een lokaal plan opgesteld. Hoe ver is Huizen hiermee?

Wethouder **Rebel** meent dat Huizen dit plan heeft ingediend.

De heer **Weyland** bevestigt dit. Huizen heeft dit zelfs als eerste gemeente gedaan.

7.11 Mededeling wethouder Boom over beeldkwaliteitsplan Havenstraat

Wethouder **Boom** meldt dat iedereen digitaal (geheim) de presentatie zal ontvangen die in het besloten deel is getoond. Alle mensen die hebben bijgedragen aan het geheel hebben slechts hun eigen sheet gezien.

De heer **Boonstra** (ChristenUnie) is voorstander van hetgeen onder het kopje “vervolg” staat. Wel is de ChristenUnie benieuwd wat dit vervolg precies inhoudt en om welke termijnen het gaat. Wat zijn de gevolgen voor de koper? Op basis waarvan kunnen de nieuwe partijen straks bouwen?

De heer **Ribberink** (VVD) meent dat het voor de hand ligt om de termijnen voor de subsidieregelingen aan te passen. VVD hoopt dat bij de ontwikkeling van de Havenstraat rekening gehouden kan worden met het aanzicht van de gevels.

Wethouder **Boom** zou dit laatste willen betrokken in de stedenbouwkundige studie die door OKRA zal worden gemaakt. Voor de eigenaren zijn de gevolgen niet anders dan dat ze subsidie kunnen aanvragen om de stedenbouwkundige kwaliteit aan te brengen. De subsidies zijn minimaal – 10.000 euro - afgezet tegen de bouwkosten. Er zijn geen gevolgen voor de bestemmingsplantechnische mogelijkheden van eigenaren.

7.13 Mededeling wethouder Boom over contactmomenten in het BNI/Havenstraat-dossier

Mevrouw **Rienstra** (GroenLinks) meldt dat de mededeling pas een dag van tevoren is gestuurd. Voor het reces heeft het college toegezegd de beschikbare informatie te verstrekken. Op 7 juli jl. hebben mevrouw Lemmens en zij een gesprek met de wethouder gehad waarin dit nogmaals is bevestigd. Op 30 augustus is opnieuw met de wethouder gesproken over het geagendeerde document. Dit heeft vooral procesmatige informatie opgeleverd. Er staan slechts steekwoorden in het document en de wethouder heeft meerdere malen aangegeven dat geen gewoonte is om alle stappen in een ontwikkeltraject vast te leggen. Dit is vreemd, omdat in een dergelijk proces met veel belangen en consequenties inzicht en overzicht van de betrokken punten belangrijk is. Daarnaast zijn er inhoudelijke verschillen tussen de weergaven van de beide betrokken partijen. Voor de commissie is niet duidelijk wie de waarheid spreekt en dit is een groot dilemma. De wethouder wordt gevraagd om een uitleg en een toelichting.

De heer **Gencer** (PvdA) sluit zich aan bij voorgaande spreker. PvdA heeft het bericht ook heel laat ontvangen. Het document zelf is op 6 september jl. opgesteld en op 7 september is het in de loop van de middag naar de commissieleden gestuurd.

Bij de bestuurlijke gesprekken met de ambtelijke ondersteuning vanaf maart 2018 wordt gesproken over woningcomponenten. Dit is dermate algemeen dat volstrekt onduidelijk is over wat voor soort en over hoeveel woningen wordt gesproken. Een verzoek is om wat meer gedetailleerde informatie te verstrekken.

Mevrouw **Van Deutekom** (CDA) memoreert naar aanleiding van de notulen van de vergadering van 23 juni 2021 dat hierin ook staat dat de commissie verzoekt om alle informatie, ook e-mails en berichten. Zij ziet deze helaas niet in het document. De nu verstrekte informatie had eerder gestuurd kunnen worden en gedetailleerder kunnen zijn.

De **voorzitter** zal het punt met betrekking tot de late verzending meenemen naar de agendacommissie.

Wethouder **Boom** heeft uit de commissiebespreking begrepen dat de commissie alle informatie wenste. Dit begrip is dermate ruim dat hij overleg heeft gevoerd met twee vertegenwoordigers van GroenLinks samen met het afdelingshoofd om te komen tot een duidelijke informatiebehoefte. Tot op heden is deze hem nog niet helemaal duidelijk. Er zijn geen uitgebreide aantekeningen en verslagen, omdat het een informeel vooroverleg betrof waarin initiatiefnemers kwamen aftasten in hoeverre concrete plannen op draagvlak konden rekenen. Deze gesprekken hebben enkele weken achter elkaar plaatsgevonden. De gemeente was in de veronderstelling dat de informele gesprekken nog gaande waren en zouden worden gevolgd door meer formelere gesprekken. Het gebeurt zeer regelmatig dat mensen met plannen bij de wethouder komen en van dit soort gesprekken worden nooit uitgebreide aantekeningen gemaakt. In dit geval is dit zeker niet gebeurd, omdat de richting duidelijk was. Op het moment dat vooroverleg plaatsvindt, is de ambtelijke staf erbij betrokken en worden er uitgebreide aantekeningen gemaakt.

Gezien de hoeveelheid initiatieven die langs komt, zal dit in de toekomst ook steeds op deze manier gebeuren.

De heer **Gencer** (PvdA) memoreert dat er vanuit de raad een afspraak is gemaakt over dit document en PvdA had in ieder geval een ander beeld van de weergave van het besprokene en zou graag zien wat er is besproken en waar het is misgelopen.

Wethouder **Boom** stelt dat het stadium van de hoeveelheid en het type woningen nooit is bereikt en hij hoort graag welke elementen hij allemaal moet expliciteren.

Als het CDA hierom verzoekt, kan de app-wisseling met de Havenstraatgroep worden gedeeld. Behalve over afspraken is er geen e-mailwisseling geweest. Naar aanleiding van de plaatjes van de bekende plannen wil hij melden wat de gemeente heeft ingebracht en hoe de wethouder heeft beleefd wat er van de andere kant is ingebracht.

Mevrouw **Rienstra** (GroenLinks) heeft naar aanleiding van de gesprekken begrepen dat de voorliggende informatie de informatie is die beschikbaar is. Zij begrijpt eigenlijk niet wat de wethouder niet begrijpt; er is verzocht om de informatie over de gevoerde gesprekken.

De heer **Schröder** (D66) vraagt of het college kan nagaan of van dit soort voorgesprekken op een of andere manier verslagen zijn gemaakt.

Mevrouw **Van Deutekom** (CDA) sluit zich bij dit verzoek aan. Zij heeft het gevoel dat de Havenstraatgroep tekort wordt gedaan. In de ogen van CDA waren dit serieuze kandidaten om met mooie plannen te komen. In dit kader is het belangrijk dat dit wordt vastgelegd. Op dit moment is er bij verschillende partijen veel emotie en hierdoor ontstaat onduidelijkheid.

De heer **Koning** (Leefbaar Huizen) vraagt of van de sessie voorafgaand aan de vergadering van vanavond een verslag wordt gemaakt.

De **voorzitter** denkt dat dit niet het geval is.

Wethouder **Boom** zegt dat dit precies is wat er in dergelijke gevallen gebeurt; er wordt een presentatie gegeven om raadsleden input te geven. De initiatiefnemers zullen bespreken wat zij hebben meegekregen, maar er wordt waarschijnlijk geen verslag gemaakt. Wellicht komt de partij opnieuw met een bijgesteld plan waarin de besproken elementen worden verwerkt.

Mevrouw **Rienstra** (GroenLinks) wijst erop dat zij in ieder geval aantekeningen heeft gemaakt, omdat het om belangrijke informatie gaat. De Havenstraatgroep is geen groep die zomaar een keer langs komt en zij sluit zich aan bij mevrouw Van Deutekom dat deze hiermee tekort wordt gedaan. In ieder geval is er klaarblijkelijk van geleerd, omdat er nu vroegtijdig een presentatie is gegeven.

Wethouder **Boom** stelt dat hij er nadrukkelijk op heeft gewezen dat het een presentatie van een initiatiefnemer is die nog niet aan het college is gepresenteerd en dat er nog geen bestuurlijk standpunt ligt.

7.6 Informatiebrief locatieonderzoek RWZI Blaricum en Huizen (Waternet)

De heer **Woudsma** (CDA) memoreert dat CDA eerder vragen heeft gesteld over de RWZI. Hij is benieuwd of de raad wordt betrokken dan wel geïnformeerd over het onderzoek en of de raad nog iets heeft te zeggen over de eventuele consequenties.

De heer **Boonstra** (ChristenUnie) sluit zich aan bij de vraag welke invloed de raad nog heeft. ChristenUnie is ook benieuwd naar de inzet van het college.

Wethouder **Rebel** meldt dat op 30 augustus jl. bestuurlijk overleg is geweest. Dit vindt plaats met het bestuur van het AGV met de colleges van de vier BEL-gemeenten die betrokken zijn bij de plannen van het waterschap. Hier is aangegeven dat het college graag op de hoogte gehouden wil blijven van de ontwikkelingen en geïnformeerd wil worden op een manier die kan worden gedeeld met de raad. Gisteren is een brief ontvangen die direct is doorgestuurd naar de commissie. Uit deze brief blijkt dat het besluit voor de locatie van de nieuwe RWZI een bevoegdheid is van het AGV. De locatie zou wellicht, zoals de heer Boonstra als voorbeeld gaf, een potentiële warmtebron kunnen zijn, maar als deze locatie vrij komt zou deze locatie ook kansen kunnen bieden voor de kustvisie. Het waterschap zal de gemeente informeren over het conceptbesluit waarop een reactie kan worden gegeven, maar de bevoegdheid ligt bij het waterschap.

De vraag over kosten van het eventueel verplaatsen van persleidingen et cetera is vorige week besproken. Per e-mail is het college gisteren bericht dat in het geval van samenvoegen en vernieuwen van de RWZI de kosten voor nieuwe persleidingen, een nieuw eindgemaal en de aanleg en het beheer van de zuiveringen bij het waterschap liggen.

De heer **Woudsma** (CDA) vraagt of het structurele onderhoud na aanleg wel bij de gemeente ligt.

Wethouder **Rebel** weet dit niet helemaal zeker, maar dit vermoedt hij wel aangezien de gemeente deze kosten nu ook voor haar rekening neemt. Wellicht zullen deze kosten in aanvang minder hoog zijn, omdat het nieuwere persleidingen zijn.

7.7 Mededeling wethouder Rebel over Seismische Campagne Aardwarmte Nederland

De heer **Schröder** (D66) begrijpt dat het om een eerste scan gaat, maar hij constateert dat “de blauwe lijn” door de achtertuin van mensen loopt en door kwetsbaar natuurgebied. Hij vraagt wat er gebeurt als er een geschikte locatie wordt gevonden.

Wethouder **Rebel** weet dit niet. Als een locatie wordt gevonden, zal dit tot verder overleg en planvorming leiden.

De heer **Schröder** (D66) vraagt of de gemeente hier een stem in heeft.

Wethouder **Rebel** weet dit ook niet. Op het moment dat de gemeente hiermee wordt geconfronteerd, zullen de wettelijke mogelijkheden worden bekeken.

7.8 Mededeling wethouder Rebel over 2^e enquête Transitievisie Warmte

De heer **Boonstra** (ChristenUnie) leest dat de burger kan zien welke alternatieven haalbaar zijn voor een wijk. Hoe relevant is deze enquête als de resultaten van het seismische onderzoek naar aardwarmte nog niet bekend zijn?

Wethouder **Rebel** zegt dat de enquête zeker niet voorbarig is. Voor het eind van het jaar moet de Transitievisie Warmte zijn opgesteld en dat wordt gedaan met de kennis van nu. Ontwikkelingen - ook op het gebied van geothermie - gaan door, maar op dit moment is dit nog niet van zodanig belang dat het een plaats kan krijgen in deze Transitievisie Warmte. Om de vijf jaar wordt deze herschreven en de kennis die dan voorhanden is, wordt hierin meegenomen.

7.3 Resultaatbestemming 2020 en begrotingswijziging 2022 OFGV

De heer **Bource** (SGP) noemt het een praktische, pragmatische brief. SGP kan hiermee instemmen.

Mevrouw **Veer** (Leefbaar Huizen) stemt in.

De heer **Schaap** (Fractie Transparant Huizen) sluit zich hierbij aan.

De heer **Ribberink** (VVD) constateert dat het positieve resultaat € 555.000 bedraagt waarvan het grootste gedeelte wordt besteed om de reserves weer op het plafondbedrag te krijgen. De rest wordt uitbetaald aan de deelnemers. VVD vraagt zich af waarom de reserves op het plafondbedrag uit moeten komen en of er geen groter bedrag kan worden teruggegeven aan de deelnemers.

De heer **Schröder** (D66) stemt in.

De heer **Gencer** (PvdA) leest in de brief over een mogelijk eerlijke kostenverdeling voor de bodemtaken en dat de daadwerkelijke omvang en de bodemtakenverrekening evenwichtig moet worden berekend. Kan de wethouder dit toelichten?

De heer **Woudsma** (CDA) stemt in.

De heer **Driessen** (Dorpsbelangen Huizen) zegt dat Dorpsbelangen Huizen tegen het oppotten van reserves is. Hoewel weinig, komt er geld terug naar de gemeente en daarom staat Dorpsbelangen Huizen er positief tegenover en stemt in.

Mevrouw **Rienstra** (GroenLinks) stemt in.

De heer **Boonstra** (ChristenUnie) heeft geen opmerkingen en wacht even de antwoorden op de vragen af.

Wethouder **Boom** wil namens Huizen inbrengen of een ander plafondbedrag kan worden bepaald. Hij wijst er wel op dat het een systematiek is die door het bestuur wordt gedragen en door de meeste andere gemeenten en provincie wordt gesteund.

De bodemtaken gaan terug van de provincie naar de gemeenschappelijke uitvoering van de Omgevingsdienst. De discussie is of de kosten per wegingsfactor omgeslagen moeten worden, omdat niet alle bodemtaken per definitie naar de Omgevingsdienst gaan. Er kan ook voor gekozen worden om deze zelf uit te voeren. Het besluit is afhankelijk van wat met de bodemtaken zal gebeuren.

De heer **Ribberink** (VVD) is blij met de vraag van het college over het plafondbedrag, maar neemt het (met een positieve) grondhouding mee terug naar de fractie.

De heer **Gencer** (PvdA) stemt in.

De heer **Boonstra** (ChristenUnie) neemt het met een positieve grondhouding mee terug naar de fractie.

De **voorzitter** concludeert dat het een behandelpunt wordt in de raadsvergadering van 23 september.

7.4 Definitieve verklaring van geen bedenkingen busremise

De heer **Bource** (SGP) stemt tegen het voorstel.

Mevrouw **Veer** (Leefbaar Huizen) stemt in.

De heer **Schaap** (Fractie Transparant Huizen) stemt in.

De heer **Schröder** (D66) vindt de verlenging van maximaal een jaar in plaats van de eerder afgesproken tien jaar een groot voordeel en D66 stemt in met het voorstel.

De heer **Ribberink** (VVD) stemt in.

De heer **Gencer** (PvdA) stemt in met het voorstel en complimenteert het college en de ambtenaren met de correcte beantwoording van de zienswijzen.

De heer **Driessen** (Dorpsbelangen Huizen) stemt tegen.

Mevrouw **Lemmens** (GroenLinks) stemt tegen. De locatie is niet geschikt. Een opmerking betreft zienswijze 6 waarop het college een reactie geeft dat het in de Omrooper en op de website heeft gestaan. Dit is echter niet actief informeren en GroenLinks vindt dit antwoord kort door de bocht.

Wereldwijd is er een tekort aan chips voor onder andere elektrische bussen. Kan dit invloed hebben op de termijn waarop de remise blijft staan? Wat gebeurt er als de bussen volgend jaar niet beschikbaar zijn?

Mevrouw **Van Deutekom** (CDA) zegt dat CDA niet enthousiast is over deze remise, maar zij vindt ook dat bewoners eerder bij dit soort plannen betrokken moeten worden en dat gezamenlijk moet worden gekeken naar mogelijke bezwaren.

De heer **Boonstra** (ChristenUnie) sluit zich aan bij het CDA en GroenLinks over de zienswijzen. Ook ChristenUnie vond de beantwoording van de zienswijze niet bevredigend. Er is nog steeds geen goede onderbouwing gegeven voor het ontbreken van andere locaties. De burger moet wel weten dat er informatie in de Omrooper of op de website staat en wellicht is het een idee een informatiecampagne te starten over informatievoorziening aan de burger.

Uit besluit 3, het exploitatieplan, blijkt dat er beperkt zonnepanelen worden geplaatst. Het is een gemiste kans dat elektrische bussen niet rijden op energie die gegarandeerd duurzaam wordt opgewekt en de bussen zouden ook nog een mooie manier zijn om energie op te slaan.

De aanbesteding is voor een vastgestelde periode van tien jaar, maar in materiaalkeuze en bouwstijl wordt geen rekening gehouden met een lange levensduur of een permanent karakter. Betekent dit dat er ook duurzaamheidsaspecten worden meegegeven aan de bouw van de busremise?

Voor de infrastructuur zijn veel aanpassingen nodig. Wie betaalt deze?

Het onderdeel verlichting ontbreekt in het rapport. Brandt er 's nachts licht en zo ja, kan dit op een natuurvriendelijke manier gebeuren?

Als in het exploitatieplan duurzaamheidseffecten verhoogd kunnen worden, kan de ChristenUnie wellicht heroverwegen. Op dit moment wordt tegengestemd.

Mevrouw **Lemmens** (GroenLinks) licht haar betoog over chips toe met de vraag of er een nieuw voorstel komt als de bussen later komen.

Wethouder **Boom** licht toe dat de buurtconcessie wordt georganiseerd door de provincie. De gemeente heeft hierin een vorm van inspraak, maar wordt niet gekend in het al dan beschikbaar zijn van de bussen. Hij weet ook niet in welk stadium de gemeente geïnformeerd zou worden op het moment dat er sprake van zou zijn dat de bussen later zouden gaan rijden.

De keuze voor materialen is aan de exploitant, maar de gemeente geeft wel voorwaarden aan de vergunning mee.

De vragen over de verlichting neemt de wethouder mee hoewel hij niet uitsluit dat een aantal uitvoeringselementen wel bij de ambtenaar maar nog niet bij hem bekend zijn.

Uiteindelijk is de doelstelling duurzame energie. In hoeverre dat nu in de concessie is aangezet, weet de wethouder niet.

Aanpassingen aan de gemeentegrond zullen voor rekening van de gemeente komen. Als het om zaken gaat die direct zijn terug te voeren op de infrastructurele voorzieningen van de busremise, zal de exploitant hiervoor worden aangesproken.

De heer **Boonstra** (ChristenUnie) neemt het mee terug naar de fractie.

Mevrouw **Van Deutekom** (CDA) doet hetzelfde.

Mevrouw **Lemmens** (GroenLinks) stemt tegen het voorstel.

De **voorzitter** concludeert dat het een behandelpunt in de volgende raad wordt.

7.5 Grondexploitatie Silverdome

De heer **Honing** (PvdA) stelt dat sinds de goedkeuring van het voorstel inmiddels een jaar is verstreken. Hij vraagt of het verloop van het proces bekend is.

De heer **Boonstra** (ChristenUnie) memoreert dat ChristenUnie eerder heeft tegengestemd en dat nog steeds doet.

De heer **Bource** (SGP) stemt in.

Mevrouw **Veer** (Leefbaar Huizen) stemt in.

De heer **Schaap** (Fractie Transparant Huizen) stemt in.

De heer **Schröder** (D66) meldt dat hij tegenstemt, maar de rest van D66 stemt voor. Hij zal het dus mee terugnemen naar de fractie.

De heer **Ribberink** (VVD) stemt in.

Wethouder **Boom** heeft begrepen dat de huidige opstal in principe voor het eind van het jaar zal zijn verwijderd en er zal worden begonnen met het bouwrijp maken van de grond en hierna met de bebouwing. Als gevolg van de beperkte beschikbare bouwcapaciteit zou deze planning nog kunnen verschuiven.

De heer **Honing** (PvdA) vraagt of zo veel mogelijk druk wordt uitgeoefend dat de grond niet alleen bouwrijp blijft liggen.

Wethouder **Boom** stelt dat zelfs afspraken zijn gemaakt dat dit niet mogelijk is.

De heer **Honing** (PvdA) stemt in dat geval in.

De heer **Driessen** (Dorpsbelangen Huizen) stemt in.

Mevrouw **Rienstra** (GroenLinks) stemt in.

Mevrouw **Van Deutekom** (CDA) stemt in.

De **voorzitter** concludeert dat het een behandelpunt wordt in de volgende raadsvergadering.

7.9 Mededeling wethouder Boom over amendement raadsbesluit Nieuwe Bussummerweg 171

Mevrouw **Rienstra** (GroenLinks) vraagt zich af waarom het hier om een mededeling gaat en niet om een raadsvoorstel, omdat er ook een vraag in is opgenomen.

De heer **Woudsma** (CDA) antwoordt op de vraag van GroenLinks dat voor een raadsvoorstel actie van de raad nodig is. Als de werkzaamheden nu worden uitgevoerd, zijn er kosten aan verbonden. Het kan ook in de Omgevingsvisie worden meegenomen. Hij vraagt wat de termijn in het laatste geval zou zijn.

Wethouder **Boom** bevestigt dat hij met een alternatief voorstel had kunnen komen. Hij ging er echter van uit dat de commissie met hem zou delen dat dit bij voorkeur bij de omgevingsvisie meegenomen zou worden. Deze moet worden vastgesteld en de termijnen zijn daarom afhankelijk van een besluit in de raad. Voor de vakantie bestond overeenstemming over het feit dat de behandeling spoedig moet volgen. In dat geval hoopt de wethouder dat de rest van het proces ook snel kan worden doorlopen. In feite zegt de Omgevingswet dat de huidige regels een-op-een overgaan, maar dat het proces wel uitnodigt om deze elementen nogmaals te beschouwen. Wat hem betreft, is het verstandig om zaken in samenhang te beschouwen.

De heer **Gencer** (PvdA) zegt dat de Omgevingswet wordt uitgesteld. Hoe wordt met dit soort zaken omgegaan als er nog geen duidelijke termijn is?

Wethouder **Boom** stelt dat uitstel van invoering niet betekent dat geen visie kan worden bepaald voor alle onderliggende stukken. Hij denkt overigens niet dat het alleen voor zaken als deze geldt, maar ook over elementen als woningbouw en klimaatuitdagingen gaat.

7.10 Mededeling wethouder Boom over bescherming industrieel erfgoed IJsselmeerstraat 314

De heer **Boonstra** (ChristenUnie) zegt dat het opvallend wordt genoemd dat een breed scala aan argumenten voor behoud van het pand naar voren kwam. Waarom vindt de wethouder dit opvallend?

Het college heeft nog geen besluit genomen om dit gebouw als gemeentelijk monument aan te merken. Op welke termijn wordt hierover wel een besluit genomen en is het college voornemens om een voorbescherming op te nemen totdat er een besluit ligt?

Wethouder **Boom** vond de argumenten niet opvallend, maar het brede scala ervan. Het college heeft nog geen besluit genomen, dus ook nog niet over voorbescherming.

8. Vaststellen toezeggingenlijst

8.1 Toezeggingenlijst bijgewerkt tot en met de laatste raadsvergadering

De **voorzitter** stelt voor om toezeggingen 19, 22, 23, 24, 26 en 27 af te voeren.

Mevrouw **Van Deutekom** (CDA) gaat in op toezegging 19 over De Trappenberg. Als deze toezegging wordt verwijderd, wat betekent dit dan voor aandacht voor De Trappenberg?

De heer **Horst** (Dorpsbelangen Huizen) stelt toezegging 26, melding openbare ruimte, aan de orde. Hij heeft vorige week een melding gedaan waarop het systeem aangaf “vol” te zitten. Vervolgens heeft hij een e-mail gestuurd waarvan de ontvangst pas vier dagen later werd gemeld.

De **voorzitter** stelt voor om dit als signaal mee te nemen.

Wethouder **Boom** stelt dat het systeem niet vol behoort te zitten, dus hij zal dit nagaan. Het is aan de raad om ergens aandacht voor te houden en hij stelt voor om het college te vragen om de raad te informeren als de volgende fase van het ontwerp van De Trappenberg bekend wordt.

De **voorzitter** brengt dit voorstel in stemming en de commissie stemt in met het herformuleren van toezegging 19: Het informeren van de raad als de volgende fase van het ontwerp bekend wordt.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie instemt met het afvoeren van toezeggingen 22, 23, 24, 26 en 27.

9. Rondvraag en sluiting

De heer **Woudsma** (CDA) vraagt of het puin bij het stadspark parallel aan ‘t Merk wordt verwijderd.

De heer **Koning** (Leefbaar Huizen) vraagt of gekeken kan worden naar de fietspaden en de aansluiting op de bruggen bij het Bad Vilbelpark.

De heer **Ribberink** (VVD) memoreert dat het Bad Vilbelpark in september gereed zou zijn en volgens VVD is dit nog niet het geval. Heeft de uitloop financiële consequenties?

De commissie van de raad van Blaricum schijnt ervoor gekozen te hebben om de Stroomzijde autovrij te maken zodat de HOV-bus met een lagere snelheid kan rijden zonder vertraging. Het resultaat hiervan is echter dat de bewoners in de wijk via de Aristoteleslaan en de Floris V-dreef moeten rijden. Hiermee doorkruist dit verkeer de oost-west fietsas en bovendien gaat hierdoor het aantal verkeersbewegingen met 40 tot 50% omhoog. Wellicht kan de wethouder in overleg gaan met Blaricum over andere oplossingen.

De heer **Schröder** (D66) sluit zich aan bij voorgaande vraag.

Mevrouw **Lemmens** (GroenLinks) mist de informatieborden bij grote projecten zodat bewoners welke werkzaamheden worden verricht. Eerder werden deze ingeval van snoeiwerkzaamheden wel gebruikt.

De heer **Horst** (Dorpsbelangen Huizen) leest dat de dammen in het kader van de omleidingswerkzaamheden in de Blaricummeermeent begin september verwijderd zouden worden. In plaats daarvan is er zand bijgestort.

Wethouder **Boom** zal nagaan welk puin het betreft bij het stadspark.

Het hoogteverschil van de fietspaden moet nog bijgewerkt worden.

De bedoeling was dat het Bad Vilbelpark in oktober gereed zou zijn. Als gevolg van beschikbare capaciteit en materieel is dit iets uitgelopen. Volgens de huidige planning gaat het eind oktober open. Voor de kosten heeft dit geen consequenties.

Huizen heeft een verkeerskundig onderzoek laten doen naar de rotonde en er zijn 1750 extra autobewegingen over de Aristoteleslaan en de Floris V-dreef. Deze dreef kent vijf fietsoversteekpunten die aanzienlijk onveiliger worden terwijl aan de Stroomzijde twee oversteken veiliger worden. Deze situatie is niet vooraf overlegd met Huizen.

Deze week is er ambtelijk overleg en naar aanleiding hiervan wordt bekeken wat de volgende stappen zijn. In Blaricum is nog geen definitief besluit gevallen, maar de wethouder noemt het bijzonder dat de verkeersafwikkeling via het gebied van Huizen zou moeten lopen. De dammen komen nu op grondgebied van Blaricum. De afspraak is dat ze worden weggehaald van het grondgebied van Huizen en dat het gebied wordt hersteld. De wethouder zal met de projectleider opnemen waarom er geen informatieborden zijn geplaatst.

De heer **Schaap** (Fractie Transparant Huizen) vraagt of het niet beter is dat de HOV over 't Merk blijft rijden en dat dit aan de provincie moet worden gecommuniceerd.

Mevrouw **Terlouw** (ChristenUnie) is in dit kader wel benieuwd naar de beantwoording van de vragen van ChristenUnie over dit onderwerp d.d. 14 juli jl.

Wethouder **Boom** stelt voor om een ingenieursbureau te vragen om onderzoek te doen. De vragen van ChristenUnie zijn beantwoord.

De voorzitter sluit de vergadering om 23.20 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 13 oktober 2021

De commissiegriffier,

De voorzitter,