

Van: inwoner geanonimiseerd

Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 14:33:34

Aan: griffie <griffie@huizen.nl>

Onderwerp: Brief Havenstraatgroep met reactie

Goedemiddag,

Hierbij stuur ik u namens de Havenstraatgroep per mail bijgaande brief toe.

Deze bevat een reactie op uw brief van 17 juni jl, waarin de gemeente een reactie geeft op onze brief van 1 juni jl.

Wij zouden het op prijs stellen als ook de bijgevoegde brief aan de agenda van Commissie FD van 23 juni as kan worden toegevoegd waarin ook de genoemde brieven zijn opgenomen.

In afwachting van uw reactie,

Met hartelijke groet,

Inwoner geanonimiseerd

Havenstraatgroep
p/a Havenstraat 76
1271 AG HUIZEN

Aan onze mede-inwoners van Huizen
p/a de gemeenteraad van Huizen
Postbus 5
1270 AH HUIZEN

Huizen, 22 juni 2021

Betreft: reactie op beantwoording d.d. 17 juni van onze brief d.d. 1 juni

Beste mede-inwoners, geachte leden van de raad,

U hebt onze brief van 1 juni jl. ontvangen en het College gevraagd deze te beantwoorden. Op 17 juni jl. hebben wij van het College een reactie gekregen. Die reactie maakt het noodzakelijk om daarop via deze brief weer te reageren.

In de eerste plaats valt in het algemeen op dat op onze brief, die wordt samengevat als 'onze beleving', slechts beperkt wordt ingegaan. Ook wordt voorbij gegaan aan essentiële punten in onze brief met uitgebreide feitelijke beschrijving van gebeurtenissen met betrekking tot ons plan het aankoopproces van het BN-fabrieksterrein. Het valt ons verder op dat de brief voor het merendeel gericht lijkt te zijn aan de Raad, en niet aan ons. Een en ander roept de vraag op waarom niet volledig ingegaan wordt op onze brief, in het bijzonder de essentiële punten. Zo ontstaat mogelijk geen juist beeld.

Ten tweede wordt voorbijgegaan aan het centrale feit dat onze investerende bouwers uiteindelijk hebben moeten afhaken omdat de gemeente niet wilde meewerken en samenwerken om ons plan mogelijk te maken. In alle drie de bestuurlijke overleggen heeft de gemeente het expliciete politieke standpunt ingenomen dat de Havenstraat de principiële uiterste grens zou moeten zijn voor wonen. Dat er uitdagingen aanwezig waren vanuit milieuregels en functie bedrijventerrein was ons uiteraard ten volle bekend. Daarom zaten we aan tafel en hebben wij zoals duidelijk gemotiveerd in ons plan nadrukkelijk de mogelijkheden gecreëerd om deze uitdagingen te beantwoorden, in de noodzakelijke samenwerking met de gemeente. Daarvoor is geen bereidheid getoond. De reactie van 17 juni jl. roept de vraag op waarom de gemeente niet bevestigd dat de Havenstraat expliciet als principiële, politieke grens voor wonen is gepresenteerd aan ons tijdens de drie bestuurlijke overleggen.

Als derde doet de reactie van 17 juni jl. voorkomen alsof het überhaupt mogelijk is om, voor een complexe gebiedsontwikkeling zoals deze, binnen de 8 weken die ons vanwege de exclusieve koopoptie gegeven waren, een volledig uitgewerkt plan te presenteren, waarom ons overigens nooit is verzocht. Wij hebben de gemeente (slechts) gevraagd om noodzakelijke bestuurlijke medewerking om samen te werken aan het haalbaar maken van ons plan, passend in de initiatieffase. Dit roept de vraag op waarom dit niet als vraag aan de raad is voorgelegd, te meer omdat wij een plan hebben ontwikkeld dat volgens de gemeente *'uitstekend past binnen de doelstellingen die de gemeente in verschillende visiedocumenten heeft neergelegd.'*

Ten vierde stelt de gemeente dat namens de Havenstraatgroep op sociale media wordt gecommuniceerd over een wethouder. Dat is onjuist. De gemeente doelt waarschijnlijk op communicatie van Peter Kos, eigenaar van de Krachtcentrale en lid van de Havenstraatgroep. Hij is vrij is om voor zijn persoonlijke en zakelijke belangen op te komen. Voor reactie daarop kan de gemeente zich tot hem persoonlijk wenden. Wel staan wij als Havenstraatgroep ook voor het belang van de Krachtcentrale. Zoals in onze brief van 1 juni jl. aangegeven *'zou daadkrachtig moeten worden opgekomen voor het belang van de door u gewenste Krachtcentrale. Die wordt de beloofde omgeving (fase 2 herontwikkeling Havenstraat) dan ontzegt als zij dreigt te worden ingebouwd door volumineuze bedrijven. Daarmee kan haar voortbestaan in direct gevaar komen en wordt de Havenstraat logischerwijs (weer) een gewone weg op een bedrijventerrein. Daarmee zijn we dan terug bij af(2013).'*

Tenslotte stelt de gemeente in de laatste alinea van haar brief van 17 juni jl. dat zij zich zal blijven inzetten voor een attractieve Havenstraat. De manier waarop daar invulling aan wordt gegeven roept de vraag op waarom niet nadrukkelijk is en wordt gestuurd op een plan dat *'uitstekend past binnen de doelstellingen die de gemeente in verschillende visiedocumenten heeft neergelegd.'*, zoals dat van ons. Milieuaspecten en ruimtelijk-economische uitdagingen worden door de gemeente gepresenteerd als onoverkomelijk, terwijl er mogelijkheden liggen om daaraan tegemoet te komen. Wij verwijzen u graag naar het voorstel dat wij hebben gedaan in onze brief van 1 juni jl. Nog steeds is een betekenisvol Havenstraatgebied mogelijk.

In het vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,
De Havenstraatgroep

Peter Baas
Pieter Hogenbirk
Christiaan Koop
Peter Kos
Jaco van Vliet
en supporters