

Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein

Datum: woensdag 11 september 2019
Aanvang: 20.00 uur
Eindtijd: 23.15 uur
Locatie: Raadzaal gemeentehuis van Huizen

Aanwezig:

Voorzitter en commissiegriffier

R.H. Rebel (voorzitter)

E. Weyland (commissiegriffier)

Commissieleden:

- *VVD-fractie:*
J. Ribberink, J.W. Meijerman
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*
J.B.R. Driessen, G.J. Horst
- *CDA-fractie:*
mw. D.C. van Deutekom, R. Woudsma
- *D66-fractie:*
B. Schröder, mw. K. van Werven
- *PvdA-fractie:*
K. Gencer, N. Honing
- *GroenLinks-fractie:*
mw. M.E. Lemmens, mw. K.S. Rienstra
- *Fractie Leefbaar Huizen:*
mw. L. Veer-Thiel, F.E.R. Koning
- *ChristenUnie-fractie:*
W. Doorn, L.M. Boonstra
- *SGP-fractie:*
G.J. Bosch
- *Fractie Transparant Huizen:*
L. Schaap

Griffie/raadsadviseur

J. Veenstra

College

mw. M.L.C. Verbeek, G. Rebel, R.G. Boom

Afwezig:

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom, met name de heer Schaap die de fractie Transparant Huizen voor het eerst in deze commissie vertegenwoordigt.

2. Mededelingen

Voor het agendapunt Verkenning woningbouwlocaties (7.6) hebben zich diverse insprekers aangemeld. Voor het agendapunt Smallelaan (7.2) heeft zich één inspreker aangemeld. De heer Santa die zich had aangemeld om in te spreken, is helaas verhinderd.

Twee mededelingen zijn aangemeld voor behandeling: een mededeling van wethouder Verbeek over het beleid openbare verlichting 2020-2025 en een mededeling van wethouder Rebel over het beleid omtrent ondergrondse containers voor papier en gft-afval. Deze mededelingen worden toegevoegd aan de agenda als agendapunten 7.10 en 7.11.

3. Vaststellen vergaderorde

De voorzitter stelt, in verband met de insprekers, de volgende behandelvolgorde voor bij agendapunt 7: 7.1 (RSA), 7.2 (parkeren Smallelaan), 7.6 (Verkenning woningbouwlocaties) en vervolgens de resterende agendapunten: 7.3, 7.4, 7.5 en 7.7 t/m 7.11.

De commissie is akkoord met deze volgorde.

4. Vaststellen resumés en notulen

4.1 Resumé van de gecombineerde commissievergadering ABM, Fysiek Domein en Sociaal Domein d.d. 20 juni 2019

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.2 Notulen van de gecombineerde commissievergadering ABM, Fysiek Domein en Sociaal Domein d.d. 20 juni 2019

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4.3 Resumé van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 26 juni 2019

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.4 Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 26 juni 2019

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4.5 Resumé van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 1 juli 2019

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.6 Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 1 juli 2019

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4.7 Resumé van de niet-openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 1 juli 2019

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.8 Notulen van de niet-openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 1 juli 2019

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Informatie van het college

5.1 Mededelingen van het college en/of portefeuillehouder(s)

Behoudens de twee voor behandeling aangemelde mededelingen (agendapunten 7.10 en 7.11) zijn de mededelingen voor kennisgeving aangenomen.

5.2 Mondelinge mededelingen omtrent actuele ontwikkelingen

Wethouder Rebel deelt mee dat de functie van stadsmanager is ingevuld. De nieuwe stadsmanager treedt per 16 september a.s. in dienst van de gemeente Huizen.

5.3 Vragen aan het college

De voorzitter deelt mee dat de vragen over de Smallelaan worden behandeld bij agendapunt 7.2.

De heer Meijerman (VVD) constateert dat het college erkent dat door de hevige regenval de optimale bereikbaarheid van hulpdiensten niet altijd kan worden gegarandeerd, maar ziet geen aanleiding om de afvoer van regenwater te versnellen voordat een overleg over klimaatadaptatie op regionaal niveau heeft plaatsgevonden:

- Waarom is de gemeente niet in staat om zelfstandig actie te ondernemen?
- Door wie worden de risicodialogen gevoerd?
- Worden de uitkomsten hiervan te zijner tijd voorgelegd aan de gemeenteraad?

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) is blij met de duidelijke antwoorden van het college. Zij is wel benieuwd of de risicodialogen ook lokaal gevoerd kunnen worden.

Wethouder Rebel legt uit dat het college er bewust voor kiest om op dit moment geen actie te ondernemen. Specifieke actie zou kunnen betekenen dat het riool op de schop moet; een besluit dat een grote investering met zich mee zal brengen. De riolering in de Ceintuurbaan is op ongeveer de helft van de levensduur van zeventig jaar. De voorziene vervanging is in 2059. Als er redenen zijn om dit naar voren te halen, dan zal dit vanzelfsprekend worden gedeeld met de raad. Om deze overweging te maken, worden in het kader van Deltaplan Ruimtelijke Adaptie eerst de risicodialogen opgepakt. Deze vinden plaats onder verantwoordelijkheid van het Bestuurlijk Overleg Water AGV-gebied (BOWA) dat breder is dan alleen de regio. Er is subsidie verstrekt om deze dialogen te voeren. De uitkomsten hiervan zullen wellicht hun weerslag krijgen in uitvoeringsprogramma's die een lokale uitvoering zullen krijgen en waar de gemeenteraad bij betrokken zal worden.

Mevrouw Van Werven (D66) dankt de wethouder voor de beantwoording van de vragen en zij is blij dat er al een aantal maatregelen is genomen.

6. Spreekrecht voor burgers

De insprekers over de onderwerpen Smallelaan en verkenning van mogelijke woningbouwlocaties krijgen het woord bij de agendapunten 7.2 en 7.6.

7. Behandelpunten

7.1 Regionale Samenwerkingsagenda (RSA)

De heer Doorn (ChristenUnie) informeert naar de stand van zaken rond de vaststelling van de RSA.

Wethouder Rebel wijst erop dat het Algemeen Bestuur van de regio op 12 september a.s. voor de eerste keer na het reces bijeen komt. Via een raadsinformatiebrief zullen de gemeenteraden worden geïnformeerd over het verloop van de RSA's. In de avond van 12 september zal de wethouder in de vergadering van het presidium aanwezig zijn over dit onderwerp.

7.2 Parkeren Smallelaan

Mevrouw Westland woont in de Smallelaan en het parkeren hier was een proces dat zichzelf reguleerde en tot juli 2018 goed functioneerde. Toen liet de gemeente weten dat er niet meer mocht worden geparkeerd in de straat nadat er een klacht was binnengekomen. De bewoners is niet gemeld wie deze heeft ingediend en ook heeft de gemeente geen goede belangenafweging gemaakt tussen de klager, die aan de noordkant van de Smallelaan woont waar de veiligheid niet in het geding is, en de rest van de bewoners. De mensen die aan de zuidkant wonen, kunnen hun huis alleen via de Smallelaan bereiken en door een parkeerverbod wordt aan- en afvoer zeer bemoeilijkt. Tot slot betoogt mevrouw Westland dat de Smallelaan niet uniek is qua afmetingen in het oude dorp en dat het elders in het land ook mogelijk blijkt te zijn om smallere brandweerauto's te laten rijden.

De heer Gencer (PvdA) heeft mevrouw Westland horen zeggen dat de gemeente niet helder en transparant is. Hij vraagt in welk opzicht de gemeente heeft gefaald in de participatie en in het zoeken naar een passende oplossing. Met betrekking tot de brandweerauto's wijst hij op de verantwoordelijkheid van de gemeente voor de bereikbaarheid.

Mevrouw Westland had het gewaardeerd als de gemeente de bewoners naar aanleiding van de klacht had uitgenodigd om te komen praten. Het gebruik van een minder breed voertuig zou de gemeente juist vrijwaren van de aansprakelijkheid.

De heer Woudsma (CDA) vraagt welke acties mevrouw Westland naar aanleiding van de brief in 2018 heeft genomen richting de gemeente.

Mevrouw Westland heeft hierop geen acties ondernomen.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) vraagt of mevrouw Westland wel eens heeft overwogen om aan beide zijden van de straat 25 cm van de tuin op te offeren zodat de straat een halve meter breder wordt waarmee het probleem zou worden opgelost.

Mevrouw Westland vindt dit geen reëel idee.

Commissie

De voorzitter wijst erop dat een parkeerverbod een bevoegdheid van het college is. De commissie wordt in de gelegenheid gesteld om een reactie te geven.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) zegt dat voor Leefbaar Huizen niet helemaal duidelijk is welk probleem er daadwerkelijk speelt. Ook bevreemdt het hem dat er niet eerst is overlegd met de buurt alvorens een parkeerverbod in te voeren. Er zijn voor zover bekend nooit eerder problemen geweest en als er op de juiste manier wordt geparkeerd, lijkt er ook geen probleem. Hij hoopt dat de wethouder kan toezeggen dat er eerst met de buurt wordt gesproken.

De heer Gencer (PvdA) vraagt of de heer Koning de exacte afmetingen van de straat kent.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) neemt aan dat de heer Gencer zelf weet hoe de Smallelaan eruitziet.

De heer Gencer (PvdA) meent dat twee auto's elkaar slechts met moeite kunnen passeren.

De heer Boonstra (ChristenUnie) betreurt het dat de emoties bij de bewoners in de Smallelaan zo hoog zijn opgelopen. Zijn advies zou zijn om de procedure tijdelijk te staken en een algemene zienswijze op te stellen voor het totale oude dorp met betrekking tot parkeren. Meerdere straten

zijn vergelijkbaar met de Smallelaan, maar een parkeerverbod voor al deze straten zou een aanzienlijk parkeerprobleem opleveren. Hij vraagt zich af of het verbod er ook was gekomen zonder de klacht. Tot slot heeft de gemeentelijke communicatie ernstig tekortgeschoten in deze zaak.

De heer Bosch (SGP) merkt op dat het slechts om het deel van de Smallelaan gaat met de twee ingangen aan de Lindenlaan en de Koningin Wilhelminastraat. Bewoners aan de oneven kant zouden ook aan de achterkant van hun huis kunnen parkeren aan de Tussenweg. De vraag is of inwoners die slecht ter been zijn een parkeerplaats in de buurt kunnen krijgen. Eerder kon de ambulance niet bij de bestemming komen door het niet kunnen passeren van auto's. Heeft het instellen van het parkeerverbod geen precedentwerking?

De heer Meijerman (VVD) kan zich de commotie in de straat goed voorstellen aangezien er altijd zonder problemen is geparkeerd en op grond van één klacht een parkeerverbod wordt ingevoerd. Het was beter geweest als beide partijen vanaf het begin af aan samen om tafel waren gaan zitten om te proberen tot een compromis te komen. Op dit moment lijken de verhoudingen hiervoor te veel verstoord en blijft er voor de gemeente niets anders over dan het invoeren van een parkeerverbod en de VVD is het eens met deze aanpak.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) zegt dat hij in het verleden met zijn bedrijfsbus wel de Smallelaan kon bereiken, maar aangezien nood- en hulpdiensten met steeds bredere auto's rijden, valt een parkeerverbod te billijken. Ook hij vindt dat het college met de bewoners om tafel had moeten gaan zitten om naar een oplossing te zoeken. In zijn vraag aan de inspreker heeft hij al voorgesteld om een stukje tuin van de bewoners op te offeren.

De heer Gencer (PvdA) zegt dat de PvdA het college heeft gevraagd of het bereid is om een actieve rol te spelen in een poging de verhouding tussen de bewoners te verbeteren. Ondanks eerdere afspraken tussen buurtbewoners die goed werkten, heeft veiligheid de hoogste prioriteit.

De heer Woudsma (CDA) neemt afstand van een bejegening van een wethouder door een van de bewoners. Verder verzoekt hij de wethouder om een toelichting op de situatie van de briefwisseling in 2018 en in te gaan op de specifieke aanleiding hiervan. In de stukken wordt gesproken over een aantal bewoners. Hij heeft de indruk dat dit er slechts één of twee zijn. Kan de wethouder hierop ingaan? Naar aanleiding van het door de brandweer en de politie opgestelde rapport vraagt hij zich af of dit een regulier proces is. Tot slot wil hij weten in hoeverre de precedentwerking van toepassing is op andere straten.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) denkt dat het is misgegaan op het moment dat de zienswijze in 2018 naar de gemeente is gestuurd en deze niet op de lijst van ingekomen stukken terecht is gekomen. Als dit wel was gebeurd, zou er in een eerder stadium van het proces over zijn gesproken en was het proces wellicht anders gelopen. Ook Dorpsbelangen Huizen heeft zorgen over de precedentwerking.

De heer Schröder (D66) vraagt of bij deze procedure het reguliere proces is doorlopen. Hij meent dat communicatie vanuit de gemeente bij voorkeur niet in de zomerperiode gebeurt.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) vindt ook dat het college in gesprek had moeten gaan met de buurt aangezien het al decennia lang goed ging en ook zij maakt zich zorgen over de precedentwerking.

College

Wethouder Boom vraagt zich af of het zinvol is om op elke afzonderlijke vraag te antwoorden, omdat hiermee de casus geen recht wordt gedaan. In de beantwoording zal hij ook de

schriftelijke vragen meenemen. Achteraf gezien was het wellicht zeer verstandig geweest om de zaak anders aan te pakken. De zaak werd begin 2017 bekend en de gemeente had vanaf dat moment de hele buurt erbij moeten betrekken. Op de meldingen is echter gereageerd door met de melders in gesprek te gaan en ze mee te geven dat het verstandig zou zijn om dit in de buurt zelf op te lossen. Het feit dat het in het verleden nooit fout is gegaan, is geen afweging voor de gemeente en voortschrijdend inzicht leidt tot andere regels. Parkeernormen worden landelijk bepaald en het is niet aan de gemeente om te bepalen dat brandweerauto's smaller uitgevoerd kunnen worden. Na het gesprek met de melders heeft de gemeente een brief naar de buurt gestuurd met de strekking om in overleg met bewoners te komen tot het niet meer parkeren in de Smallelaan. Deze aanpak bleek echter niet te werken en vervolgens werd de gemeente geconfronteerd met een zaak waarbij niet werd voldaan aan de regelgeving en hierop moest het college verplicht acteren. Op het moment dat de brandweer doorgeeft dat ergens problemen zijn, wordt er een schouw gehouden door deskundigen. Dit heeft tot de conclusie geleid dat er een parkeerverbod in de Smallelaan moet worden ingevoerd. Normaal gesproken zou dit onderwerp niet in deze commissie worden behandeld, omdat het om een collegebevoegdheid gaat, maar in dit geval was de wethouder van mening dat hier gezamenlijk over gesproken moest worden. De gemeente zal alsnog de communicatie met de buurt aangaan om te proberen mensen weer met elkaar in gesprek te laten komen.

De heer Gencer (PvdA) verzoekt de wethouder om in te gaan op de actieve rol van de gemeente.

De heer Boonstra (ChristenUnie) heeft gevraagd of andere straten eventueel ook voor een parkeerverbod in aanmerking zouden komen.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) begrijpt dat regels aan verandering onderhevig zijn, maar hij vraagt zich af of dit niet samenhangt met het veranderingen van een straat. Hij brengt in herinnering dat de hulpdiensten eerder hebben gepleit voor geen kermis in de Naarderstraat die er uiteindelijk toch is gekomen. In dit kader is hij benieuwd hoeveel waarde aan een advies van hulpdiensten wordt gehecht.

De heer Woudsma (CDA) heeft gevraagd naar de precedentwerking en hij voegt hieraan toe of er geen alternatieven zijn zoals een gedeeltelijk parkeerverbod.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) vraagt of de uitkomst van de gesprekken met de buurt worden gedeeld met de raad. In het advies van de politie leest hij dat wordt geadviseerd om in samenspraak met de wegbeheerder te komen tot een andere wegverdeling van de openbare en de particuliere ruimte. Biedt dit mogelijkheden?

De heer Meijerman (VVD) vraagt wat de intentie van de gemeente is bij het aangaan van gesprekken met de buurt.

Wethouder Boom denkt niet dat een nieuwe norm samenhangt met een nieuwe straat. De vrijwillige brandweer wijst soms op situaties die gehandhaafd moeten worden, maar daarnaast is de gemeente in hoge mate afhankelijk van meldingen van hulpdiensten die een probleem zijn tegengekomen of van bewoners die een melding doen. De uitkomst van de gesprekken zullen worden gedeeld met de raad. De kern van de gesprekken is het bewerkstelligen van een prettige leefomgeving voor de bewoners van de Smallelaan. Op het moment dat duidelijk is hoe het traject zal worden aangepakt, wordt de raad geïnformeerd. Op verzoek van de heer Gencer zegt de wethouder toe dit op de toezeggingenlijst te plaatsen.

7.3 Startnotitie Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid inclusief presentatie

Agendapunt 7.3 wordt na agendapunt 7.6 behandeld.

De heer Miske van de Regio Gooi en Vechtstreek geeft een korte presentatie over het doel en de aanpak van de Regionale Energiestrategie (RES). Hij verwijst naar de internationale klimaatafspraken uit 2015. Op basis hiervan is een nationaal klimaatakkoord opgesteld dat hopelijk eind 2019 wordt ondertekend. Hierin is onder andere afgesproken dat in 2030 49% CO₂ wordt bespaard zodat Nederland in 2050 bijna CO₂-neutraal is. Ook moet in 2030 35 TWh duurzame energie op land worden opgewekt. Om deze doelen te bereiken, wordt in heel Nederland per regio een RES opgesteld. Hierin wordt omschreven hoe en waar duurzame energie wordt opgewekt en wordt de status van de warmtebronnen beschreven. Nederland is opgedeeld in 30 regio's en Huizen behoort tot de RES-regio Noord-Holland Zuid die weer wordt opgedeeld in 6 deel-RES-regio's waarvan Gooi en Vechtstreek er een van is.

Eerst wordt er een concept-RES gemaakt die halverwege 2020 moet worden ingediend bij het Rijk. Een aantal gegevens met betrekking tot energie is al uitgezocht (de foto van de regio) en in fase 2 worden scenario's ontwikkeld voor de regio. Behalve de gemeenten wordt ook samengewerkt met de provincie, het waterschap, veel maatschappelijke organisaties en met de inwoners.

Uitgangspunten van de RES zijn dat er rekening wordt gehouden met de kwaliteit van het gebied. Nieuwe technieken als geothermie en aquathermie zullen worden meegenomen. De gemeenteraad wordt goed in het proces meegenomen door de startnotitie vast te stellen. Raadsleden worden uitgenodigd om deel te nemen aan de scenario-ontwikkeling. Op 23 september a.s. is de eerste bijeenkomst. Ook wordt de raad uitgenodigd voor het toekomstatelier op 30 oktober waar de 3 concept-scenario's worden uitgewerkt. Hierna worden op gemeentelijk niveau bijeenkomsten georganiseerd waarvoor ook inwoners worden uitgenodigd. De definitieve RES zal medio 2021 worden vastgesteld.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) deelt mee dat het regiopodium dit keer in Weesp plaatsvindt op 23 september om 20.00 uur.

De heer Boonstra (ChristenUnie) informeert naar de rol van Huizen in de deel-RES regio.

De heer Miske legt uit dat de deel-RES'sen bij elkaar gevoegd worden waarbij de afzonderlijke deel-RES'sen herkenbaar zullen blijven.

De heer Ribberink (VVD) vraagt of er van de beoogde 35 TWh voor Nederland al een specifieke toewijzing is aan de verschillende RES'sen. Dezelfde vraag geldt voor CO₂-uitstoot.

De heer Miske stelt dat er geen verdeling is gemaakt per RES.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) vraagt in het kader van de CO₂-uitstoot of de grotere bouwopgave leidt tot een grotere besparing van CO₂.

De heer Miske adviseert om de nieuwe gebouwen energieneutraal te bouwen.

Commissie

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) zal de eerstvolgende RES-vergadering bezoeken om de bedoeling helemaal duidelijk te krijgen.

De heer Gencer (PvdA) denkt dat de klimaatdoelstellingen voor nieuwbouw makkelijker zijn dan voor bestaande bouw. Burgerparticipatie zal een heel belangrijke rol spelen en hij denkt dat dit ook vanuit de regio moet komen.

De heer Woudsma (CDA) zegt dat het CDA akkoord is met de strategie, maar dit betekent geen carte blanche voor het implementeren van alle middelen.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) heeft zojuist begrepen dat de inwoners er pas in een laat stadium bij worden betrokken en hij vraagt of dit klopt.

De heer Schröder (D66) is in principe akkoord.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) is blij dat de raad wordt betrokken bij zowel de startnotitie, het conceptplan en daarna bij het definitieve plan. De uitgangspunten zijn helder en goed onderbouwd. In de aparte bijlage participatie worden inwoners niet genoemd, maar in de bijlage bij de startnotitie wel. Hierbij is terecht aangegeven dat de verantwoordelijkheid bij de gemeente ligt.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) leest in het stuk dat de opgave voor RES Noord-Holland Zuid niet op voorhand duidelijk is. Omdat niet duidelijk is waarover moet worden besloten, neemt hij het voorstel mee terug naar de fractie.

De heer Boonstra (ChristenUnie) vraagt wanneer de eerste concrete voorstellen komen. Komen er verplichte en afrekenbare doelen uit de RES waar de gemeente Huizen aan moet voldoen? Naast de warmtebronnen is het even actueel hoe de huizen in de toekomst worden verkoeld en de wethouder wordt verzocht om dit punt bij de landelijke agenda onder de aandacht te brengen. In sommige gebieden kunnen plannen voor duurzaam opwekken niet worden uitgevoerd wegens gebrek aan capaciteit op het elektriciteitsnetwerk. Aan welke oplossing wordt hiervoor gedacht?

Huizen is ingedeeld in de regio Noord-Holland Zuid. De heer Boonstra vraagt zich af of het een logische keuze is om aan te sluiten bij Amsterdam en andere industriële plaatsen. Wat is de status van afstemming met deze gebieden?

De ChristenUnie heeft moeite om op voorhand akkoord te gaan met het vastleggen van uitkomsten van de RES in de gemeentelijke Omgevingsvisie, omdat het hierdoor lijkt alsof er geen goedkeuring van gemeenteraden is vereist.

De heer Bosch (SGP) mist in het stuk aandacht voor zaken als kernenergie, getijdencentrales en thorium. Wanneer al het gas zou worden vervangen door elektrische verwarming zou de energievraag enorm toenemen en de SGP adviseert om het gas voorlopig te laten liggen. De SGP vindt het gebruik van waterstof zeer belangrijk en wil hierover tijdens de raad van 26 september a.s. een motie indienen. Ondanks twijfels stemt de SGP wel in met de startnotitie als eerste stap.

De heer Ribberink (VVD) ziet ook beperkingen met betrekking tot de energietransitie. Wordt de deel-RES ook nog uitgesplitst naar gemeentelijk niveau en bestaat er een resultaatverplichting?

College

Wethouder Rebel erkent dat communicatie en participatie zeer belangrijk zijn wat ook al is gebleken uit de recente ervaringen in de wijk 1276. Tegelijkertijd met het opstellen van de RES zal vanuit de rijksoverheid een publiciteitscampagne plaatsvinden.

De raad wordt op dit moment gevraagd om in te stemmen met het procesvoorstel waarin wordt uitgelegd op welke manier de transitie wordt vormgegeven.

De eerste concept-RES moet medio volgend jaar gereed zijn. Hoewel dit niet is vereist, zal de raad hier nauw bij worden betrokken.

Nederland is verdeeld in RES-regio's, maar er wordt geen vervolgvelding naar gemeenten gemaakt.

De tijd zal leren of het elektriciteitsnetwerk voldoende is. Dit is de verantwoordelijkheid van de rijksoverheid.

De indeling van de RES'sen is gebaseerd op basis van provincies.

Het feit dat er geen beroepsmogelijkheden zijn, is het gevolg van wet- en regelgeving.

De wethouder denkt niet dat het nodig is om een separate communicatieparagraaf op te nemen, omdat de communicatie en de participatie voldoende aandacht heeft en deze is bepalend voor het succes van de transitie.

De heer Miske zegt dat er zeker qua warmtevraag met buurtregio's wordt gesproken.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) stemt in met de startnotitie.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) stemt in.

De heer Gencer (PvdA) stemt in.

De heer Ribberink (VVD) stemt in. Aanvullend vraagt hij of de presentatie openbaar wordt gemaakt, zodat de burgers er kennis van kunnen nemen.

De voorzitter concludeert dat dit het geval is.

De heer Boonstra (ChristenUnie) neemt de startnotitie mee terug naar de fractie.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) ziet veel in waterstof en het plaatsen van windmolens.

De voorzitter concludeert dat de startnotitie een behandelpunt wordt in de raadsvergadering van 26 september.

7.4 Startnotitie Omgevingsvisie Huizen

Commissie

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) kan instemmen met de startnotitie.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt wat de toegevoegde waarde van participatie bij dit onderwerp is.

De heer Bosch (SGP) kan instemmen met de startnotitie.

De heer Ribberink (VVD) stelt dat de VVD blij is met het principe van ja mits in plaats van nee tenzij dat de basis vormt van deze Omgevingsvisie en kan instemmen met de startnotitie.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) kan instemmen met de startnotitie, maar hij hoopt dat de participatie serieuzer wordt genomen dan in het verleden is gebeurd.

De heer Honing (PvdA) kan instemmen met de startnotitie.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) complimenteert de ambtenaren met het harde werk en het goede stuk. Zij adviseert om de lokale en regionale visie met elkaar af te stemmen waarbij ervoor gewaakt moet worden dat lokaal hierbij de leiding houdt.

De heer Schröder (D66) meent dat de overgang naar de Omgevingsvisie complex is, maar kan wel instemmen met de startnotitie.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) is blij met de startnotitie en het feit dat de actualiteit is opgenomen door het overnemen van de Rekenkamercommissie-adviezen voor participatie. GroenLinks kan instemmen.

College

Wethouder Boom geeft de complimenten door aan de ambtenaren. Hij hoopt dat de toegevoegde waarde van participatie net zo groot is als bij de Kustvisie en dat iedereen hieraan deelneemt.

De heer Doom (ChristenUnie) kan ook instemmen met de startnotitie.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) sluit zich hierbij aan.

De voorzitter concludeert dat deze startnotitie een hamerstuk is bij de raadsvergadering van 26 september a.s.

7.6 Verkenning mogelijke woningbouwlocaties

Agendapunt 7.6 wordt na agendapunt 7.2 behandeld.

De voorzitter geeft de verschillende sprekers het woord.

Mevrouw Robijn woont aan de A. De Waalstraat. De plaatsing van het perceel Ceintuurbaan 2B op de lijst van woningbouwlocaties ziet zij als een onaanvaardbare onteigening van privacy door de gemeente. Zij is benieuwd of leden van deze commissie zich ter plaatse op de hoogte hebben gesteld van de ligging van de drukkerij en de omliggende percelen en of zij weten welke particuliere tuinen direct grenzen aan het perceel of op een afstand van minder dan 10 meter liggen. Bij elkaar zijn dit er 15. Mevrouw Robijn roept op om de plaatsing van het perceel met onmiddellijke ingang van de lijst van verkenningen te verwijderen. In 2018 en 2019 heeft zij het omgevingsloket bezocht, maar was inzage in stukken niet mogelijk. Zij vraagt om dit alsnog recht te zetten. Vervolgens verzoekt zij een bevestiging dat het huidige bestemmingsplan ongewijzigd blijft.

De heer Rebel heeft voorheen gewoond in het pand Ceintuurbaan 2A en bewoont nu nummer 4 dat ernaast ligt. De emoties van de buurt zijn hoog opgelopen nadat een projectontwikkelaar vorig jaar plannen heeft toegelicht en één bewoner is inmiddels vertrokken. De sprekers zijn door de heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) gewezen op de mogelijkheid om vanavond in te spreken en hij had eigenlijk wel verwacht dat de gemeente de bewoners zelf zou uitnodigen. Hij vraagt zich af of er wel voldoende initiatief wordt genomen om de burgerparticipatie te realiseren en hij roept op om hier in ieder geval vanaf vanavond mee te beginnen, zodat de buurt over meer informatie beschikt dan van de projectontwikkelaar is vernomen. Tot slot is hij benieuwd aan welke voorwaarden de nieuwe locaties moeten voldoen.

Mevrouw Lubbers woont al 54 jaar aan de A. De Waalstraat. De drukkerij staat op ongeveer 10 meter van haar tuin en strekt zich uit over vrijwel de gehele diepte hiervan. Hoewel de drukkerij een groot pand is, vinden er geen zicht- en hoorbare activiteiten plaats waardoor er tot nu toe geen inbreuk op rust en privacy wordt ervaren. Met het plaatsen van het perceel op de verkenningenlijst voor woningbouw zijn hier echter wel ernstige zorgen over. Voor veel bouwprojecten geldt momenteel dat ze op losse schroeven komen te staan, omdat ze in strijd zijn met Europese natuurwetgeving. Zij is er in dit kader benieuwd naar hoe bij de bestemming van het perceel wordt omgegaan met de huidige regelgeving.

De heer Robijn woont ook aan de A. De Waalstraat en noemt het ongelooflijk dat de gemeente mogelijk in zee gaat met een projectontwikkelaar die hij een huisjesmelker noemt die op een binnenterrein een appartementencomplex wil bouwen in een buurt met een stabiel dorpskarakter. Het wonen naast een bedrijfspand is geen probleem, omdat er alleen doordeweeks wordt gewerkt en er nauwelijks geluidsoverlast is. Graag hoort hij of de ontwikkelaar inderdaad toezeggingen heeft gekregen voor zijn bouwplannen, inclusief wijziging van het bestemmingsplan. Wat houdt het begrip verkenning in als er sprake is van een dossier, er bouwtekeningen zijn en als het omgevingsloket aangeeft dat er een verzoek tot medewerking aan woningbouwplannen is? De buurt is inmiddels gestart met een handtekeningenactie en er zal met grote meerderheid worden gestemd tegen een bestemmingsplanwijziging. Indien nodig zullen gespecialiseerde juristen worden ingehuurd.

Vragen commissie

Mevrouw Van Deutekom (CDA) begrijpt dat de insprekers aan hoogbouw denken en begrijpt in dit kader de zorgen van de insprekers, maar volgens haar liggen er nog geen concrete plannen. Zij vraagt of de bewoners er problemen mee zouden hebben als er gewone woningen zouden komen in plaats van de drukkerij.

De heer Robijn noemt dit een onderhandelingstactiek waarbij de eerdere wens voor appartementen afgezwakt wordt. De buurt wil helemaal geen woningen.

De heer Honing (PvdA) vraagt of de bewoners bereid zijn om te wachten op een haalbaarheidsonderzoek.

De heer Robijn denkt niet dat deze bereidheid er is. De bewoners worden nu anderhalf jaar aan het lijntje gehouden. Als er woningen op het binnenterrein worden geplaatst, worden alle bestaande woningen met een achtertuin geraakt. De buurt wil nu zelf een actievere houding aannemen, omdat er een informatieachterstand is.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) vraagt of de bewoners het een probleem vinden als er één woning komt met een bedrijfspand.

De heer Robijn stelt dat de buurt geen woning wil. Er bestaat een sterk vermoeden dat het bedrijfspand op dit moment wordt bewoond.

De heer Doorn (ChristenUnie) informeert naar het beeld bij de bewoners over de toekomstige bebouwing. Hij wijst erop dat er volgens het bestemmingsplan een bedrijf kan worden gevestigd. Het streven is om zo veel mogelijk bedrijvigheid uit het dorp te verplaatsen naar bedrijventerreinen. Kan de heer Robijn accepteren dat een bepaalde situatie niet eeuwig kan blijven voortduren?

De heer Robijn begrijpt dat niets voor eeuwig is. Hij denkt alleen dat het vervangen van dit gebouw door woningen leidt tot het overhoop halen van de buurt. Een bewoond pand is iets heel anders dan een zolderverdieping bij een bedrijf.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) vraagt zich af hoeveel baat bewoners hebben bij een pand dat op een gegeven moment zal verloederen. Hij vraagt hoe de bewoners staan tegenover een ombouw in het pand tot woningen.

De heer Rebel meent dat het aan de eigenaar is om het pand aan geïnteresseerden aan te bieden. Hij kan zich moeilijk voorstellen dat Huizen werkgelegenheid wil verplaatsen naar de randgebieden.

Mevrouw Robijn gaat er vanuit dat de staat van een pand niet de verantwoordelijkheid van de buurt is.

De heer Landman spreekt in voor de gebruikers - clubs, verenigingen en kunstenaars - van de voormalige school aan de J. Van Galenstraat 35. Zelf is hij de voorzitter van de modeltreinenclub en vanuit deze hoedanigheid heet hij iedereen welkom op 22 en 23 november a.s. als er open huis in het gebouw is. Alle gebruikers van het gebouw voldoen aan het vigerend bestemmingsplan voor maatschappelijke doeleinden. De verschillende clubs hebben gezamenlijk 230 leden. Op jaarbasis bezoeken zo'n 500 mensen de locatie. De afgelopen jaren is door alle betrokkenen veel in het gebouw geïnvesteerd en namens alle gebruikers wordt de wens uitgesproken om de locatie te blijven gebruiken.

Vragen commissie

Mevrouw Van Deutekom (CDA) vraagt of de gebruikers van het pand geholpen zouden zijn als een andere locatie wordt toegewezen.

De heer Landman stelt dat de gebruikers openstaan voor alle suggesties waarvoor dezelfde voorwaarden als nu gelden.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt wat de rol van de locatie in de J. van Galenstraat voor de wijk is.

De heer Landman antwoordt dat de aanwezigheid van clubs ertoe leidt dat veel mensen komen kijken wat er allemaal gebeurt en ziet dat er betrokkenheid is met de buurt. Hoewel er nog niet voldoende gebruik van wordt gemaakt, is de locatie ook beschikbaar voor andere buurtinitiatieven.

Commissie – eerste termijn

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) zegt dat GroenLinks heel verbaasd was over de lijst en met name gezien het feit dat er locaties worden genoemd die een maatschappelijke bestemming of een bedrijfsbestemming hebben terwijl eerder is gesteld dat deze bestemming behouden zou blijven.

De heer Schröder (D66) sluit zich aan bij de voorgaande vraag. Aanvullend vraagt hij of de bewoners die grenzen aan het perceel aan de Ceintuurbaan als belanghebbende worden gezien en dienovereenkomstig zijn geïnformeerd. Hij leest dat het college de genoemde locaties als mogelijk kansrijk ziet, maar constateert ook dat er locaties op staan waarvan al vaststaat dat het woningbouwlocaties gaan worden.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) vraagt zich af waarom dit een raadsvoorstel is zonder dat de mogelijkheid wordt geboden om eerst wensen en bedenkingen te geven, zodat er een discussie kan plaatsvinden. Verder is hij benieuwd welke locaties eigendom van de gemeente zijn. Tot zijn verbazing staat het Vista-gebied weer op de lijst staat terwijl dit voor Dorpsbelangen Huizen groen moet blijven. Een andere vraag is hoe wordt omgegaan met de gebruikers van de diverse locaties. Kunnen eigenaren van andere locaties zich aanmelden voor de lijst?

Mevrouw Van Deutekom (CDA) neemt aan dat het om mogelijke locaties gaat en dat ingeval van concrete plannen deze in de commissie aan de orde komen en uitvoerig worden besproken met de inwoners en betrokkenen. Een voorbeeld hiervan is de Ceintuurbaan.

Het is voorstelbaar dat de locatie van de J. van Galenstraat zich leent voor woningbouw en als deze hiervoor wordt gebruikt, gaat zij er vanuit dat er een passende oplossing wordt gevonden

voor de gebruikers van de huidige locaties. Als de raad akkoord gaat met de lijst betekent dit hopelijk niet dat dit betekent dat er een akkoord wordt gegeven voor bestemmingsplanwijzigingen.

De heer Honing (PvdA) ziet de lijst als een voorstel om de mogelijkheden uit te zoeken. Voor de PvdA is het belangrijk dat er gedegen onderzoek wordt gedaan naar de haalbaarheid en de mogelijkheden en naar de alternatieven van huidige gebruikers.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) stelt dat er in Huizen weinig locaties zijn waar verenigingen terecht kunnen. In dat opzicht is het wellicht niet handig om nieuwe woningen te bouwen terwijl er ook een locatie moet worden gezocht voor de huidige gebruikers. De parkeerterreinen bij Zuidvogels staan vaak vol en hij is benieuwd wat er gebeurt als dit bouwlocaties worden.

De heer Meijerman (VVD) noemt Vista een prima bouwlocatie waar snel een groot bouwvolume kan worden gerealiseerd. In 2017 heeft het vorige college echter toegezegd dat hier niet meer gebouwd kon worden en daarom denkt hij dat Vista beter van de lijst kan worden verwijderd. De lijst zal naar verwachting regelmatig worden aangepast als gevolg van actuele ontwikkelingen. Is de wethouder met hem eens dat deze bijvoorbeeld jaarlijks aangepast dient te worden en dan zal worden besproken met de raad?

Op de lijst staan tenminste drie locaties met een maatschappelijke bestemming. In het coalitieakkoord staat dat dergelijke locaties die bestemming in beginsel zullen behouden. De ranking van locaties lijkt niet logisch gezien de waarschijnlijkheid van een aantal van de locaties.

Voor de VVD betekent een akkoord op de lijst geen carte blanche. Kan de wethouder bevestigen dat de besluitvorming over de individuele projecten steeds via de raad blijft lopen?

De heer Bosch (SGP) sluit zich aan bij de opmerkingen van de VVD. Daarnaast merkt hij op dat structureel groen groen dient te blijven en ook hij pleit ervoor om Vista van de lijst te verwijderen. Dit laatste wordt door de SGP als stemverklaring ingebracht bij een verder instemmen met de lijst.

De heer Doorn (ChristenUnie) is blij dat de lijst er nu ligt gezien de woningbouwopgave. De ChristenUnie hanteert het standpunt dat zuinig moet worden omgesprongen met maatschappelijk vastgoed. Ook hij vraagt zich af in hoeverre het nodig is de lijst via een raadsbesluit vast te stellen aangezien het om een verkenning gaat. Van een aantal locaties is zeker dat ze bebouwd gaan worden en het advies is om de lijst op te schonen. Hoe is de lijst tot stand gekomen? In plaats van tiny houses zou wellicht besloten kunnen worden tot mini houses die net iets groter en bestendiger zijn. Is ook gekeken naar locaties waar huidige bebouwing gesloopt zou kunnen worden ten gunste van nieuwbouw met extra woonlagen? Woningcorporaties betalen verhuurdersheffing, maar particulieren niet. Een vraag is of dit nog een rol speelt in deze verkenning.

College

Wethouder Rebel noemt het uitgangspunt een inventarisatie van mogelijke kansrijke bouwlocaties waar verkennende gesprekken gevoerd kunnen worden met eigenaren en gebruikers om te kijken naar bebouwingsmogelijkheden. Hierbij worden ook de omwonenden betrokken. In dit stadium is het niet opportuun om te bespreken welke soort bouw wenselijk is voor de locatie.

In het coalitieakkoord staat dat maatschappelijke locaties in beginsel deze bestemming behouden. Op het moment dat ervoor wordt gekozen om op een dergelijke locatie woningbouw te realiseren, moeten alternatieven in kaart worden gebracht voor gebruikers van de locatie. Dit geldt ook voor de maatschappelijke locaties die op deze lijst staan waarbij nadrukkelijk wordt

gesteld dat het om verenigingen en clubs gaat en niet om de commerciële partijen die zich hebben gevestigd in deze panden.

Gezien de enorme woningnood is het college aan de slag gegaan en is de lijst tot stand gekomen. In 2003 heeft er een lijst gecirculeerd die was ingegeven door financiële motieven. De huidige lijst is niet bedoeld om geld te genereren.

De lijst is tot stand gekomen door te inventariseren welke reële mogelijkheden er zijn op basis van de randvoorwaarden die in het coalitieakkoord zijn opgenomen. Ontwikkelingen kunnen ertoe leiden dat de lijst wijzigt.

De bewoners rond de Ceintuurbaan 2B zijn niet geïnformeerd. Op dit moment is slechts gekeken naar de potentie van een locatie. Op het moment dat een locatie geschikt geacht wordt, zal de buurt bij de gesprekken met een eigenaar worden betrokken om tot een plan te komen dat voldoende draagvlak krijgt.

Er is voor gekozen om het als raadsvoorstel in te dienen, zodat de raad zich hierover kan uitspreken. Formeel kan de raad de lijst ook amenderen.

Vista is op de lijst gezet, omdat het om een potentiële bouwlocatie gaat. Of dit gebied als bouwlocatie wordt geëxploiteerd, is aan de raad. Vista is niet opgenomen om er in deze collegeperiode actief mee aan de slag te gaan.

Een akkoord op de lijst betekent niet een akkoord voor bestemmingsplanwijzigingen. Het college wil graag van de raad weten welke locaties verder onderzocht kunnen worden.

Voor de Zuidvogels ziet het college mogelijkheden in combinatie met het parkeerterrein, maar dit zal in een later stadium worden besproken met clubbesturen en omwonenden.

Op de lijst staan ook locaties waarvan al zeker is dat hier gebouwd zal worden om een zo compleet mogelijk beeld te geven. De volgorde van de lijst is volstrekt willekeurig en er is geen sprake van prioritering.

Er is niet overwogen om panden te slopen om er vervolgens gebouwen met meerdere lagen te creëren. Op dit moment is alleen gekeken naar locaties.

De verhuurdersheffing heeft geen rol gespeeld in de samenstelling van de lijst.

Commissie - tweede termijn

De heer Doorn (ChristenUnie) vindt een raadsvoorstel een lastige procedure als het gaat om een dynamische lijst.

Naar aanleiding van zijn opmerking over extra bouwlagen kan hij zich voorstellen dat de gemeente een proactieve houding aanneemt en het gesprek met de eigenaar van een pand aangaat. Als voorbeeld noemt hij de flats van De Alliantie.

De heer Meijerman (VVD) is ook benieuwd hoe aanpassingen aan de lijst opnieuw worden vastgesteld. Hij begrijpt van de wethouder dat er op dit moment geen prioritering in de lijst is aangebracht, maar hij vraagt zich af of het niet verstandig zou zijn om dit wel te doen aangezien het voor de verschillende locaties meer of minder waarschijnlijk is dat deze voor woningbouw gerealiseerd zullen worden.

Tot slot adviseert hij om in kaart te brengen hoe groot de woningnood is en in hoeverre de voorstellen bijdrage aan het verkleinen hiervan.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) zou graag zien dat er per locatie wordt aangegeven hoeveel woningen er ongeveer mogelijk zijn.

Wethouder Rebel wil dit laatste in deze fase juist niet doen, omdat hiermee voorbij wordt gegaan aan zorgvuldige overleggen met eigenaren en gebruikers.

De wethouder zegt toe om jaarlijks of elk halfjaar de lijst te actualiseren en de stand van zaken van de verschillende locaties aan te geven.

Als de lijst middels een besluit van de raad is vastgesteld, zal het gesprek met De Alliantie als eigenaar worden gevoerd over de mogelijkheden voor bouw met meerdere lagen. De uitkomst van het gesprek zal met de raad worden gedeeld.

Voor de locaties op de lijst zal worden gekeken welke projecten het snelst opgepakt kunnen worden. In feite zijn alle 27 locaties op de lijst kansrijk en de wethouder ziet het nut van prioritering niet in.

In de regio zijn op dit moment 34.000 woningzoekenden waarvan 25.000 dit echt actief doen. Met de lijst zal de woningnood niet worden gelenigd, maar Huizen heeft haar eigen verantwoordelijkheid naar de inwoners en het college pakt deze op.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) neemt het voorstel mee terug naar de fractie.

De heer Schröder (D66) is blij met de lijst en hij hoopt dat hierdoor een groot aantal woningen kan worden toegevoegd aan de voorraad. D66 gaat er vanuit dat per locatie wordt afgewogen of het aantal woningen opweegt tegen de negatieve effecten. D66 neemt het voorstel met een positieve grondhouding terug naar de fractie.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) neemt het voorstel mee terug naar de fractie met de aantekening dat Dorpsbelangen Huizen grote problemen heeft met Vista.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) vindt het belangrijk dat zowel de omwonenden als de eigenaren worden betrokken. Het CDA wil ondanks de woningnood niet bouwen in het groen en wil zo veel mogelijk de maatschappelijke functies behouden. Het CDA is akkoord met het raadsvoorstel.

De heer Honing (PvdA) pleit voor meer woningen en indien mogelijk met name in de sociale en de middenklasse. Hij neemt het voorstel met een zeer positieve grondhouding mee terug naar de fractie.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) is benieuwd welke mogelijkheden er nog zijn als de genoemde locaties allemaal bebouwd zijn.

De heer Meijerman (VVD) neemt het voorstel mee terug naar de fractie.

De heer Bosch (SGP) stelt dat de SGP, met de restrictie van het behoud van structureel groen, akkoord kan gaan met het voorstel.

De heer Doorn (ChristenUnie) neemt het voorstel mee terug naar de fractie en zal in gesprek gaan met de griffier over de procedure.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) neemt het voorstel mee terug naar de fractie.

De voorzitter concludeert dat het raadsvoorstel een behandelpunt wordt in de raad van 26 september a.s.

7.10 Mededeling wethouder Verbeek over het beleid openbare verlichting 2020-20205

De heer Koning (Leefbaar Huizen) heeft dit punt aangemeld naar aanleiding van een vraag van de heer De Bruijn aan de wethouder over het integreren van laadpalen in lichtmasten. Hij vraagt hoe ver de wethouder met het onderzoek is.

Wethouder Verbeek noemt als voordeel van het combineren dat er slechts één object nodig is. Er blijkt echter ook een aantal nadelen aan te kleven. Het toepassen van de lichtmasten brengt een zware aansluiting met zich mee en deze is ook storingsgevoeliger dan de normale apparatuur. Ook is er een financieel nadeel; de meerkosten worden - over een periode van 10 jaar - geschat op 225% hoger dan de kosten van een laadpaal en een lichtmast. Omdat het een interessante ontwikkeling is, zal deze gevolgd blijven worden.

De voorzitter concludeert dat de commissie ervoor kiest om de vergadering 16 september te vervolgen en hij schorst de vergadering om 23.15 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 16 oktober 2019

De commissiegriffier,

De voorzitter,