

Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein

Datum: woensdag 16 oktober 2019
Aanvang: 20.00 uur
Eindtijd: 22.30 uur
Locatie: Raadzaal gemeentehuis van Huizen

Aanwezig:

Voorzitter en commissiegriffier

R.H. Rebel (voorzitter)

E. Weyland (commissiegriffier)

Commissieleden:

- *VVD-fractie:*
J. Ribberink, J.W. Meijerman
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*
J.B.R. Driessen, G.J. Horst
- *CDA-fractie:*
mw. D.C. van Deutekom, R. Woudsma
- *D66-fractie:*
B. Schröder
- *PvdA-fractie:*
K. Gencer, N. Honing
- *GroenLinks-fractie:*
mw. M.E. Lemmens, mw. K.S. Rienstra
- *Fractie Leefbaar Huizen:*
mw. L. Veer-Thiel, R.W. de Bruijn
- *ChristenUnie-fractie:*
W. Doorn, L.M. Boonstra
- *SGP-fractie:*
G.J. Bosch
- *Fractie Transparant Huizen:*
L. Schaap

Griffie/raadsadviseur

J. Veenstra

College

mw. M.L.C. Verbeek, G. Rebel, R.G. Boom

Afwezig:

R.J.C. Bource (SGP)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

2. Mededelingen

Er is een afmelding ontvangen van de heer Bource (SGP).

De voorzitter deelt mee dat zich één inspreker heeft gemeld in verband met het project De Ruyterstraat 18. Het voorstel is om de vragen van de heer Doorn (ChristenUnie) aan het college over dit project (agendapunt 5.3) gecombineerd te behandelen met de inspreekreactie bij agendapunt 6.

De commissie besluit conform.

3. Vaststellen vergaderorde

De vergadervolgorde wordt met bovenstaande wijziging ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen resumés en notulen

4.1 Resumé van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 11 september 2019

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.2 Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 11 september 2019

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4.3 Resumé van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 16 september 2019

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.4 Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 16 september 2019

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Informatie van het college

5.1 Mededelingen van het college en/of portefeuillehouder(s)

De mededeling over het Bad Vilbelpark is voor kennisgeving aangenomen.

De mededeling over ROM Utrecht en Invest MRA komt aan de orde bij agendapunt 7.7.

5.2 Mondelinge mededelingen omtrent actuele ontwikkelingen

Er zijn geen mondelinge mededelingen.

5.3 Vragen aan het college

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft vragen gesteld over vergunning(en) voor het storten van bagger in een zandwinput voor de kust van Huizen. De antwoorden van de wethouder hebben hem verbaasd, omdat deze vooral aan oudere vergunningen dan die uit 2009 refereerde met de cijfers behorend bij de periode van rond de eeuwwisseling. Naar aanleiding van het artikel in de Gooi- en Eemlander is de heer Doorn benaderd door de Stichting Antislib Platform Gooimeer die een toelichting heeft gegeven en heeft bevestigd dat er kortstondig gebruik is gemaakt van de vergunning die in 2009 is verleend. Volgens de wethouder zou het met name om buitenlands materiaal gaan, maar de vergunningen betroffen lokaal materiaal van Waternet.

Een aanvullende vraag is of er na 2004 geen echte baggerstortingen meer zijn geweest binnen het grondgebied van Huizen.

Wethouder Rebel wijst erop dat uit de antwoorden blijkt dat volgens Rijkswaterstaat tot en met 2009 gebruikgemaakt is van een van de putten in het Gooimeer.

De heer Woudsma (CDA) is blij dat er per september 2020 een speelbos zal komen en dat voorafgaand hieraan een informatiebijeenkomst wordt georganiseerd door het GNR.

De heer Meijerman (VVD) is benieuwd hoe het GNR draagvlak voor het plan denkt te krijgen in de buurt van de Sijjesberg en de vraag is wat er gebeurt indien dit niet lukt.

Wethouder Verbeek adviseert de heer Meijerman en de overige raadsleden om aanwezig te zijn bij de informatiebijeenkomst op 9 november a.s. op de plek waar het speelbos is gepland, een zogenaamde veldconsultatie. Tijdens deze bijeenkomst zal GNR uitleg geven over het plan en wordt duidelijk gemaakt dat het geen tweede Oud Valkeveen wordt.

Afblazen van het speelbos is niet aan de orde. Het college heeft een besluit genomen dat ook unaniem door de raad is gesteund. Zij memoreert dat er al in 2009 een initiatiefvoorstel van GroenLinks is ingediend en het college heeft de intentie om het speelbos in ieder geval aan te leggen.

De heer Meijerman (VVD) licht de vragen met betrekking tot nieuwe afspraken over kunststofafval, PMD, toe. Deze afspraken staan in een ledenbrief van de VNG van 6 september jl. In Gooise Meren heeft deze brief geleid tot bezwaren, omdat de nieuwe afspraken ingrijpende gevolgen zouden hebben voor de autonomie van de gemeente met betrekking tot de inzameling van PMD-afval. Een motie is hier met ruime meerderheid aangenomen op grond waarvan het college contact zal zoeken met het VNG-bestuur. Mogelijk zal dit leiden tot een motie of amendement voor de komende algemene ledenvergadering van de VNG op 29 november a.s.

Vooralsnog dankt de VVD de wethouder voor de heldere beantwoording en zal zij zich beraden op wat te doen met de verkregen informatie.

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft vernomen dat er plannen zijn om de inrichtingsmaatregelen van de Haardstedelaan terug te draaien. Het college wordt gevraagd of deze berichten kloppen en zo ja, wat de reden is voor deze plannen en wat ze inhouden.

De heer Boom meldt dat over dit onderwerp een mededeling onderweg was naar de raad. Afgelopen week heeft hij gesproken met bewoners van de Haardstedelaan als gevolg van het uitgevoerde onderzoek naar aanleiding van inspraak van een aantal bewoners. De inrichting is tot stand gekomen middels een uitgebreid participatieproces met bewoners. Nadat de realisatie een feit was, hebben andere bewoners gemeld dat de genomen maatregelen voor hen tot enorme overlast leiden. Een extern bureau is gevraagd om metingen te verrichten over de snelheid van verkeer, de intensiteit, geluid en trilling. Een dag nadat het rapport is ontvangen, is een samenvatting hiervan met bewoners gedeeld. Volgens het rapport is de intensiteit van personenvoertuigen afgenomen, het vrachtverkeer is toegenomen, de snelheid is aanzienlijk afgenomen, de geluids- en trillingsnormen blijven ruim binnen de gestelde grenzen en er wordt ook geen schade aan woningen veroorzaakt. Verder wordt gemeld dat de trillingen die worden veroorzaakt door de aangebrachte verkeersdrempels een buitengewoon onaangenaam effect in de woningen hebben. Op basis van die conclusie is besloten dat het niet verantwoord is om deze te laten liggen. Als er werkcapaciteit beschikbaar is, zullen de drempels worden verwijderd en wordt er asfalt gelegd. Met de bewoners uit het eerste participatietraject en de nieuwe bewoners die overlast hebben ervaren, wordt een nieuw participatietraject opgestart om de vooraf gestelde doelen alsnog te halen.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt of er verschil is tussen overlast tussen personen- en vrachtverkeer.

Hij betreurt het dat zo snel wordt besloten om de verkeersdrempels te verwijderen terwijl ook een nieuw participatietraject wordt gestart. Op het moment dat de drempels zijn verwijderd, zal de snelheid en het personenverkeer weer toenemen. In het verleden is de suggestie gedaan om

een verbod op vrachtverkeer in de Haardstedelaan in te voeren. Een verzoek is om deze suggestie nogmaals in overweging te nemen.

Wethouder Boom meent dat het verwijderen van de verkeersdrempels noodzakelijk is, omdat de bewoners bij de drempels ernstig in hun woongenot worden aangetast.

De heer Doorn (ChristenUnie) memoreert dat de raad afgelopen zomer een brief over de evaluatierapportage van MRA heeft ontvangen van het college waar de evaluatie nog niet bij zat. Inmiddels is deze ontvangen en bestudeerd en maakt de ChristenUnie zich zorgen over de aanbevelingen. De heer Doorn is benieuwd hoe het college naar de aanbevelingen in de rapportage kijkt en of en hoe de raad wordt meegenomen in het proces.

Wethouder Boom stelt dat het college de zorgen van de ChristenUnie deelt. Huizen is als regio aangesloten en vanuit die hoedanigheid is een reactie gegeven die erop neerkomt dat de MRA moet worden gedragen door de democratische legitimiteit en besluitvorming in de regio's eronder. Op de toezeggingenlijst staat bovendien dat in de commissie zal worden overlegd in deze commissie over de MRA waarbij de discussie ook gevoerd zal worden in hoeverre de raad invloed kan uitoefenen.

6. Spreekrecht voor burgers

De heer Terstappen woont sinds zestien jaar in de De Ruyterstraat 21. Hij spreekt namens meerdere bewoners van de De Ruyterstaat in over zijn zorgen over het project dat staat gepland voor De Ruyterstraat 18 en refereert hierbij aan een eerdere brief die een aantal bewoners heeft gestuurd. Het plan is om op het perceel twee grote villa's te bouwen, maar gezien de vorm en omvang van het perceel is dit alleen mogelijk als de woningen zeer dicht op de straat staan. Verder is de laatste jaren de drukte in de straat toegenomen en door de twee villa's wordt gevreesd dat het nog drukker zal worden. Uit de stukken blijkt dat er voldoende draagvlak is en dat er een participatietraject heeft plaatsgevonden. De heer Terstappen wijst erop dat de bewoners in oktober 2018 zijn uitgenodigd voor een informatieavond waar een maquette werd getoond die door de projectontwikkelaars werd toegelicht als ware de plannen al rond. Met de direct omwonenden is eigenlijk helemaal niet gesproken over hoe zij hier tegenover staan. Bewoners begrijpen dat er moet worden doorontwikkeld, maar zij pleiten ervoor om iets te bouwen dat passend is en waardoor het straatbeeld niet wordt aangetast.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) begrijpt de zorgen van de heer Terstappen, maar hij wijst erop dat de gemeente niet over de soort bouw gaat. Hij vreest dat de heer Terstappen te laat is met zijn inspraak.

De heer Terstappen stelt dat dit bewijst dat er onvoldoende is gedaan met de participatie van de burgers. De mensen die de meeste overlast van de bouw zullen hebben, zijn niet gesproken.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) is dit met de heer Terstappen eens. Hij gaat ervan uit dat dit wordt gemeld aan de wethouder Participatie.

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft de heer Terstappen horen spreken over de bouw van De Bolder en hij is benieuwd hoe dit participatieproces is verlopen. Hij wijst erop dat de heer Terstappen nog niet helemaal te laat is, omdat de Omgevingsvergunning ter inzage ligt. Hij vraagt of de heer Terstappen naar aanleiding van oktober vorig jaar de indruk had dat hij hier nog veel over zou kunnen zeggen.

De heer Terstappen zegt dat het perceel waarop hij uitkijkt geen bouwbestemming heeft, maar een groenbestemming. Op 2 oktober 2018 is de buurt geïnformeerd over het besluit wat er zou worden neergezet. Hij meent dat onvoldoende is belicht dat een aantal omliggende percelen aan woongenot zal inboeten. Voor De Bolder is destijds gemeld dat er vergelijkbaar materiaal zou

worden gebruikt als van de huizen in de buurt. Dit is echter niet gebeurd en daarom vreest hij dat iets dergelijks nu weer zal gebeuren en dit keer recht voor zijn neus.

De heer Meijerman (VVD) verwondert zich erover dat de heer Terstappen niet eerder met de genoemde bezwaren naar voren is gekomen.

De heer Terstappen zegt dat de bewoners pas kortgeleden in gesprek zijn gegaan over de bouw. Burgers zijn niet altijd op de hoogte van gemeentelijke procedures. De gemeente communiceert zaken via de Omroeper of in het Staatsblad. Een burger kan dit lezen, maar als het als een voldongen feit wordt gepresenteerd, denkt de burger niet dat hij hier nog iets aan kan doen.

De heer Gencer (PvdA) merkt op dat de heer Terstappen in het laatste deel van zijn brief verwijst naar een commissievergadering waarin gezegd zou zijn dat wethouder Boom in gesprek zou gaan met buurtbewoners. Kennelijk is er geen communicatie geweest, maar heeft de heer Terstappen actie genomen om in gesprek te gaan?

De heer Terstappen heeft tussen het moment dat hij op de hoogte is gesteld van de informatie uit de commissievergadering en nu geen actie ondernomen. In de brief is geformuleerd dat bewoners dit alsnog graag zouden willen.

De heer Gencer (PvdA) wijst erop dat besluitvorming plaatsvindt in de raad. In de tijd na de commissievergadering had de heer Terstappen nog invloed kunnen uitoefenen.

Dit is de heer Terstappen helder, maar hij weet nu hoe de procedure werkt en eerder was hij hiervan niet op de hoogte.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) kan zich goed voorstellen dat inwoners niet op de hoogte zijn van het reilen en zeilen van gemeentelijke procedures. Hoewel de beslissing is genomen, is zij toch blij dat de heer Terstappen is komen inspreken. Het besluit is genomen in de wetenschap dat er goede participatie heeft plaatsgevonden met de omwonenden. Zij verzoekt de wethouder naar aanleiding hiervan te reageren.

De heer Schröder (D66) vraagt wanneer de heer Terstappen is geïnformeerd door de gemeente. Verder wijst hij erop dat in het genomen besluit is opgenomen dat dit alleen geldig is als er geen zienswijze wordt ingediend. Hij adviseert de heer Terstappen daarom om een zienswijze in te dienen.

De heer Terstappen is dit zeker van plan als dit een mogelijkheid is om nog iets te veranderen. Wellicht heeft hij ooit een brief ontvangen van de gemeente, maar deze heeft hij in ieder geval niet meer. Op 2 oktober 2018 was de projectontwikkelaar aanwezig. Overigens heeft hij de afgelopen week wel een brief gekregen dat het stuk nu ter inzage ligt. Vanmiddag heeft hij hier kennis van genomen en hij constateert dat de informatie over het proces die hier wordt gepresenteerd niet dezelfde is zoals de omwonenden deze informatie hebben ervaren.

Commissie

De heer Doorn (ChristenUnie) memoreert dat de wethouder bij de behandeling nadrukkelijk is gevraagd of de bewoners bij het proces zijn betrokken, een grote voorwaarde voor de ChristenUnie om uiteindelijk in te stemmen met het raadsvoorstel. De wethouder heeft dit bevestigd. Achteraf zijn signalen ontvangen dat bewoners niet de ervaring hadden dat zij erbij betrokken waren. De vraag is hoe het college beoordeelt dat bewoners zijn betrokken. Gaat de wethouder nog een actieve rol spelen in het vervolg van het proces? Bewoners kunnen een zienswijze indienen op de Omgevingsvergunning, maar uit de inspraak is gebleken dat

bewoners het wel lastig vinden om dit te doen. Uit De Omroeper blijkt dat er twee mogelijkheden zijn om bezwaar te maken op de Omgevingsvergunning: mondeling of per post. Veel andere gemeenten bieden de mogelijkheid om dit digitaal te doen wat het voor bewoners veel eenvoudiger maakt. Gaat het college hiermee aan de slag?

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) sluit zich aan bij de vragen van de ChristenUnie. Aanvullend vraagt zij of er begeleiding wordt geboden bij het indienen van een zienswijze op de Omgevingsvergunning.

De heer Honing (PvdA) meent dat hulp bij de zienswijze vanuit de ambtelijke ondersteuning tot juridische problemen zal leiden.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) heeft bedoeld dat de ambtelijke ondersteuning duidelijk maakt hoe een zienswijze procedureel kan worden ingediend.

Wethouder Boom stelt dat de raad er inderdaad blind op mag varen als hij aangeeft dat er een procedure is doorlopen met bewoners en de feiten kloppen volgens hem inhoudelijk ook. De beleving van de procedure is echter belangrijker dan de feitelijkheden. In de brief van de ontwikkelaar heeft de raad kunnen lezen hoe deze de plannen heeft gepresenteerd aan omwonenden en met bewoners heeft gesproken op 2 oktober 2018. De recente brief van de bewoners geldt als een zienswijze en het is dagelijkse praktijk dat de ambtelijke ondersteuning behulpzaam is bij de procedures voor het indienen van bezwaren. Deze brief betekent ook dat er een gesprek zal komen tussen de wethouder als verantwoordelijk portefeuillehouder en de indieners. Hoewel het besluit is genomen, is de zienswijze wettelijk verankerd en het is niet onmogelijk dat gedane zaken helemaal geen keer kunnen nemen. De klacht over het niet aan de voorkant informeren van burgers betekent dat de gemeente blijkbaar nog niet in staat is om mensen voldoende te betrekken. De wethouder zal persoonlijk het gesprek aangaan en dit gesprek terugkoppelen aan de raad.

De heer Doorn (ChristenUnie) hoort in het verhaal van de wethouder toch weer dat de actieve rol in de communicatie naar de bewoners vooral is genomen door de initiatiefnemer. Als de gemeente hierbij afwezig is, geeft dit de bewoners een machteloos gevoel waardoor de indruk bestaat dat alles al vaststaat. De heer Doorn pleit ervoor dat de gemeente in het voorliggende proces ook een rol gaat spelen en verzoekt het college te kijken naar het vereenvoudigen van een zienswijzeprocedure.

Wethouder Boom zal de opmerkingen van de heer Doorn meenemen. Een eigenaar wordt altijd gevraagd om zelf de participatie op te starten. De gemeente probeert hierbij zo veel mogelijk aanwezig te zijn, maar de ambtelijke capaciteit is beperkt.

7. Behandelpunten

7.1 Regionale Samenwerkingsagenda (RSA)

Er zijn geen stukken geagendeerd.

7.2 Programmabegroting 2020 en meerjarenraming 2021-2023

De voorzitter meldt dat de programma's Beheer en inrichting openbare ruimte en Ruimtelijke en economische ontwikkeling aan de orde zijn.

Commissie

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) verwijst naar punt 10 van de bijlage waarin wordt gesproken over besparingen op onderhoud in de haven. Hij vraagt of dit bespaarde bedrag wordt gereserveerd voor de vernieuwing van de haven.

De heer Meijerman (VVD) heeft twee vragen met betrekking tot de programma's Beheer en inrichting openbare ruimte. Waarom duurt het proces wat betreft de laanstructuur van de Nieuwe Bussummerweg zo lang? Inzake de herinrichting Stad en Lande Zuid vraagt hij wat wordt bedoeld met de zin: "Wanneer grootschalige koppelingen niet kansrijk zijn, wordt de herinrichting van de openbare ruimte als zelfstandig project opgepakt."

De heer Woudsma (CDA) leest in de bijlage over de bezuinigingsvoorstellen over de latere start boa in 2019 + uitstel jeugdboa naar 2021 en vraagt wat de consequenties hiervan zijn.

College

Wethouder Verbeek zegt dat het onderhoudsbudget voor de haven twee keer in de begroting stond en dit is nu één keer geschrapt.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) gaat ervan uit dat de resterende fouten ook worden gecorrigeerd en dat het resterende bedrag wordt gestoken in vernieuwing van de haven.

Wethouder Verbeek herhaalt dat het een boekhoudkundige correctie is geweest en het gaat niet om een bezuiniging op het onderhoud van de haven.

Met het project Nieuwe Bussummerweg gaat het heel goed. Op 9 oktober jl. heeft een bijeenkomst plaatsgevonden van de klankbordgroep die zeer goed bezocht is. Volgens de ambtenaren was het een zeer geslaagde en vruchtbare avond.

De heer Meijerman (VVD) heeft slechts geconstateerd dat dit proces al jaren duurt en er is al vaker gesproken met de buurt. Omdat nergens een einddatum wordt genoemd, is hij benieuwd wanneer het proces zal zijn afgerond.

Wethouder Verbeek wijst op het belang van de zorgvuldigheid. Na het bijeenkomen van de klankbordgroep zullen er stappen worden gezet. Zij constateert dat het enthousiasme om deel te nemen aan de klankbordgroep groot is.

Wethouder Rebel deelt inzake de herinrichting Stad en Lande Zuid mee dat deze wijken zijn gekozen voor een verkenning naar aardgasvrij, omdat er mogelijkheden zijn om een koppeling te maken met de herinrichting van de openbare ruimte en de riolering. De verwachting is dat in ieder geval de eerste vijf jaar en wellicht nog langer het aardgas in de wijk niet zal worden verwijderd, maar dit betekent niet dat er niets zal gebeuren op het gebied van de openbare ruimte en de riolering. Als het nodig is om hierin actie te ondernemen, zal dit niet uitgesteld worden.

Wethouder Boom legt uit dat de jeugdboa's worden gefinancierd uit tijdelijk budget. Boa's zijn op dit moment moeilijk te vinden en dat betekent dat deze pas onlangs zijn begonnen. Hierdoor is een fors deel van het budget tijdelijk vrijgevallen dat wordt doorgeschoven. Hierdoor wordt er bezuinigd op het structurele deel en de financiering vindt plaats uit het tijdelijke budget. Feitelijk betekent dit dat er sprake is van hetzelfde aantal boa's, maar op een andere manier gefinancierd.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) wijst erop dat groot onderhoud in de haven 1.954.551 euro zal kosten. Hiervan staat de helft niet goed geboekt. Wat betekent dit?

Wethouder Rebel licht toe dat het onderhoudsbudget van de haven wat betreft een aantal onderhoudswerkzaamheden dubbel in de onderhoudsvoorziening is opgenomen. Dit is gecorrigeerd en hierdoor is er een vrijval van 62.500 euro.

7.3 Prioritering en financiële vertaling bestuurlijke ambities 2018-2022 per september 2019

De heer Meijerman (VVD) gaat in op de trekkerscamping onder 3.7.1 in de prioriteitenlijst. Waarom is de aanleg van deze camping op de lange baan geschoven?

Met betrekking tot de acquisitieambtenaar is hij benieuwd wie dit uiteindelijk is geworden en wat de taakomschrijving van deze ambtenaar is.

De heer Doorn (ChristenUnie) constateert dat er veel PM's staan in de bijlage over de benodigde middelen. Hij betreurt het dat er nog geen inzicht is in hoe deze gelden worden besteed en hij pleit ervoor om voor 31 oktober a.s. meer helderheid te krijgen.

Wethouder Rebel deelt mee dat de nieuwe acquisitieambtenaar Patricia van de Groep is. Zij is aangesteld op 16 september jl. De functieomschrijving die is gebruikt bij de sollicitatieprocedure zal hij naar de commissie FD sturen.

Inzake de opmerking van de heer Doorn stelt hij dat op het moment dat niet helemaal duidelijk is wat de financiële impact is van onderdelen van het coalitieakkoord, dit wordt aangegeven door een PM. Als voorstellen nog niet voldoende uitgekristalliseerd zijn, is het lastig om hierbij de financiële middelen te vermelden.

De heer Doorn (ChristenUnie) meent dat het uiteindelijk de bedoeling is dat concreet wordt gemaakt waaraan geld wordt uitgegeven. Het is de verantwoordelijkheid van college en coalitie om hierover duidelijkheid te geven.

Wethouder Boom zegt dat volop wordt gewerkt aan de trekkerscamping.

De voorzitter constateert dat dit onderwerp op 31 oktober terugkomt in de Financiële Raadsvergadering.

7.4 Meerjarenonderhoudsplanning 2019 t/m 2023 voor infrastructuur en rioolexploitatie

Commissie

De heer Schröder (D66) leest in het raadsvoorstel dat een ingenieursbureau onderzoek gaat doen naar verdere maatregelen tegen wateroverlast. Hij vraagt naar een inschatting van de kosten voor dit onderzoek.

De heer Woudsma (CDA) is benieuwd welke criteria gelden om verkeersdrempels aan te leggen.

Verder is hij benieuwd of 8% onvoldoende nog altijd de juiste systematiek is bij het hanteren van het inplannen van de maatregelen met betrekking tot wegenonderhoud.

De heer Meijerman (VVD) mist in het meerjarenonderhoudsplan het tekort aan capaciteit van het riool bij heftige regenbuien. In het najaar zou een risicodialoog klimaatadaptatie plaatsvinden en de vraag aan de wethouder is of hij mogelijkheden ziet om tot een concrete aanpak van het wateroverlastprobleem te komen.

De heer Bosch (SGP) ziet in 7.4 een blijvend punt van aandacht met betrekking tot het verloop van de voorzieningen en hij vraagt zich af of dit in de toekomst geen problemen zal opleveren.

De heer Doorn (ChristenUnie) constateert dat opnieuw veel zaken in de onderhoudsplanning worden doorgeschoven zonder een duidelijke onderbouwing die hij wel graag zou zien.

Voor bewoners van Voor Anker is het nodig om de route via de Lindenlaan aan te passen en de ChristenUnie vraagt om dit mee te nemen.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) stelt dat in de wijk Bovenmaat vrij hoge verkeersdrempels liggen. Wordt dit in het programma meegenomen of moeten bewoners hierover contact met de gemeente opnemen?

College

Mevrouw Verbeek zal nagaan wat de kosten voor het ingenieursbureau zijn.

Wethouder Rebel reageert richting de heer Meijerman dat de uitkomst van de dialogen ertoe kunnen leiden dat er aanvullende maatregelen getroffen moeten worden. Het is nog niet duidelijk of deze al in 2020 getroffen moeten worden. Op het moment dat bekend is dat er iets moet gebeuren, zal de raad hierin verder worden betrokken.

Wethouder Boom stelt dat iedereen een verkeersdrempel kan aanvragen. Dit betekent niet dat het in alle gevallen wordt gehonoreerd. De afdeling Verkeer schouwt ook zelf om te bekijken of bepaalde gevaarlijke situaties voorkomen dienen te worden. De criteria voor het aanleggen van verkeersdrempels staan onder andere in de regels van CROW. Daarnaast is er een eigen verkeerskundige die ter plaatse bekijkt of dit een juiste oplossing is. Voor verkeersremmende maatregelen vindt altijd overleg plaats met een speciale functionaris van de politie. Ook de hoogte van de verkeersdrempel wordt gedefinieerd in CROW-normen en is afhankelijk van het type weg.

Met het panel bereikbaarheid is gesproken over mensen die zich in een rolstoel moeten voortbewegen. Als richtlijn is opgenomen dat deze mensen bij al het onderhoud worden betrokken. In sommige gevallen is het onmogelijk om wegen en stoepen aan te passen. In het geval van de Haardstedelaan is het vrijwel onmogelijk om het trottoir geschikt te maken voor rollators of rolstoelen. Met het panel bereikbaarheid wordt gewerkt aan een alternatief verkeerscirculatieplan waarin zal worden aangegeven wanneer het niet mogelijk is om bepaalde routes goed toegankelijk te maken en op deze trajecten wordt gekeken naar oplossingen.

De heer Doorn (ChristenUnie) stelt dat er in de Lindelaan niet heel veel bomen meer staan. Deze straat is een belangrijke route voor mensen uit Voor Anker om in het oude dorp te komen.

Wethouder Boom beaamt dit. In het standaard onderhoudsprogramma wordt dit als wegingsmoment meegenomen. Dit betekent dat bij alle renovaties het bereikbaarheidspanel wordt betrokken. Daarnaast wordt gezocht naar een structurele oplossing. Op het moment dat mensen worden geremd in hun mobiliteit en dit wordt gemeld, bestaat de verplichting om dit op te heffen waarbij de huidige structuur zodanig wordt aangepast dat waar mogelijk de wegen weer toegankelijk zijn.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) heeft er enige tijd geleden op gewezen dat de gemeente zelf ook obstakels opwerpt die de doorgang op de stoep belemmeren, zoals een laadpaal. Hij vraagt of dit is meegenomen in de nieuwe ontwikkeling van het verbreden van de stoepen.

Wethouder Boom zegt dat de gemeente bereikbaarheid voor iedereen nastreeft.

Wethouder Rebel memoreert dat een aantal jaar geleden de status van het onderhoud van de infrastructuur in kaart is gebracht. Hierbij zijn ook streefcijfers aangegeven voor een acceptabel peil. Er is voor gekozen dat maximaal 8% onvoldoende staat van onderhoud wordt geaccepteerd. Op basis hiervan worden de voorzieningen aangepast. Als de raad van mening is dat het percentage omlaag moet, hoort hier een budget bij. Volgens het college zijn de voorzieningen op voldoende niveau, maar het blijft belangrijk om te bekijken welke ontwikkeling erin zit.

7.5 Rapportage Protocol Grote Projecten

Commissie

De heer Gencer (PvdA) meldt dat vanuit de fractie is gevraagd of de Kustvisie niet moet worden opgenomen in het protocol grote projecten.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) vraagt of de definitieve ontwerpen met betrekking tot HOV worden gedeeld.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) is benieuwd hoe het staat met de oostzijde van het Keucheniushof.

De heer Bosch (SGP) zou graag willen beschikken over informatie met betrekking tot de financiële ontwikkelingen sinds de oplevering en de ontwikkelingen die tijdens de uitvoering niet waren voorzien. Hoe kijkt de wethouder aan tegen het opnemen van de nieuwbouw van de beide scholen en later van de nieuwbouw van de Sijsjesberg onder de grote projecten. De SGP zou hier de voorkeur aan geven.

College

Wethouder Boom wijst erop dat wanneer de door de commissieleden genoemde projecten onder grote projecten geschaard worden dit extra ambtelijke capaciteit kost. Het is de raad die hier uiteindelijk over beslist.

Wat betreft de oostzijde van het Keucheniushof zijn afspraken gemaakt en er zijn geen recente ontwikkelingen.

Met betrekking tot de HOV stelt de wethouder dat de ontwerpen gedeeld zullen worden wanneer deze definitief zijn. Bij sommige ontwerpen horen financiële consequenties die bepaalde keuzemogelijkheden inhouden.

De heer Gencer (PvdA) vindt dat extra capaciteit ook geldt voor de oude haven, het Keucheniushof en het OV.

Wethouder Boom begrijpt de informatiebehoefte van de raad, maar het maken van extra rapportages kost extra capaciteit. Als de raad hiertoe besluit, dan zullen deze uitgevoerd worden.

De heer Gencer (PvdA) pleit ervoor om de afgesproken spelregels te volgen en deze niet tussentijds aan te passen.

Wethouder Boom onderschrijft dit.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) stelt voor om een keer te overleggen over ambtelijke capaciteit.

Wethouder Boom begrijpt hieruit dat de raad extra geld vrijmaakt om de ambtelijke werkdruk op een normaal niveau te krijgen. Hij stelt dat het college zeker bij de raad terugkomt als er extra ruimte nodig is.

7.6 Ontwikkeling Naarderstraat 66

De heer Horst (Dorpsbelangen Huizen) vraagt of het college zich ervan bewust is dat het hier niet om sociale woningbouw gaat. De verkoopprijzen bedragen maximaal 400.000 euro exclusief parkeerplaatsen onder het gebouw. Wat zijn de kosten van deze parkeerplaatsen en moeten deze verplicht worden afgenomen? Dorpsbelangen Huizen vindt dat het bouwvolume niet past in

de omgeving en ook de buurt is deze mening toegedaan. De vraag is op welke procedurele gronden de projectontwikkelaar in eerste instantie is afgewezen terwijl in tweede instantie is besloten tot een een-op-een gunning. Hoe is de maximale grondprijs per vierkante meter bepaald? Is het mogelijk dat de appartementen verhuurd kunnen worden?

Mevrouw Van Deutekom (CDA) mist bij het raadsvoorstel de tekening van hoe het er nu uit komt te zien. Eerder is een toezegging gedaan over het blijven staan van de bomen en zij vraagt de wethouder hierop in te gaan.

De heer Honing (PvdA) sluit zich aan bij het verzoek van het CDA om te tekeningen. De PvdA is blij met de voortgang in het proces.

De heer Meijerman (VVD) vindt het merkwaardig dat zelfs met dit forse project er nog een verlies van 600.000 euro blijft. Hij sluit zich aan bij het verzoek om de tekeningen. Daarnaast is hij benieuwd of er nog mogelijkheden zijn om het verlies naar beneden te brengen en om tegemoet te komen aan de wensen van de omgeving.

De heer Bosch (SGP) zegt dat de SGP blij is dat er beweging zit in het project. Met klem wordt gevraagd naar optimalisatie, zodat lichthinder bij burens bij voorbaat wordt voorkomen.

De heer Boonstra (ChristenUnie) sluit zich aan bij het verzoek om de tekeningen. Ook hij is blij dat er eindelijk iets gaat gebeuren op dit stuk grond en hij hoopt dat er naar aanleiding van de De Ruyterstraat lessen worden getrokken.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) is ook blij dat er eindelijk iets gaat gebeuren. Hij herinnert zich insprekers die zich zorgen maakten over auto's die vanuit de parkeergarage met lichten in de huizen schenen. Hij heeft begrepen dat als dit het geval is, dit wordt opgelost door het plaatsten van bomen. Leefbaar Huizen sluit zich aan bij de vraag of er ook huurappartementen komen.

De heer Honing (PvdA) wijst erop dat de grondprijs uit de geheime stukken is geciteerd.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) stelt dat deze vanmorgen in de krant is genoemd.

College

Wethouder Boom memoreert dat de commissie op 16 maart 2016 heeft uitgesproken wat op deze locatie op welke voorwaarden gerealiseerd zou kunnen worden en op 2 juli 2017 heeft het college conform deze wens een besluit genomen. Dit besluit staat vast, maar de commissie kan wel wensen en bedenkingen naar voren brengen. Deze zijn echter eerder uitgesproken voordat de tender is opgesteld. De wethouder denkt dat destijds in de commissie geen vragen zijn gesteld met betrekking tot de Woonvisie met als resultaat dat er geen voorwaarden zijn opgenomen voor het project dat getenderd en nu gegund gaat worden. Het worden daarom woningen waarin het sociale element niet is meegenomen.

In het verleden was de behoefte er om veel lege plaatsen in Huizen in te vullen en in de Naarderstraat is toen nagedacht over woningen voor mensen in een bepaalde leeftijdscategorie. Achteraf hadden ook vragen gesteld moeten worden over de prijscategorieën, maar blijkbaar is alleen gefocust op leeftijdscategorieën.

De procedurele gronden voor de gunning kan de wethouder niet uit zijn hoofd verstrekken. De bouwer aan wie het gegund wordt, zal geheel volgens de destijds bepaalde tendervoorwaarden bouwen. Op de vraag waarom het in eerste instantie niet goed is gegaan, komt hij desgewenst schriftelijk terug.

De grondprijs wordt bepaald op basis van taxatie. De verhouding tussen de toenmalige taxatie en de prijs zal de wethouder nazoeken.

Het is aan de bouwer of huurappartementen mogelijk zijn.

Tekeningen zullen naar de commissie worden gestuurd.

De wethouder kent de toezegging over de bomen niet, maar als deze gedaan is zal deze zeker gestand worden gedaan.

Het is een flink project, maar de commissie heeft destijds de beslissing genomen voor het huisvesten van de 55-plus doelgroep in verschillende woonlagen.

Bijsturen van de plannen is mogelijk, maar dit zal hoge kosten met zich meebrengen en dit ontraadt de wethouder ten zeerste.

Van de De Ruyterstraat zijn lessen geleerd, maar vrijheid van de buurt is zeer beperkt omdat de grond niet van de gemeente is.

De gemeente zal niet betalen voor de parkeerplaatsen.

De heer Schröder (D66) heeft nog een technische vraag en zal het daarom met een positieve grondhouding mee terugnemen naar de fractie.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) zegt dat GroenLinks kan instemmen met het raadsvoorstel.

De heer Horst (Dorpsbelangen Huizen) neemt het mee terug naar de fractie, omdat het nadeel voor de bewoners van Huizen rond de 1,8 miljoen euro bedraagt. Hij vraagt of het college zich hiervan bewust is.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) zegt dat het CDA instemt.

De heer Honing (PvdA) memoreert dat de PvdA in 2016 al heeft aangegeven zich er bewust van te zijn dat op deze locatie geen sociale woningbouw mogelijk was. Om verder te kunnen gaan, is de PvdA akkoord met het voorstel.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) juicht het toe dat het stuk grond eindelijk bebouwd zal worden met appartementen die echt in de omgeving passen.

De heer Meijerman (VVD) zegt dat de VVD kan instemmen met het voorstel.

De heer Bosch (SGP) meldt dat de SGP kan instemmen.

De heer Boonstra (ChristenUnie) stelt dat de ChristenUnie ook akkoord is.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) wijst erop dat Leefbaar Huizen sociale woningbouw belangrijk vindt. In Huizen is echter een groep 55+'ers die graag kleiner wil gaan wonen. Daarom zal Leefbaar Huizen instemmen met het raadsvoorstel.

De voorzitter constateert dat het onderwerp een behandelpunt wordt in de komende raadsvergadering.

Wethouder Boom reageert op de opmerking van de heer Horst dat het college zich zeker bewust is van het bedrag. Hij wijst echter nogmaals op de datum waarop het besluit is genomen en verwijst daarvoor naar het vorige college.

7.7 Mededeling wethouder Rebel over Regionale Ontwikkelingsmaatschappij (ROM) Utrecht en Invest MRA

De heer Doom (ChristenUnie) constateert dat het om een ontwikkeling gaat die opeens op de gemeente afkomt. De ChristenUnie is benieuwd hoe het college er tegenaan kijkt.

Wethouder Rebel licht toe dat het eigenlijk om een verzoek gaat om vanuit de Gemeenschappelijke Regeling Gooi en Vechtstreek voor 2,5 miljoen euro te gaan deelnemen in

de Invest MRA. Een dergelijk voorstel zal ook gedaan worden om voor eenzelfde bedrag deel te nemen in de Regionale Ontwikkelingsmaatschappij ROM van Utrecht. De regio's Amsterdam en Utrecht zetten met hun deelregio's investeringsfondsen op om economische ontwikkelingen financieel te stimuleren. In de Investeringsbank Invest NL is een werkkapitaal van 2,5 miljard euro beschikbaar. Het doel is om de participerende bedrijven in de Gooi en Vechtstreek in staat te stellen om optimaal te profiteren van gunstige financieringsvoorwaarden om innovaties en transities te realiseren.

De wethouder erkent dat het om een forse investering gaat die de komende dertig jaar zal moeten renderen. Voor Huizen gaat dit om een bedrag 781.000 euro met daarbij de jaarlijkse exploitatiekosten van 28.000 euro. Tijdens een recente bijeenkomst is gebleken dat een en ander gerealiseerd zou moeten worden voor 1 januari 2020, maar het college verwacht niet dat een besluit voor deze datum mogelijk is gezien het feit dat het college en de raad zich er nog niet over hebben uitgesproken. Een voorwaarde is dat een twee derde meerderheid van de gemeenten moet instemmen met de deelnemingen. Het college zal met het onderwerp terugkomen bij de raad, maar dit wordt niet binnen zeer korte termijn verwacht.

De heer Doorn (ChristenUnie) denkt dat het fonds mogelijkheden biedt, maar constateert dat het ook om veel geld gaat en hij vraagt zich af hoe belangrijk de stem van Huizen zal zijn in de discussie waarin Hilversum een dominante positie inneemt.

8. Vaststellen toezeggingenlijst

De voorzitter deelt mee dat toezegging 14 van de lijst zal worden afgevoerd.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) memoreert naar aanleiding van toezegging 17, inzake het herstel van de laanstructuur langs de Nieuwe Bussummerweg, dat de heer Meijerman al heeft geïnformeerd wanneer een en ander is gerealiseerd. In de toezegging staat echter dat in 2019 samen met de bewoners het plan voor de Nieuwe Bussummerweg wordt gemaakt.

De heer Meijerman (VVD) constateert dat toezegging 21, MRA uitnodigen voor een informatiebijeenkomst, voor het derde kwartaal van 2019 gerealiseerd zou zijn.

De heer Woudsma (CDA) vraagt waarom toezegging 11, over de riviercruisevaart in Huizen, nog steeds op de lijst staat.

De heer Horst (Dorpsbelangen Huizen) informeert naar aanleiding van toezegging 16, ontwikkeling Hotel Newport, wat de stand van zaken is.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt met verwijzing naar toezegging 20 over extra afvalbakken in verband met overlast van hondenuitwerpselen, of de wethouder kan toezeggen dat deze afvalbakken voor heel Huizen zijn bedoeld.

Wethouder Boom streeft ernaar om, afhankelijk van de beschikbaarheid van de externe partij, de toezegging over de MRA in het eerste kwartaal 2020 gestand te doen. Hoewel uitgebreid is gesproken met bewoners en de VvE zijn geen formele onderzoeksplannen voor Hotel Newport ingediend.

Wethouder Verbeek herhaalt dat er met een klankbordgroep wordt gewerkt aan een plan voor de Nieuwe Bussummerweg. De eerste bijeenkomst hiervoor heeft op 9 oktober jl. plaatsgevonden. Zij zal de commissie informeren wanneer de vervolgbijeenkomst zal plaatsvinden en stelt voor van 2020 uit te gaan voor het te ontwikkelen plan.

De wethouder herinnert zich dat met betrekking tot de prullenbakken is gesproken over het Stadspark en de buurt Stad en Lande en de Zenderwijk.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) spreekt dit tegen en memoreert dat alle uitlaatstroken in Huizen zijn verwijderd en daarom moet ervoor worden gezorgd dat mensen hun afval kwijt kunnen. De wethouder geeft aan dat de prullenbakken 1.000 euro per stuk kosten en in dat geval hoort hij graag hoeveel er door heel Huizen moeten komen en wat het kost om deze schoon te houden.

De heer Honing (PvdA) stelt dat de toezegging van de wethouder is gedaan op basis van een inspraak van Buurtpanel 1276. Zoals Leefbaar Huizen en ook de PvdA hebben gevraagd, is aangegeven dat het om een inventarisatie voor heel Huizen gaat.

Wethouder Verbeek zal navraag doen over de exacte toezegging en komt de volgende keer terug met een mededeling over dit onderwerp.

De heer Horst (Dorpsbelangen Huizen) vraagt zich af of de prullenbakken speciaal voor hondenuitwerpselen ook 1.000 euro kosten.

Wethouder Verbeek neemt dit mee in haar mededeling.

De heer Honing (PvdA) deelt desgevraagd mee dat destijds is gevraagd om toezegging 11 over de riviercruises te laten staan, maar deze mag wat de PvdA betreft worden verwijderd. Op het moment dat er ontwikkelingen zijn, gaat hij ervan uit dat de wethouder deze meldt.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) informeert of bij de herplant van de bomen op de Nieuwe Bussummerweg wordt gekeken naar een bepaald type bomen.

Wethouder Verbeek bevestigt dat wordt gekeken naar het type bomen. De klankbordgroep wordt begeleid door een bomenspecialist.

Wethouder Rebel meldt naar aanleiding van toezegging 28, het periodiek informeren van de commissie over de status van de locaties op de lijst met mogelijke woningbouwlocaties, dat zoals in de raadsvergadering gemeld dit jaarlijks zal gebeuren.

8.1 Toezeggingenlijst bijgewerkt tot en met de laatste raadsvergadering

Met instemming van het afvoeren van toezegging 11 wordt de toezeggingenlijst vastgesteld.

9. Rondvraag en sluiting

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) heeft berichten ontvangen dat de kalkzandsteenfabriek eventueel zou moeten sluiten in verband met stikstofmetingen.

Wethouder Rebel weet niets over een gedwongen sluiting van de kalkzandsteenfabriek.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) vraagt of de geruchten kloppen dat het KNRM-station in Huizen en Blaricum wordt teruggebracht tot één station in Blaricum.

De voorzitter meldt dat dit onderwerp bij de commissie ABM thuishoort.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.30 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 27 november 2019

De commissiegriffier,

De voorzitter,