

College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Huizen

Huizen, 15 februari 2022

Betreft: Aanvullende Commissievragen 'Trompstraat 1'

Geacht college,

Naar aanleiding van uw mondelinge beantwoording van onze bestuurlijke vragen tijdens de vorige Commissie Fysiek Domein gaf u aan de veldiep wel beeldbepalend te vinden, maar dat aanvullend onderzoek moest uitwijzen of deze ook voldoende toekomstverwachting had en daarmee beschermwaardig was.

Het in uw opdracht door Boomadviesbureau Duifhuizen uitgevoerde aanvullende onderzoek (hieronder afgebeeld) in de vorm van een **Boom Effect Analyse** bevestigt de kwaliteit van de boom, volledig in lijn met de eerder in opdracht van omwonenden uitgevoerde **Visuele boomveiligheidsbeoordeling**.



1.4 KWALITEIT BOOM

De boom en zijn groeiplaats zijn visueel beoordeeld. Het resultaat is weergegeven in onderstaande tabel en wordt toegelicht aan de hand van onderstaande afbeeldingen.

Boomsoort	Hollandse iep (<i>Ulmus hollandica</i>)
Leeftijdsklasse	75-85 jaar
Stamdiameter	116 cm
Boomhoogteklasse	>24 m
Takvrije ruimte onder kroon	3 tot 9 m (rondom)
Kroondiameter	22 m
Conditie	Goed (knopbezetting, vertakking, overgroeiing snoeiwonden, wortelaanzetten)
Afwijkingen	Stamholte, spechtengaten
Mechanische kwaliteit	Goed
Boomkwaliteit	Goed
Kwaliteit groeiplaats	Goed
Toekomstverwachting	>15 jaar

Omdat er nog geen schetsontwerp is, is een volledige Bomen Effect Analyse (nog) niet mogelijk lezen wij in de uitgangspunten van dit onderzoek. De BEA in de huidige vorm geeft daarom de randvoorwaarden aan die gelden bij duurzame handhaving van de boom. Deze randvoorwaarden zouden dan ook als input moeten dienen bij een ontwerp.

Om de monumentale en waardevolle iep de grootste kans te geven op een optimaal voortbestaan in de toekomst wordt door Boomadviesbureau Duifhuizen o.a. geadviseerd:

- In het ontwerp nieuwbouw een 'beschermd boomgebied' op te nemen met de omvang van de huidige kroonprojectie plus 1,5 meter. Binnen dit beschermd boomgebied mag niet worden gebouwd en mogen geen activiteiten plaatsvinden tijdens de sloop- en bouwphase;

- In het ontwerp inrichting buitenruimte binnen de kroonprojectie zo min mogelijk te verharden en geen (of boomtechnisch aangepaste) parkeergelegenheid te plannen (risico op bodemverdichting)

Naar aanleiding van de Boom Effect Analyse hebben wij de volgende vragen:

- Geven de beide onderzoeken naar uw mening nu duidelijkheid over conditie, mechanische kwaliteit (breukvastheid en stabiliteit) en toekomstverwachting van de veldiep? Zo nee, welke aanvullende onderzoeken wenst u nog te laten uitvoeren om die duidelijkheid wel te verkrijgen?
- Deelt u nu onze opvatting dat wij er alles aan moeten doen om deze beeldbepalende veldiep te behouden? Zo nee, waarom niet?
- Gaat u nu uitvoering geven aan alle in beide onderzoeken genoemde adviezen om deze beeldbepalende boom te behouden? Zo nee, waarom niet?
- Laat u bij een ontwerp een 'beschermd boomgebied' opnemen? Zo nee, waarom niet?
- Beschikt u bij de bijeenkomst op 23 februari 2022 in het kader van participatie met de omwonenden over een voorontwerp of schets? Kunt u deze dan met de Commissie Fysiek Domein delen?
- Er wordt volgens de in de Boom Effect Analyse genoemde randvoorwaarden uitgegaan van 'tien appartementen en parkeren op eigen terrein', kunt u de hoogte van deze bebouwing aangeven en waar op dit terrein geparkeerd kan gaan worden?

Ik zie uw mondelinge beantwoording in de komende commissie Fysiek Domein graag tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

Rob Bource / **SGP Huizen**

Bijlagen: Inspectieresulaten (2x)

3 CONCLUSIE EN ADVIES

3.1 EINDOORDEEL EFFECTEN

De onderzoeksvragen (paragraaf 1.2) kunnen (in dit stadium) als volgt beantwoord worden:

Ad1) Is behoud van de boomtechnische kwaliteit van de boom mogelijk?

(ofwel: kan de boom op de huidige standplaats blijven voortbestaan met behoud van minimaal dezelfde restlevensduur, conditie en habitus?)

- Dit is alleen mogelijk indien de huidige kwetsbare boomzone (kroonprojectie plus 1,5 m) beschouwd wordt als zone waarbinnen niet gebouwd mag worden en waarbinnen de bodem minimaal verstoord mag worden.

Ad 2) Is behoud van de functie of waarde van de boom mogelijk?

(ofwel: Kan de boom op de huidige standplaats blijven voortbestaan met behoud van zijn functie of waarde?)

- Dit is mogelijk als de nieuwbouw buiten de kwetsbare boomzone gerealiseerd wordt en niet hoger wordt dan de huidige bebouwing aan de noordzijde (ca. 9 meter). Bij hoogbouw wordt de boom meer aan het zicht (vanaf de openbare weg) onttrokken.

3.2 ADVIES


Om de monumentale en waardevolle iep de grootste kans te geven op een optimaal voortbestaan in de toekomst wordt het volgende geadviseerd:

1. In het ontwerp nieuwbouw een 'beschermd boomgebied' op te nemen met de omvang van de huidige kroonprojectie plus 1,5 meter. Binnen dit beschermd boomgebied mag niet worden gebouwd en mogen geen activiteiten plaatsvinden tijdens de sloop- en bouwfase;
2. Het beschermd boomgebied, voorafgaande aan de sloop- en bouwwerkzaamheden, rondom af te zetten met niet- verplaatsbare bouwhekken (180 cm hoog);
3. In het ontwerp inrichting buitenruimte binnen de kroonprojectie zo min mogelijk te verhard en geen (of boomtechnisch aangepaste) parkeergelegenheid te plannen (risico op bodemverdichting);
4. Het ontwerp inrichting buitenruimte te laten toetsen door een European Tree Technician (ETT);
5. Het huidige bijgebouw met beleid en waar nodig handmatig af te breken omdat het gebouw de boom raakt en boomwortels zich onder dit gebouw hebben ontwikkeld (afbeelding 12);
6. De tegelverharding onder de kroon en de wortelopslag handmatig te verwijderen;
7. De aanleg van een onverharde, rondom afgegrensde, boomspiegel rondom de stamvoet. Binnen deze 'natuurlijke' boomspiegel kan blad en strooisel blijven liggen en wordt de natuurlijke kringloop zoveel mogelijk nagebootst. Bovendien wordt verdichting (door betreding) en uitdroging van de bewortelde zone voorkomen of verminderd. De boomspiegel wordt zo groot mogelijk aangelegd en heeft een minimale diameter van 6 meter (ongeveer het huidige onverharde boomplantvak);
8. De inzet van een toezichthouder Bomen (ETT) tijdens de werkzaamheden.
9. De stamholte en spechtengaten te laten onderzoeken (nader technisch onderzoek op hoogte).

4 Inspectieresultaten

Tabel: resultaten visuele boomveiligheidsbeoordeling

Algemene en boomgegevens	
Datum:	24 september 2021
Locatie:	Perceel Trompstraat 1 in Huizen
Boomsoort:	<i>Ulmus minor</i> / veldiep
Stamontrek:	376 centimeter op 1,30 meter hoogte (ø 120 cm)
Boomhoogteklasse:	21-24 meter

Boombeoordeling	Overzichtsfoto
<p>Conditie: Goed</p> <p><u>Mechanische kwaliteit:</u></p> <p>Kroon: Onvoldoende</p> <p>Stam: Voldoende</p> <p>Stamvoet: Goed</p>	 A photograph of a large, mature Elm tree (Ulmus minor) in a residential garden. The tree has a dense, rounded canopy of green leaves. In the foreground, there is a gravel area with a small brick structure, a white plastic chair, and a wooden bench. The background shows other houses and a clear blue sky with some clouds.

Vervolg tabel: resultaten visuele boomveiligheidsbeoordeling

Visuele inspectie	Foto's geconstateerde gebreken
<p>Het betreft een volwassen solitaire veldiep op een voormalig schoolplein (zie <i>overzichtsfoto op pag. 6</i>).</p> <p>De boom verkeert, gelet op de scheutlengte en bladbezetting, -grootte en -kleur, in een goede conditie.</p> <p>In de kroon is dood aanwezig, hetgeen bij uitbreken (letsel)schade kan veroorzaken.</p> <p>De onderste gesteltak aan de noordzijde van de kroon is gelet op de aan één zijde van de aanhechting met de stam zichtbare versterkende groei (zgn. 'olifantsoren') niet optimaal vergroeid (zie <i>bovenste foto hiernaast</i>). Ditzelfde geldt voor een gesteltak hoger in de kroon. Dergelijke zogenaamde plakoksels zijn in sterk verhoogde mate breukgevoelig.</p> <p>In eerstgenoemde gesteltak bevinden zich onder een snoeiwond een tweetal spechtengaten (zie <i>middelste foto hiernaast</i>). Vrijwel zeker echter is de omvang van deze holten beperkt tot het kernhout van de oude takaanzet en is er nog voldoende gezond en sterk hout aanwezig (restwand) om aan de eisen voor breukvastheid te voldoen.</p> <p>Aan de noordoostzijde van de stam bevindt zich op ca. 5 meter hoogte een holte c.q. ingerotte (snoei)wond (zie <i>onderste foto hiernaast</i>). Gelet op de stamdiameter ter plaatse is het zeer aannemelijk te veronderstellen dat holte relatief klein is en ook hier (ruim) voldoende gezond en sterk hout aanwezig (restwand) is om aan de eisen voor breukvastheid te voldoen. Er vindt goede wondovergroeiing plaats.</p> <p>Ten aanzien van de stamvoet zijn geen zichtbare gebreken en/of schimmelaantastingen geconstateerd.</p>	
Conclusie en advies	
Conclusie:	Het betreft een beeldbepalende en zondermeer behoudenswaardige boom. De boom is stabiel, maar tenminste vanwege de verzwakte takaanhechtingen niet gegarandeerd breukvast en mede vanwege het dode hout niet veilig
Toekomstverwachting:	Goed (> 15 jaar)
Advies:	Boom handhaven, uitvoeren onderhoudssnoei (<i>verwijderen dood hout</i>) en gerichte snoei (<i>innemen onvoldoende vergroeide gesteltakken</i>) incl. aanbrenge van één of meerdere kroonverankeringen. Werkzaamheden uit te voeren door een aantoonbaar ervaren en gecertificeerd boomverzorgers (<i>European Tree Worker</i>). Voorafgaand aan of tijdens deze snoeiwerkzaamheden moet nader technisch onderzoek uitwijzen in hoeverre de aanwezige stamholte en spechtengaten een veiligheidsrisico veroorzaken en aanvullende beheer-/veiligheidsmaatregelen noodzakelijk zijn.