

Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein

Datum: woensdag 26 januari 2022
Aanvang: 20.00 uur
Eindtijd: 23.35 uur
Locatie: Raadzaal gemeentehuis van Huizen

Aanwezig:

Voorzitter en commissiegriffier

R.H. Rebel (voorzitter)
E. Weyland (commissiegriffier)

Commissieleden:

- *VVD-fractie:*
J. Ribberink, J.W. Meijerman
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*
J.B.R. Driessen, G.J. Horst
- *CDA-fractie:*
mw. D.C. van Deutekom, R. Woudsma
- *D66-fractie:*
B. Schröder
- *PvdA-fractie:*
N. Honing, mw. M.N. Leeuwin
- *GroenLinks-fractie:*
mw. K.S. Rienstra, mw. M.E. Lemmens
- *Fractie Leefbaar Huizen:*
mw. L. Veer, R.W. de Bruijn
- *ChristenUnie-fractie:*
L.M. Boonstra
- *SGP-fractie:*
R.J.C. Bource (SGP), G.J. Bosch
- *Fractie Transparant Huizen:*
L. Schaap

Griffie/raadsadviseur

J. Veenstra (raadsgriffier)

College

mw. M.L.C. Verbeek, G. Rebel, R.G. Boom

Afwezig:

- W. Doorn (ChristenUnie), K. Gencer (PvdA)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Hij legt in het kort het nieuwe (camera)systeem uit.

2. Mededelingen

De heren Doorn (ChristenUnie) en Gencer (PvdA) zijn afwezig.

3. Vaststellen vergaderorde

De voorzitter stelt voor om agendapunt 6 (spreekrecht) na agendapunt 4 te behandelen en vervolgens over te gaan naar agendapunt 7.5 over Keuchenius-Oost, omdat ook hierbij een inspreker aanwezig is. Vervolgens komen de agendapunten 5, 7 (resterende punten volgens de voorgestelde volgorde), 8 en 9 aan de orde.

De commissie besluit de voorgestelde vergaderorde vast te stellen.

4. Vaststellen resumés en notulen

4.1 Resumé van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 1 december 2021

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.2 Notulen van de besloten commissievergadering Fysiek Domein d.d. 1 december 2021

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

6. Spreekrecht voor burgers

De heer Westland spreekt in over de bouw van een schuur met schutting aan de Kronerburgerstraat 18. Bewoners in de buurt hebben een brief gestuurd die is doorgestuurd naar de commissie. Inmiddels is er een compromis bereikt tussen eigenaren en de gemeente en is direct ingrijpen – waar de brief om vroeg – niet nodig. Wel verzoekt hij namens 35 buurtbewoners en de eigenaren aan de gemeente om in gesprek te gaan om in de toekomst fouten die hier zijn gemaakt te voorkomen. De belangrijkste punten betreffen communicatie en houding. Het is voor de burger lastig te doorgronden welke aanpassingen wel en niet zijn toegestaan bij een monument of bij een pand binnen beschermd dorpsgezicht. Ook zijn in geval van problemen in het proces de procedures niet bekend bij burgers. In het betreffende geval heeft de gemeente ruim een jaar na de verbouwing een omvangrijke aanpassing van het gebouw geëist, zodat zou worden voldaan aan alle regels. Dit gebeurde direct onder last met een dwangsom. De eigenaren zijn zich bewust van de gemaakte fouten en hun verantwoordelijkheid hierin, maar zij hebben ook kunnen aantonen dat zij te goeder trouw hebben gehandeld en zij hebben steeds gezocht naar compromissen. De houding van de gemeente was echter rigide en deze houding wordt door veel burgers ervaren. Een verzoek is om in gesprek te gaan over meer klantvriendelijkheid en mensen duidelijk te maken wat wel en niet is toegestaan. De gemeente zou hierbij de mogelijkheden moeten aanreiken en niet de onmogelijkheden benadrukken.

Hiervoor heeft de heer Westland enige aanbevelingen. De uitgangspunten zouden moeten zijn dat de burger te vertrouwen is, dat niet de regels maar de burger centraal staat, luisteren naar de burgers en gemaakte fouten toegeven.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) begrijpt dat het de heer Westland niet specifiek om deze zaak gaat, maar om de houding en communicatie van de gemeente richting inwoners en dat zijn verzoek is dat de raad hierover in gesprek gaat met het college.

De heer Westland bevestigt dit.

De heer Boonstra (ChristenUnie) vraagt of de heer Westland de aanbevelingen heeft gedeeld met de gemeente.

De heer Westland is wat later bij de zaak betrokken. Hij heeft twee open gesprekken gevoerd met wethouder Boom waarin bovenstaande zaken zijn gedeeld. Hij woont zelf ook in de Kronerburgerstraat in een monument en zijn persoonlijke ervaring is ongeveer gelijk aan die van

het geval op nummer 18. Door inmenging van een architect heeft hij aanpassingen kunnen verrichten waarvan in eerste instantie werd meegedeeld dat deze niet mogelijk waren. Hij pleit ervoor om mensen uit te nodigen en in een persoonlijk gesprek te kijken naar de mogelijkheden.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) herkent als kleine aannemer veel in het betoog van de heer Westland en hij hoopt dat de afdeling Bouw- en Woningtoezicht de aanbevelingen ter harte neemt.

Wethouder Boom neemt er aanstoot aan dat de ambtelijke organisatie die elke dag zo hard werkt voor de Huizer gemeenschap over de hekel wordt gehaald.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) is blij dat er een compromis is bereikt. Zij betwijfelt of de commissie de brief waarnaar de heer Westland verwijst eerder heeft ontvangen.

De voorzitter stelt voor om de inspraak ter kennisgeving aan te nemen.

7. Behandelpunten

7.5 Koop-realiseringsovereenkomst Keuchenius-Oost

De heer Honing is zeer negatief over het project Keuchenius-Oost en het traject hiervan, maar denkt dat het weinig zin heeft om hier een toelichting op te geven. In plaats hiervan beperkt hij zich tot een geven van een paar adviezen. Hij adviseert om bij het project te bekijken of de Tuinstraat ook verbreed kan worden of dat deze straat eenrichtingsverkeer kan worden. Zou het wellicht toch nog mogelijk zijn om een aantal betaalbare woningen te realiseren? Een verzoek is om nog een keer serieus te kijken naar de bouwhoogte aan de Tuinstraat waarbij specifiek wordt verzocht om rekening te houden met het pand van nummer 11. Kan worden uitgerekend wat de waarde van de grond is op basis van verhuur in plaats van op basis van verkoop? Het advies is om afvalcontainers op eigen terrein te plaatsen om te voorkomen dat elders een plantsoen moet worden opgeofferd. De planschade zou betaald moeten worden door de ontwikkelaar en niet door de gemeente. Tot slot wordt de gemeente verzocht om geen valse argumenten te gebruiken voor het uitzetten van bestaande bewoners.

De heer Boonstra (ChristenUnie) vraagt wat de heer Honing zelf graag op deze locatie zou willen zien.

De heer Honing is niet tegen de huidige invulling, maar tegen de manier waarop deze tot stand komt en tegen het feit dat er maar één partij is die hier mag ontwikkelen en er dure huurwoningen komen. Persoonlijk maakt het hem niet uit, want hij heeft een prima woning en zal er weinig last van hebben. Zijn negatieve insteek wordt veroorzaakt door de zogenaamde participatie bij een vorig plan waar niets is gedaan met de inbreng van bewoners.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) vraagt of de heer Honing met betrekking tot dit project nog graag met de gemeente in gesprek wil en mee wil denken over de inrichting van de omgeving en het gebied.

De heer Honing is hier zeker toe bereid als hier iets mee wordt gedaan. Als het gaat zoals bij de vorige inspraak, heeft hij er geen zin in. Hij vraagt zich ook af hoe kan worden geparticipeerd als het hele plan al in kannen en kruiken is.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) heeft de heer Honig tips horen geven voor de randvoorwaarden en de commissie spreekt ook na vanavond nog over de koop en realisering van het project.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) informeert de heer Honing over de procedure waarbij een dergelijk proces al jaren eerder wordt bepaald door degenen die grond kopen en dit doen om een positie te krijgen om iets te kunnen doen. De gemeente is op deze manier machteloos om zaken te ontwikkelen die zij graag zou willen. De vraag over de participatie zal hij doorspelen naar de wethouder.

De heer Honing vindt het vreemd dat de gemeente grond koopt die uiteindelijk alleen aan één partij kan worden verkocht.

Commissie – eerste termijn

De heer Bource (SGP) stelt dat het om de uitwerking gaat van eerder genomen besluiten.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) memoreert dat eerder is afgesproken aan de oostkant meer geld te maken, omdat aan de andere kant tekorten zijn ontstaan. Kan de wethouder hierop ingaan?

De heer Boonstra (ChristenUnie) constateert dat beide sprekers vanavond negatief over de gemeente zijn. Hij stelt voor om hier als commissie een keer over te spreken, omdat het belangrijk is om negatieve publiciteit buiten de deur te houden.

Het voorliggende plan van Keuchenius-Oost sluit aan bij de westzijde van de Keuchenius en hij hoopt dat het ook voldoende aansluit bij de rest van het woon- en winkelgebied. ChristenUnie vraagt zich af of dit plan niet in een laat stadium wordt voorgelegd en of er nog ruimte is voor aanpassingen. Een tweede vraag is of het plan voldoet aan de Woonvisie. Kan de raad alsnog bepalingen opnemen in de huurprijsbeperking en de wooncategorieën? In de huidige tijd lijkt de prijs voor het bouwproject erg laag. Een vraag hierbij is in welk jaar de taxatiewaarde is bepaald en waarop deze is gebaseerd. Er blijken slechts 37 parkeerplaatsen gerealiseerd te worden. Welke parkeernorm wordt toegepast?

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) vindt het vreemd dat de grond alleen verkocht kon worden aan Visser. Het plan dat voorligt is mooi, maar het is jammer dat er geen woningen in de goedkopere sector worden gebouwd voor jongeren.

De heer Meijerman (VVD) memoreert dat de randvoorwaarden al in 2016 en 2017 zijn vastgesteld. De vraag die hierbij gesteld moet worden, is of hieraan is voldaan in het voorliggende voorstel. De eerste financiële randvoorwaarde is het streven naar de verkoopwaarde van de grond gelijk aan de boekwaarde. De tweede is het streven naar verkoopwinst die de compensatie van het verlies aan de westkant mogelijk maakt. Aan de eerste voorwaarde is voldaan, maar de verkoopwaarde is vrijwel nihil dus compensatie voor de westzijde is niet mogelijk. Technisch heeft hij uitgevraagd of is gestreefd naar een hogere verkoopwaarde aan de oostzijde en uit het antwoord blijkt dat dit niet het geval is geweest. Kan de wethouder hierop ingaan? Qua bouwkundige randvoorwaarde is afgesproken dat de nieuwbouw aan de oostzijde dezelfde uitstraling en functie heeft als aan de westzijde en hier wordt aan voldaan. Aan een tweede bouwkundige randvoorwaarde – streven naar een ondergrondse parkeergarage mits wordt voldaan aan de financiële randvoorwaarden – wordt niet voldaan, omdat dit te duur was. De wethouder wordt gevraagd om ook hierop te reflecteren.

De heer Honing stelt dat PvdA het op zich een mooi plan vindt. Firma Visser heeft ook naastgelegen panden al in bezit en voor een eenduidige uitstraling is het logisch dat ook deze gronden zijn verworven. In het coalitieakkoord staat dat gekozen kan worden voor andere varianten. In Huizen zijn te weinig sociale middenklasse woningen en jongeren trekken het dorp uit. Nergens blijkt uit de stukken dat hiernaar is gekeken. Zolang de mogelijkheden niet uitputtend zijn onderzocht, kan PvdA voorlopig niet instemmen met het voorstel. Aangezien het grond van de gemeente zelf is, kan deze ook voorwaarden stellen.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) is blij dat de financiële gegevens openbaar zijn. Nu kunnen alle burgers zien dat er € 900,- winst wordt gemaakt. Dorpsbelangen Huizen mist taxatierapporten. Het bedrag voor de parkeerplaatsen en de groenvoorziening komt hem voor als een fors bedrag. In het gebied is nog een aantal woningen dat in het verleden is aangekocht. Wat wordt hiermee gedaan?

Mevrouw Van Deutekom (CDA) begrijpt de druk op de Tuinstraat die ook door de spreker is genoemd. CDA vraagt zich af of nog met omwonenden wordt gesproken en wordt bekeken hoe dit het best opgelost kan worden. Gaat het om appartementen voor de huur of voor de verkoop

en is het bedrag hier ook op gebaseerd? CDA vindt dat er weinig parkeerplaatsen worden gerealiseerd en hoort graag welke parkeernorm is gehanteerd. De aanname is dat er een clause wordt toegevoegd dat de woningen worden gegund aan de inwoners van Huizen, zoals ook bij Silverdome is gedaan.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) betreurt het dat niet de regel 1/3-1/3-1/3 is aangehouden, zodat woningen worden gebouwd waaraan de meeste behoefte is, maar ze begrijpt ook dat dit volgt uit afspraken en besluiten uit het verleden. Het voorstel sluit aan bij de gestelde kaders volgens het document en er wordt toegezegd de commissie tijdig te informeren over het proces en de participatie. In dit kader is GroenLinks benieuwd waar de participatie zich op richt als het project al zo ver is gevorderd.

Naar aanleiding van het door de heer Boonstra gestelde, meldt mevrouw Rienstra dat zij positief staat tegenover een voorstel om als commissie door te spreken over de houding en communicatie van de gemeente.

De heer Schröder (D66) hoopt dat ook met wat duurdere woningen doorstroming op gang kan worden gebracht, omdat hierdoor goedkopere woningen beschikbaar komen voor andere inwoners. De inspreker heeft wellicht een gevoel verwoord voor een deel van de buurt en hij kan zich goed voorstellen dat vragen leven als waarom er geen alternatieven zijn voor het plan. Zeker ook omdat het participatieproces pas wordt opgestart nadat er eigenlijk al een besluit over is genomen. Het raadsvoorstel bevat eigenlijk heel weinig informatie over waarom er geen alternatieven zijn en er wordt alleen verwezen naar afspraken uit het verleden. Daarnaast is hij ook benieuwd naar de beweegredenen van het college om gedurende dit proces nu nog een keer terug te komen bij de raad om na te vragen of deze er nog net zo in staat als bij het besluit van vijf jaar geleden. Als dit eerder was gebeurd, was de raad wellicht tot een andere conclusie gekomen.

College

Wethouder Boom vindt het een goed idee om met elkaar te spreken over de negatieve publiciteit en deze handschoen neemt hij graag op.

Zoals de heer Bource al stelde, gaat het om het uitwerken van eerder genomen besluiten. Een aantal keuzes is gemaakt in de vorige bestuursperiode en moet nu worden uitgevoerd. Voor het contract is de instemming van de raad nodig. Hetgeen nu voorligt, is een verzoek aan de gemeenteraad om te bekrachtigen wat het college in opdracht van de raad heeft uitgevoerd. Het was inderdaad de bedoeling dat de oostzijde meer geld zou opleveren ter compensatie van de westzijde. Het plan dat nu voorligt, voldoet volkomen aan de afspraken en leidt tot de maximale grondopbrengst. Aan de ontwikkelaar is gevraagd – ondanks het feit dat dit niet in het contract stond – of deze wilde onderzoeken of een deel sociale woningbouw tot de mogelijkheden behoorde en ook is een ander advocatenkantoor benaderd om te onderzoeken of het contract enigerlei escape kon bieden. De second opinion heeft echter laten zien dat deze er niet was.

Het is begrijpelijk dat de indruk ontstaat dat de gemeente grond heeft gekocht om alleen aan de genoemde partij te verkopen, maar aan de andere kant van de Keuchenius waren er meerdere eigenaren en in de vorige periode is door het vorige college - bewust en goed geïnformeerd en na ruime discussie - gekozen voor deze ontwikkelaar.

Als de raad niet akkoord gaat, worden contracten met de huidige ontwikkelaar verbroken en dit zal leiden tot financiële consequenties. Dit betekent niet dat de wethouder de raad wil dwingen tot instemmen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) zegt dat meerdere raadsleden de historie kennen, maar niet de contracten. Op het moment dat de raad wordt gevraagd om een besluit te nemen, is het gepast om alle informatie te verstrekken om een beoordeling te maken en hij verzoekt het college om alle stukken aan te reiken die bij het voorstel horen.

Wethouder Boom zegt dit graag toe.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) heeft de wethouder horen zeggen dat ook een andere partij is gevraagd om de contracten te beoordelen.

Wethouder Boom zal ook deze stukken ter beschikking stellen.

Hij stelt dat als vandaag zou worden gesproken over de voorgenomen ontwikkeling zonder eerdere contracten, er zou worden besloten tot een andere ontwikkeling. Hij is er echter van overtuigd dat binnen de randvoorwaarden die zijn gesteld er een heel mooi plan wordt gepresenteerd voor Huizen. Het plan voldoet inderdaad niet aan de Woonvisie, maar deze is eveneens vastgesteld in de vorige raadsperiode. De prijs wordt vastgesteld door grote landelijke taxatieorganisaties. De waarde is in september vastgesteld en moest uiterlijk in december worden getekend. Er is voor gekozen om in deze periode geen indexatie van de taxatie meer plaats te laten vinden, onder voorwaarde dat de ontwikkelaar ook de bouwprijzen niet zou indexeren. Een maximale opbrengst is letterlijk de opdracht aan het college geweest. Hiervoor zijn alle modellen passend binnen het bestemmingsplan onderzocht. De parkeernormen zijn afgeleiden van eerder gehanteerde parkeernormen: voor 50 m² is dit 0,7 en voor de andere woningen een normale standaard parkeernorm. Voor het ondergronds parkeren was een flat nodig geweest om qua kosten uit te komen. Uiteindelijk is gekozen voor het model dat de meeste grondopbrengst genereert en hiermee voldoet aan de uitgangspunten die de raad heeft meegegeven aan het college en waarover in de mededeling in de zomer is gerapporteerd dat sociale woningbouw hier niet in zou passen. Het is inderdaad niet gelukt om de kosten aan de andere kant te compenseren en het is jammer dat er geen betaalbare woningen voor jongeren gerealiseerd kunnen worden. Aan de andere kant sluit hij zich aan bij de heer Schröder die de hoop uitspreekt dat het ook doorstroomwoningen zijn waardoor er wellicht ook weer woningen vrijkomen en er een beweging op gang komt.

Dorpsbelangen Huizen heeft gesteld dat de woningen die er nu nog zijn niet meer nodig zijn en verkocht zouden kunnen worden. Het is echter de vraag aan wie. Zijn voorstel zou zijn om erover na te denken om bepaalde verworven posities door de gemeente aan te houden.

Voor participatie in dezen geldt trede 2, raadplegen. Dit is een direct gevolg van afspraken in het Keuchenius-proces die eerder zijn gemaakt. Destijds zijn afspraken gemaakt over het hele Keuchenius-project. Er is ruimte om te spreken over allerlei elementen, maar niet meer over het soort bebouwing gezien de bindende afspraken die hierover zijn gemaakt.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of er ergens in de stukken is opgenomen dat trede 2 van de participatie zou worden toegepast.

Wethouder Boom licht toe dat met het voltooien van het contract met betrekking tot de ontwikkeling van de Keuchenius alle participatie is beschouwd als afgedaan. Dit betekent dat er feitelijk voor dit project helemaal geen participatie meer zou plaatsvinden. Het college vindt participatie echter heel belangrijk en wil dit samen met de ontwikkelaar, die heeft aangegeven die op een ruimhartige manier in te zetten, initiëren.

De heer Schröder (D66) heeft de wethouder horen zeggen dat participatie in trede 2 over elementen zou gaan. Kan de wethouder concretiseren wat elementen zijn?

Mevrouw Van Deutekom (CDA) meent dat mensen willen weten wat er daadwerkelijk in de directe omgeving gaat veranderen en zij begrijpt dat mensen ook meer inspraak met betrekking tot de Tuinspraak willen en verwachten en zij kan zich dit goed voorstellen.

Wethouder Boom wijst erop dat dit laatste aan de orde komt in het mobiliteitsplan. De impact op de omgeving is zeker iets wat in de participatie besproken moet worden. Met elementen bedoelt hij zaken als vuilcontainers die de inspreker bijvoorbeeld heeft genoemd. Andere elementen zijn de inrichting van het groen, verlichting en toegang. Het is belangrijk om te benadrukken dat het om trede 2 van de participatie (raadplegen) gaat.

Het gaat om huurwoningen en de parkeerplaatsen die bij dit project horen worden alleen beschikbaar gesteld voor de bewoners.

Waarom geen alternatieven? Het contract stelt dat de ontwikkelaar één plan mag aanleveren dat moet voldoen aan de gedefinieerde uitgangspunten en moet voldoen aan een beeld-kwaliteitsplan dat is afgestemd en ook moet voldoen aan het streven naar de maximale opbrengst. Dit betekent in feite dat er geen enkele ruimte voor alternatieven is.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of de gemeente de parkeerplaatsen bij de huurwoningen moet aanleggen.

Wethouder Boom stelt dat deze allemaal binnen het plan worden gerealiseerd door de ontwikkelaar. Deze zijn alleen beschikbaar voor de woningen, omdat de waarde van de parkeerplaatsen onder meer wordt bepaald door het feit of ze vrij verhuurbaar zijn of niet. D66 heeft gevraagd waarom de wethouder niet eerder bij de raad is teruggekomen. In de mededeling heeft hij uitgelegd dat hij gezocht heeft naar beweging, maar deze niet heeft gevonden. Naar aanleiding van de mededeling zijn geen vragen gesteld.

De clausule om de woningen aan inwoners van Huizen toe te wijzen, zal de wethouder met een sterk advies voorleggen aan de ontwikkelaar. Hij vermoedt dat deze hier niet negatief tegenover staat.

Commissie – tweede termijn

De heer Bource (SGP) stelt dat hij in ieder geval de Keuchenius-hof liever ziet dan de eerdere grootse winkelplannen. Hij heeft een positieve grondhouding tegenover het voorstel onder het mom van “wie a zegt, moet ook b zeggen”. Met het totale plaatje is een goede ontwikkeling tot stand gebracht en een goede opwaardering van het gebied. Tegelijkertijd wijst hij op het belang van de Tuinstraat en het meenemen van de omwonenden bij de ontwikkeling en dat duidelijk wordt gemaakt waar nog ruimte is voor inbreng.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) dankt voor de toezegging om nadere stukken toe te zenden. Het is duidelijk dat het college gezien eerdere afspraken niet veel anders kan doen.

De heer Boonstra (ChristenUnie) sluit zich aan bij de inbreng van de SGP.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) is blij dat het architectonisch een mooi plan wordt dat voor het aanzicht van het dorp positief is. Hij betreurt het dat het oude centrum straks alleen wordt bewoond door mensen met een dikke portemonnee.

De heer Meijerman (VVD) constateert naar aanleiding van de beantwoording dat in voldoende mate tegemoet wordt gekomen aan de randvoorwaarden die eerder zijn gesteld. VVD kijkt met een zeer positieve grondhouding naar de plannen.

De heer Honing (PvdA) noemt de antwoorden van de wethouder verhelderend. Gezien het feit dat er nog stukken komen, neemt hij het mee terug naar de fractie.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) dankt de wethouder voor de toezegging om met de ontwikkelaar in gesprek te gaan over het gunnen van de woningen. CDA zal erover nadenken hoe dit verzoek kan worden ondersteund met een motie. Met de participatie heeft zij meer moeite. Het is duidelijk dat een bepaalde prijs moet worden gehaald. De afgelopen jaren is echter duidelijk geworden dat participatie steeds belangrijker is. Zij stelt voor om het in de raad te hebben over of trede 2 niet wat verder aangescherpt kan worden.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) heeft geen antwoord gekregen op zijn vraag over de € 10.000,- aan projectleiderskosten. Hij stelt voor om een keer in de commissie te bespreken wat met de woningen in het gebied moet worden gedaan.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) wacht de toegezegde documenten af en GroenLinks neemt het met een positieve grondhouding mee terug naar de fractie.

De heer Schröder (D66) heeft de wethouder meermaals horen zeggen dat met de kennis van nu tot een andere beslissing zou zijn gekomen. Als zou worden besloten tot sociale huur, zou dit toch betekenen dat minder opbrengst gegenereerd zou worden?

College

Wethouder Boom neemt aan dat iedereen met stukken bedoelt; de contracten, de motie en de taxatie.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) heeft gehoord dat de wethouder de contracten door een derde partij tegen het licht heeft gehouden.

Wethouder Boom vult aan dat de contra-expertise, het taxatierapport en het contract ook worden verstrekt.

Het college vindt het heel belangrijk om goede participatie te doen, maar bij goede participatie hoort ook dat geen valse verwachtingen worden gewekt. Hij heeft geprobeerd duidelijk te maken dat in een eerder stadium afspraken zijn gemaakt. Een hogere trede zou ertoe kunnen leiden dat er een advies komt dat zou kunnen afwijken van waar de raad zich contractueel toe heeft verplicht.

De technische vraag van Dorpsbelangen Huizen zal schriftelijk worden beantwoord.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vermoedt dat niet sociaal kan worden gebouwd, omdat de gemeente de grond niet heeft weggegeven. Heeft de gemeente dit niet overwogen?

Wethouder Boom herhaalt dat het college de opdrachten van de raad uitvoert, maar dat de raad hiervoor nooit geld beschikbaar heeft gesteld.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of op het moment dat dit wel gebeurt, wordt gesproken met de firma Visser over sociale woningbouw.

Wethouder Boom wijst erop dat de raad over geld gaat.

De voorzitter concludeert dat alle fracties het mee terugnemen naar de fracties en dat het hiermee een behandelpunt wordt in de aankomende raad.

De voorzitter schort de vergadering voor een korte pauze.

5. Informatie van het college

5.1 Mededelingen van het college en/of portefeuillehouder(s)

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

5.2 Mondelinge mededelingen omtrent actuele ontwikkelingen

Er zijn geen mondelinge mededelingen.

5.3 Vragen aan het college

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Honing.

De heer Honing (PvdA) stelt voor om voor het tempo van de vergadering de vragen over GAD schriftelijk te beantwoorden.

Wethouder Rebel zegt dit toe.

De heer Bource (SGP) stelt ook voor om de vragen over subsidie Noord-Holland verbeteren bedrijventerrein schriftelijk te beantwoorden.

Wethouder Boom zegt dit toe.

De heer Boonstra (ChristenUnie) stelt de vragen over de omgevingsvergunning voor het appartementengebouw aan de Driftweg:

1. Heeft u voorafgaand aan de besluitvorming door het college van Gooise Meren over de publicatie van het collegebesluit overleg dan wel contact gehad over het verlenen van deze omgevingsvergunning?

2. Zo ja: wat is daarvan het resultaat geweest?
3. Zo nee, waarom niet?
4. Wat gaat u ondernemen om te voorkomen dat dit bouwsel daadwerkelijk wordt gerealiseerd?

Wethouder Boom meldt dat voorafgaand aan het besluit van het college van Gooise Meren geen contact geweest met het college van Huizen over het verlenen van de omgevingsvergunning. Het college is geïnformeerd 4,5 uur voordat de vergunning werd verstrekt. Huizen heeft dit wel geprobeerd, maar overleg is niet gelukt. Op dit moment wordt een tweesporenbeleid gevoerd. Enerzijds vindt bestuurlijk en ambtelijk overleg plaats met Gooise Meren. Anderzijds worden juridische stappen onderzocht en voorbereid.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of de wethouder er vertrouwen in heeft dat het college nu wel met Huizen aan tafel wil.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) memoreert dat GroenLinks in september 2020 heeft geïnformeerd naar de mogelijkheden om ontsluiting via Huizen voor dit traject onmogelijk te maken. Wat zijn de ideeën hier nu over en worden deze meegenomen in het juridische traject?

Mevrouw Van Deutekom (CDA) betreurt enorm wat er is gebeurd, omdat het de bewoners van Huizen betreft die uitkijken op de toren. Zij benadrukt dat de wethouder namens CDA mag aangeven dat dit niet de manier is waarop gemeenten met elkaar om zouden moeten gaan.

De heer Honing (PvdA) gaat ervan uit dat op het moment dat er vanuit Huizen een procedure wordt opgestart, de commissie wordt geïnformeerd, al dan niet via een vertrouwelijke mededeling.

Wethouder Boom heeft eerder geantwoord op de mogelijkheid over de ontsluiting. Alle juridische mogelijkheden worden onderzocht, maar de ontsluiting lijkt praktisch onmogelijk. Wellicht wordt er anders gedacht over het "passen in het bestemmingsplan". De wethouder zal de commissie informeren. Hij heeft er alle vertrouwen in dat bestuurlijk overleg zal plaatsvinden, zeker omdat een afspraak is gepland. Tegelijkertijd wordt alles juridisch voorbereid om ervoor te zorgen dat het onwenselijke plan geen doorgang zal vinden.

De heer Bource (SGP) meldt dat de technische vragen over Trompstraat 1 zijn beantwoord. Blijft staan de vraag: "Deelt u onze opvatting dat de betreffende veldiep beeldbepalend is en er alles aan gedaan moet worden om deze te behouden? Zo nee, waarom niet?" Ook ontvangt hij graag een afschrift van de BEA (Bomen Effect Analyse).

Wethouder Rebel zegt dat het college zeker van mening is dat de veldiep beeldbepalend is. Met het realiseren van het bouwplan zal zo veel mogelijk rekening worden gehouden met het behoud ervan. Hierbij wordt met name gekeken naar de gezondheid van de iep en de toekomstverwachting van de oude boom. Zodra de BEA beschikbaar is, zal deze naar de commissie worden gestuurd.

De heer Bource (SGP) meent dat de wethouder weet dat er een visuele boominspectie heeft plaatsgevonden door een bomendeskundige die heeft geconcludeerd dat de verwachte toekomstverwachting meer dan vijftien jaar is.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) heeft begrepen dat de gemeente niets kan doen aan bomen in verhuurde gronden. Hij is echter van mening dat de gemeente als eigenaar van de boom toch verantwoordelijk is.

Wethouder Rebel zal zeker rekening houden met de uitkomst van het onderzoek dat de buurt zelf heeft laten verrichten. Contraexpertise is echter van belang en daarom laat de gemeente zelf ook een onderzoek uitvoeren.

Het is goed gebruik in Huizen dat wanneer een boom op verhuurde grond staat, het onderhoud onder de verantwoordelijkheid van de verhuurder valt.

De heer Woudsma (CDA) heeft vier vragen gesteld over het Bad Vilbelpark en voegt hier nog twee vragen aan toe. Het afgelopen weekend is hij aangesproken door mensen over de scheiding tussen de wandel- en fietspaden waarbij werd gepleit voor een duidelijker onderscheid. De graffitimuur zou een mooie plaats krijgen als het park werd geopend. Is deze locatie inmiddels bepaald?

Wethouder Verbeek loopt de vragen door.

Een aantal lichtmasten moet worden aangesloten op het netwerk van Liander. De werkzaamheden zijn voor eind volgende week ingepland. Als deze werkzaamheden zijn uitgevoerd, zal alle verlichting weer branden. Volgens het beleidsplan Openbare Verlichting 2020-2025 worden doorgaande routes in de parken wel verlicht, overige paden niet. Het uitgangspunt bij de verlichting is de biodiversiteit. Nachtdieren ondervinden schade van teveel verlichting en daarom is ervoor gekozen om alleen de fietspaden en de toegangspaden aan te lichten.

Het uitgangspunt van de renovatie is het bevorderen van biodiversiteit en soorten rijkdom. Dit wordt gedaan door onder andere het inzaaien van bloemenmengsels, maar ook door de natuur haar werk te laten doen en veel natuurlijk materiaal te laten liggen. Voorheen heeft orde en netheid vaak geprevaleerd boven ecologisch verantwoorde inrichting. Het inzaaien en vlak maken van de gazons gebeurt in het voorjaar.

Bij de ingang worden twee insectenhôtels geplaatst met de aanduiding "Bad Vilbelpark".

Hiervoor worden natuurlijke materialen gebruikt.

Bij de Kamperfoelieschool wordt nog een haag geplaatst als scheiding. Verder wordt gebruikt gemaakt van boomstammetjes om te verhinderen dat busjes hier rijden.

De graffitimuur wordt meegenomen in een plan van aanpak/onderzoek naar een integraal gebiedsplan voor het Huizer en Gooierhoofd en wellicht is een geschikte plek naast de skatebaan.

De heer Woudsma (CDA) begrijpt dat het park biodivers moet zijn, maar het gaat ook om de veiligheid van de inwoners. Het park oogt 's avonds niet veilig. Meerdere mensen fietsen om, omdat ze niet door het park durven fietsen. Hij heeft de indruk dat het ermee te maken heeft dat het budget voor het park beperkt was. Hij verzoekt om een plan van aanpak te maken voor de veiligheid met name in de avonduren te verbeteren.

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) heeft twee maanden geleden een vraag gesteld over de peuterspeelplaats die niet was gerealiseerd. De wethouder heeft toegezegd de commissie te informeren, maar dit is tot op heden niet gebeurd. Zelf heeft zij contact opgenomen met de projectleider die aangaf dat deze niet binnen de plannen viel. Aan de inwoners is echter gecommuniceerd dat de plaats wel gerealiseerd zou worden. Er is nog steeds geen contact opgenomen met de bewoners, ook niet over het herstellen van hun straat.

De heer Boonstra (ChristenUnie) vraagt zich af of de wethouder heeft nagedacht over groene verlichting voor de dieren.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) is benieuwd of een aantal zaken in het Bad Vilbelpark niet is gerealiseerd vanwege het beperkte budget.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) wijst de heer Woudsma erop dat biodiversiteit en ecologisch onderhoud alles te maken heeft met mensen die dit nodig hebben om voort te blijven bestaan.

Wethouder Verbeek licht toe dat de verlichting voor de fietspaden volgende week wordt aangepast. De fietspaden zullen allemaal goed en duidelijk verlicht zijn. De wandelpaden zullen niet verlicht zijn. De suggestie van de heer Boonstra brengt een behoorlijk kostenplaatje met zich mee. Het besluit om de fietspaden wel en de wandelpaden niet te verlichten, is heel bewust genomen. De speelplaats staat niet in het plan en heeft plaats gemaakt voor andere speelmogelijkheden in het park. Alles is binnen het budget uitgevoerd en er is geen sprake van dat bezuinigd wordt. Veel is nog niet gerealiseerd, omdat het nog aangeplant moet worden.

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) stelt dat de peuterspeelplaats wel degelijk in het plan staat. De projectleider heeft toegezegd contact op te nemen met de bewoners en dit is niet gebeurd. De bestrating wordt niet alleen niet opgelost, er wordt ook niet over gecommuniceerd.

De heer Woudsma (CDA) ondersteunt mevrouw Veer in haar betoog. Hij is ook meermaals aangesproken over het feit dat bewoners geen terugkoppeling hebben gekregen. Ook is hij het niet eens met de antwoorden van de wethouder en hij zal erover nadenken wat hij hiermee gaat doen.

De heer Boonstra (ChristenUnie) gaat in op de vragen over de Oude Begraafplaats. Met betrekking tot vraag 4: "Wat vindt u van de door de protestgroep aangedragen oplossingen, inclusief het beoogde budget?" constateert hij dat er geen antwoord is gegeven.

Wethouder Verbeek heeft goed overleg gevoerd met de protestgroep. Het onderhoud is al maximaal opgerekt en dit zal binnen de huidige plannen worden uitgevoerd. In ieder geval zullen – conform de wens van de protestgroep – wandjes worden geplaatst op verschillende plaatsen. De hoofdpaden zullen allemaal half verhard worden. Samen met de protestgroep zal worden bekeken hoe in het groeiseizoen het onderhoudsregime kan worden aangepakt.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) kondigt aan dat GroenLinks tijdens de raad vragen zal stellen over de brief van april 2021 over de monumentenstatus van de Molukse graven.

7. Behandelpunten – vervolg

7.1 Verbonden partijen, waaronder regio Gooi en Vechtstreek en MRA

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) heeft vaker aan de wethouder gevraagd of er niets steeds minder folie wordt gebruikt en dat hierdoor PMD niet voldoende zal opbrengen waarvoor te zijner tijd de rekening gepresenteerd zal worden.

Wethouder Rebel brengt in herinnering dat het traject van bron- en nascheiding PMD heel intensief is geweest en dat twee keer door verschillende bureaus onderzoek is gedaan naar de meerkosten als nu zou worden besloten tot nascheiding. Alle elementen zijn hierbij meegenomen. Als er meerkosten in rekening worden gebracht onder het huidige contract, dan zijn deze kosten voor de gemeente. Gezien de onzekerheid van de ontwikkelingen is een voorlopig besluit genomen om vooralsnog te verlengen tot 2026 en dat dan opnieuw de afweging wordt gemaakt of voor bron- of nascheiding wordt gekozen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) begrijpt nu dat de gemeente eventuele meerkosten zal moeten betalen.

Wethouder Rebel wijst op de contracten waarin is opgenomen dat meerkosten voor rekening zijn voor de gemeente en eventuele minder kosten ook ten gunste van de gemeente komen. Hij herhaalt dat na intensief onderzoek is gebleken dat de bronscheiding op dit moment de goedkoopste oplossing is.

7.2 Actualiteit/stand van zaken ontwikkeling BNI-terrein

Wethouder Boom deelt mee dat over ongeveer een week een datum wordt gecommuniceerd voor de besloten presentatie.

7.3 Eerste tussenrapportage Milieuprogramma 2021-2025

De heer Honing (PvdA) vindt het een duidelijke rapportage en PvdA stemt in met het raadsvoorstel.

De heer Ribberink (VVD) vraagt of ergens al concrete milieuwinst is geboekt.

De heer Boonstra (ChristenUnie) meldt dat de netbeheerder heeft aangegeven dat het stroomnet vol ligt en dat de subsidie op zonnepanelen moet worden gestopt. Hoe is de stand van zaken in Huizen? Voor circulaire inkoop wordt gemeld dat geen capaciteit beschikbaar is. ChristenUnie vindt dit zorgelijk.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) is benieuwd of er mogelijkheden zijn om subsidie te geven voor stroom die mensen zelf via zonnepanelen kunnen opslaan via batterijen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) ziet een lange weg met veel hobbels te gaan, maar wellicht wordt dit veroorzaakt door het tempo.

De heer Bource (SGP) is blij met wat gebeurt en begrijpt dat het stapje voor stapje moet.

De heer Schröder (D66) meldt dat D66 kan instemmen.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) vindt het prettig om een tussenrapportage te ontvangen en de stand van zaken in een overzicht te zien. Hierbij is het opvallend dat in december nog geen inzicht was in de consequenties voor de implementatie van de Omgevingswet terwijl dit wel staat geagendeerd voor januari. GroenLinks sluit zich aan bij ChristenUnie wat betreft de zorgen over circulaire inkoop.

Wethouder Rebel hoort veel positieve geluiden over de rapportage. Het gaat om bestaand beleid dat ook in 2022 zal worden gecontinueerd.

De vraag over concrete milieuwinst neemt de wethouder mee terug.

Overbelasting van het netwerk is een probleem, zeker in Noord-Holland. In de regio Gooi en Vechtstreek speelt dit vooralsnog niet.

De suggestie om batterijen te subsidiëren, zou in de toekomst mogelijk kunnen worden. Op dit moment is dit echter nog niet reëel, omdat het probleem dus (nog) niet speelt. Eigenlijk hoopt hij dat op mogelijke problemen tijdig wordt geanticipeerd.

De afdeling inkoop is fragiel en er wordt hard gewerkt om functies in te vullen. Dit heeft vanzelfsprekend ook gevolgen voor de circulaire inkoop.

Wat betreft het tempo, denkt de wethouder dat er een realistisch beleid wordt gevoerd waarin wordt bekeken naar wat draagbaar, betaalbaar en betrouwbaar is.

Het feit dat de consequenties voor de implementatie van de Omgevingswet nog niet duidelijk zijn, heeft te maken met de termijn waarop verslag is gedaan van dit milieuprogramma. Het college zal de raad hierin zo veel mogelijk meenemen. Met de aanvullende voorstellen wordt dit inzicht hopelijk wel verstrekt.

De heer Ribberink (VVD) is blij om te horen dat de wethouder nagaat of er successen zijn. VVD stemt in met het raadsvoorstel.

De heer Boonstra (ChristenUnie) vindt het goed om te vernemen dat het probleem van het stroomnet zich in de regio niet voordoet. ChristenUnie stemt in met het raadsvoorstel.

De voorzitter concludeert dat alle fracties instemmen. Hiermee is het een hamerstuk in de volgende raadsvergadering.

7.4 Beheerplan Wegen 2022-2026

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) ondersteunt het advies om voortaan risicogestuurd beheer toe te passen en dit geldt ook voor het advies om de Wegenlegger te actualiseren en opnieuw door de gemeente vast te laten stellen. Voetpaden naast de sloten zijn veelal overwoekerd door onkruid en gras en worden steeds smaller. Waar valt dit onderhoud onder?

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) hoopt dat er goed wordt geïndexeerd en dat de prijsontwikkelingen in de gaten worden gehouden, zodat in 2026 nog voldoende middelen zijn.

De heer Boonstra (ChristenUnie) leest dat door de vorstschade extra budget nodig kan zijn. Is er geen post onvoorzien opgenomen in het budget voor beheer en onderhoud van wegen? De wijze van prioriteitsstelling is begrijpelijk, maar dit zou er niet toe moeten leiden dat infrastructuur op het tweede plan voortdurend wordt doorgeschoven. Vanaf 2025 zal meer worden toegevoegd dan onttrokken. Betekent dit dat in 2025 het gewenste niveau van maximaal 8% onvoldoende wegen is bereikt? Het omzetten van asfalt naar elementverharding zal naar verwachting leiden

tot meer geluid. Wordt dit alleen toegepast op minder intensief bereiden wegen en is het aangesloten op het mobiliteitsplan?

De heer Ribberink (VVD) concludeert dat het percentage onvoldoende wegen nog altijd 16% is vanwege het niet doorgaan van een aantal grote projecten. Nu wordt besloten om niet op percentage, maar op risico te prioriteren en VVD kan zich dit voorstellen. Wel sluit hij zich aan bij de vraag van ChristenUnie over het doorschuiven van infrastructuur op het tweede plan. Een integrale aanpak samen met groenbeheer lijkt een logische stap. De verwachting is dat er steeds minder geld nodig is en de vraag is hoe realistisch dit is met het oog op een steeds extremer klimaat. Eerder is aangegeven dat bij de 8% ook wegvakken zijn meegenomen waar slechts een stukje niet goed is, maar hij denkt dat daarom is gekozen voor het percentage van 8%. Anders had een lager percentage genoemd kunnen worden bij het betreffende wegvak. Wat is de essentie van het nieuwe beheerplan? Tijdens de fietstocht is de toezegging gedaan om een onderverdeling te krijgen van alle wegen die onvoldoende zijn bevonden en welke het komende jaar wel en niet aangepakt zouden worden en waarom niet of wel. Komt deze informatie nog naar de raad?

De heer Honing (PvdA) merkt op dat in het hele plan nergens wordt gesproken over toegankelijkheid. PvdA heeft aan het toegankelijkheidspanel gevraagd of dit de plannen onder ogen heeft gehad, maar er is aangegeven dat er geen enkele communicatie over het plan is geweest.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) sluit zich aan bij de zorgen van ChristenUnie en VVD over wegen die op het tweede plan staan.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) sluit zich aan bij de opmerking van PvdA over het toegankelijkheidspanel.

De heer Schröder (D66) denkt dat met de nieuwe weg die wordt ingeslagen, Huizen beter wordt bediend dan wanneer sec wordt gestuurd op percentages.

De heer Woudsma (CDA) vraagt of de twee verbeterlagen die worden genoemd tot echte veranderingen leiden. Het lijkt hem meer een verslag dan een plan. Op een plattegrond die is bijgevoegd, stond het winkelcentrum Oostermeent dat een aantal jaar geleden is opgeknapt. Hij vraagt zich af wat hier aan de hand is.

Voor de heer Bource (SGP) blijven de middelen een aandachtspunt. Het is goed dat wordt voorgesteld om het gehele verhardingsareaal jaarlijks visueel te laten inspecteren. Hij sluit zich aan bij het verzoek van VVD voor een nadere uitsplitsing.

Wethouder Verbeek licht toe dat met dit plan is geprobeerd om de onderhoudsgelden doelmatig te besteden daar waar de risico's het grootst zijn. Vanzelfsprekend moet het percentage slechte wegen omlaag, maar dit moet geen doel op zich worden. Er zijn voldoende financiële middelen, ook voor de vorstschade waarvoor een eigen voorziening is. De vraag over de voetpaden langs de sloten (met name achter de Drost) zal zij schriftelijk beantwoorden. Of de omzetting van asfalt naar elementenverharding tot meer geluidshinder leidt, weet de wethouder niet. Dit wordt ook toegepast bij parkeerplaatsen. Door ruimte tussen tegels te laten, kan het water beter weglopen. Toegankelijkheid is iets anders dan wegbeheer. In het plan staat dat risicogestuurd wordt gewerkt met betrekking tot het wegbeheer. Voor het plan is geen contact opgenomen met het toegankelijkheidspanel.

De heer Honing (PvdA) verwijst naar de CROW-richtlijn. Als een beheerplan wordt vastgesteld met betrekking tot wegen, moet toegankelijkheid hierbij worden betrokken.

Wethouder Verbeek wijst erop dat het plan wordt getoetst, maar het gaat om iets anders dan een beheerplan. Het doel van het plan is om risicogestuurd werken met betrekking tot de aanpak van het wegbeheer door integraal te gaan werken. Het verzoek om deelinformatie zal zij navragen.

De heer Ribberink (VVD) zegt dat dit heel pragmatisch mag worden opgepakt in een Excel-bestand of een e-mail. Het is niet nodig om hiervoor een uitgebreid rapport te ontvangen.

Wethouder Verbeek stelt dat er gedeelten zijn van de Oostermeent die aandacht behoeven. Het is een winkelgebied en dit is belangrijk in het kader van risicogestuurd werken.

De heer Boonstra (ChristenUnie) heeft nog geen antwoord gekregen op zijn vraag over wegen die op het tweede plan staan.

De heer Ribberink (VVD) heeft gevraagd of in de financiële paragraaf rekening wordt gehouden met de doorlopende degeneratie. De verwachting is dat de kosten in de loop van de jaren omlaag gaan. Waarop is deze gedachte gebaseerd?

De heer Honing (PvdA) krijgt graag een toezegging of toegankelijkheid in ieder geval wordt betrokken bij het plan.

Wethouder Verbeek herhaalt dat toegankelijkheid iets anders is dan wegbeheer. Met het voorliggende plan wordt beoogd dat door risicogestuurd werken het peil van de wegen zo goed mogelijk wordt gehouden. Met het nieuwe plan wordt er vanuit gegaan dat het percentage van 8% op een gegeven moment wordt gehaald. De bedoeling is om een jaarlijkse weginspectie uit te voeren waarmee alle wegvlakken in beeld komen. Voor de vraag van VVD verwijst zij naar de afdeling Financiën.

De voorzitter concludeert dat ChristenUnie, VVD, PvdA en CDA het mee terugnemen naar de fractie waarmee het een behandelpunt in de komende raadsvergadering wordt.

7.6 Verstedelijkingsstrategie Metropoolregio Amsterdam

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) vindt het goed dat de meeste van de 35 voorstellen tot aanpassing van de regio Gooi en Vechtstreek zijn overgenomen door MRA waarvan de belangrijkste op dit moment is dat de raden beter in positie zijn gebracht door het inbouwen van deze extra stap: Het voorleggen van de derde visie van de verstedelijkingsstrategie aan alle raden. GroenLinks is blij dat de regio groene aspecten onder de aandacht heeft gebracht, evenals het beheer van de kustlijn, het cultuurlandschap en sociaal maatschappelijke aspecten. MRA wordt in de conceptbrief gevraagd zich hard te maken voor drie hoofdthema's: Hilversum mediastad, mobiliteit en landschap. GroenLinks heeft getwijfeld om kustbeheer toe te voegen gezien de problematiek met fonteinkruid, maar gaat er eigenlijk vanuit dat dit onder landschap valt. Wellicht kan de wethouder dit bevestigen.

De heer Meijerman (VVD) is er tevreden over dat meer geld wordt gevraagd met betrekking tot de A1, A27, de Gooilijn, de mediacampus en het landschap. Helaas ontbreekt de railverbinding Almere-Utrecht en de vraag is waarom.

De heer Boonstra (ChristenUnie) stelt dat verstedelijking een term is die niet echt van toepassing is op Huizen. Hij roept wel op om in MRA-verband naar vergrijzing te kijken. Hij sluit zich aan bij het punt over de railverbinding. Voor landschap komt het vreemd voor om naar het rijk te kijken, gezien het uittreden van Amsterdam en de provincie uit GNR. Er wordt verwezen naar MRA om bij te dragen aan het in stand houden van de zogenaamde 'Garden of Amsterdam'. ChristenUnie zal hierover eventueel in de raad met een voorstel komen.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) sluit zich aan bij de noodzaak tot aanpak van fonteinkruid.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) heeft er al vaker op gewezen dat wat Leefbaar Huizen betreft een keuze moet worden gemaakt tussen de provincie en MRA. De MRA is een onderdeel van de hele regio die weer een onderdeel van de provincie is en de provincie is eigenlijk weer onderdeel geworden van MRA. In de laatste drie zinnen van de financiële paragraaf staat dat in december een beslissing wordt genomen over de investeringsstrategie. Inmiddels is het januari.

De heer Bource (SGP) kan zich vinden in de zienswijze met de kanttekening dat de lightrail Utrecht-Almere op het netvlies moet blijven. MRA heeft wel degelijk voordelen en het is goed om in een platform te zitten waar zaken worden behartigd die gemeentegrensoverschrijdend zijn.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of de heer Bource meent dat Huizen zo langzamerhand van de provincie moet afstappen.

De heer Bource (SGP) stelt dat dit geen keuzemogelijkheid is. Huizen zou wel kunnen besluiten om uit MRA te stappen, maar hij denkt dat dit wel in regionaal verband zou moeten gebeuren.

De heer Woudsma (CDA) sluit zich aan bij de opmerkingen over de treinverbinding. Deze is al eerder ingebracht in de regionale visie waar deze helaas is gesneuveld. Hij vraagt zich af hoe wordt gewaarborgd dat hiervoor en bijvoorbeeld voor het fonteinkruid aandacht blijft.

De heer Schröder (D66) sluit zich aan bij VVD wat betreft de treinverbinding.

Wethouder Boom bevestigt dat het fonteinkruid onder het kustlandschap valt. Er is uitgebreid gelobbyd voor de railverbinding. De voorliggende visie gaat over stedelijke ontwikkeling en niet over transport. Keuzes worden gemaakt op basis van het polycentrische ontwikkelmodel. Hierin wordt niet meer gekozen voor de metropoolontwikkeling waardoor de focus ook komt te liggen op de regio van Huizen. Huizen maakt deel uit van de provincie en voor de MRA wordt gekozen. MRA is een lobby-verband met 39 aangesloten entiteiten waarmee geen garanties worden gegeven dat alle punten van Huizen altijd worden overgenomen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of wat bij MRA niet lukt, bij de provincie kan worden neergelegd.

Wethouder Boom zegt dat de provincie ook weer bij MRA is aangesloten. Er wordt niet gekozen voor een investeringsstrategie, maar er wordt gekozen waar de investeringsstrategie wordt vastgesteld.

De heer Meijerman (VVD) wijst erop dat wel wordt gesproken over de A1 en A27 terwijl hij de wethouder heeft horen zeggen dat de voorliggende visie niet over transport gaat. Hij begrijpt dat er nog steeds wordt gelobbyd voor de lightrail. Wie lobbyt waar voor de lightrailverbinding?

Wethouder Boom deelt mee dat de railverbinding op de agenda van het portefeuillehoudersoverleg Ruimte en Mobiliteit staat. In het stuk wordt uitgebreid ingegaan op ov-verbindingen. Overigens zal de HOV straks om de vijf minuten rijden en het grootste deel van de inwoners zal binnen vijf minuten loopafstand worden bediend en wordt binnen 25 minuten naar Hilversum of Amsterdam gebracht. Hiermee is sprake van hoogwaardig ov en is Huizen eenvoudiger bereikbaar dan met een treinverbinding waarvoor mensen nog een kwartier moeten fietsen naar het station. Dit neemt niet weg dat krachtig wordt gelobbyd voor een railverbinding.

De voorzitter concludeert dat de fracties Dorpsbelangen Huizen, ChristenUnie en Leefbaar Huizen het mee terugnemen naar de fractie. De andere fracties zijn akkoord. Hiermee wordt het een behandelpunt in de komende raadsvergadering.

7.7 Budget 2022 ten behoeve van de invoering van de Omgevingswet

De heer Bource (SGP) heeft technische vragen gesteld over het voorlopige werkbudget in het verleden. De werkzaamheden zijn nuttig en noodzakelijk en SGP stemt in.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt waaraan de € 526.000,- is uitgegeven. De gevraagde € 200.000,- is opmerkelijk omdat dit ook al voor een ander tekort is aangevraagd. Hij was in de veronderstelling dat de overgang naar de Omgevingswet budgetneutraal zou zijn.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) merkt dat er steeds om meer geld wordt gevraagd en hij krijgt hier graag een toelichting op.

De heer Boonstra (ChristenUnie) vindt het bijzonder dat het onderwerp nu aan de orde komt en niet bij de begroting. De reservering komt ten laste van de uitvoering van het collegeprogramma terwijl het meer lijkt te horen bij bedrijfsvoering. Hij sluit zich aan bij de vraag van Leefbaar Huizen over de budgetneutraliteit. Gaat het om incidenteel budget of wordt dit uiteindelijk structureel?

De heer Meijerman (VVD) denkt dat het geld voor de Omgevingswet onvermijdelijk is, omdat het een uitvoering van een wettelijke taak betreft. Juist vanwege de wettelijke verplichting zou hij zich echter kunnen voorstellen dat het rijk een bijdrage levert ter compensatie van deze extra kosten. Hij heeft begrepen dat hiervoor in VNG-verband wordt gelobbyd. Is hierover al meer bekend?

De heer Honing (PvdA) stelt ook dat het om onvermijdelijke kosten gaat.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) sluit zich bij dit laatste aan. CDA is akkoord.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) sluit zich aan bij de financiële vragen van zijn voorgangers.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) sluit zich hier ook bij aan.

De heer Schröder (D66) vraagt zich af of deze verzoeken elk jaar gedaan zullen worden.

Wethouder Boom bevestigt dat het om een wettelijke verplichting gaat. Het verzoek om extra geld is vanwege het feit dat de huidige financiële capaciteit niet voldoende is om de wettelijke verplichting uit te voeren. Het rijk heeft de invoering al drie keer uitgesteld en de meeste gemeenten zijn er nog niet klaar voor. De technische exercitie duurt aanzienlijk langer dan Den Haag had bedacht. Dit is ook onderwerp van discussie met VNG en VNG en het rijk. Hij kan desgewenst een overzicht verstrekken van waaraan de kosten zijn besteed.

De heer Bource (SGP) heeft om dit overzicht verzocht en dit inmiddels ontvangen. Hij deelt dit graag met de collega's.

Wethouder Boom zegt dat het mogelijk is dat in de toekomst ook tegen capaciteitsproblemen wordt aangelopen en er wederom budget nodig is.

De voorzitter concludeert dat de fracties Leefbaar Huizen en Dorpsbelangen Huizen het mee terug nemen naar de fractie. De overige fracties stemmen in. Hiermee wordt het een behandelstuk in de aankomende raad.

7.8 Verkoop grond Oude Haven derde fase

De heer Schröder (D66) heeft een vraag voor de beslotenheid, maar gezien het tijdstip zal hij deze schriftelijk stellen.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) vraagt zich af of er al iets kan worden gezegd over de eisen voor duurzaamheid.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) memoreert dat de kwestie al vanaf 2016 speelt en hij meent dat zo langzamerhand wel gebouwd mag worden.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) vraagt of het om dezelfde tekeningen gaat als in het verleden. Zij herinnert zich dat eerder is ingesproken in de commissie door de Botterwerf die tegen het plan was. Is nog met deze partij gesproken? Coronel denkt inmiddels ook aan woningbouw op deze locatie. Is er afstemming tussen Coronel en de initiatiefnemer over eventuele plannen?

De heer Honing (PvdA) brengt in herinnering dat de Botterwerf er problemen mee had dat er een massaal gebouw aan de overkant zou worden gebouwd. Is er een mogelijkheid om dit gebouw bijvoorbeeld te wisselen met een gebouw dat op de parkeerplaatsen van het Nautisch Kwartier uitkijkt? Er zijn woningen gepland in het midden- en hogere segment. Hij gaat er vanuit dat de volgende projecten sociale- en middenklasse segmenten zijn.

De heer Meijerman (VVD) concludeert dat aan de randvoorwaarden wordt voldaan. Het accent voor de massa en bouwhoogte moet op de hoek van de Havenstraat en de IJsselmeerstraat liggen. Volgens de tekening is dit het geval. De nieuwbouw lijkt wat saai en blokkerig. Is het mogelijk om de verschijningsvorm van het hoogste punt wat afwisselender te maken door bijvoorbeeld de toepassing van natuurlijke materialen als hout?

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) sluit zich aan bij voorgaande spreker voor de wens tot wat meer verscheidenheid in de bouw, zeker ten opzichte van de Botterwerf.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) heeft eerder al aangegeven dat de plannen heel veel schaduw over de haven zouden geven. Hij is benieuwd wat met de buurman gebeurt.

De heer Bource (SGP) vindt het nog steeds jammer dat een integrale ontwikkeling hier niet is gelukt. Hij sluit zich aan bij de opmerkingen over de Botterwerf en het Nautisch Kwartier. Het zou helpen om de massa wat op te schuiven en dit zou de uitstraling van het Nautisch Kwartier ten goede komen.

Wethouder Boom meldt dat de eisen van duurzaamheid worden ingebracht in het volgende deel van het proces. Het gaat nu in feite om het afronden van de tender. Het gaat om dezelfde tekeningen, de zogenaamde volumeschetsen. Dit zijn nog geen stedenbouwkundige tekeningen. In het verleden is uitgebreid overleg geweest tussen de winnaar van de tender en Coronel en deze gesprekken hebben niet tot resultaten geleid. Ontwikkelingen zouden bij voorkeur integraal bekeken moeten worden, maar hetgeen nu voorligt is het afwickelen van de gelopen tender. De gebouwen zouden met de stedenbouwkundige kennis van nu anders gepositioneerd worden en dit zal worden meegenomen in toekomstige overleggen. De verantwoordelijkheid van dit college ligt veel sterker in de onderste en middelste 1/3 dan in de bovenste, maar het gaat nu over eerder gemaakte afspraken. Het college zal aandringen op een verschijningsvorm die recht doet aan de omgeving, maar hij stelt dat het aan de Welstandscommissie en stedenbouwkundigen is om hierover adviezen uit te brengen. Het zou mooi zijn als de ontwikkeling bij Coronel in samenhang zou kunnen gebeuren.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) hoopt dat ook deze woningen aan de inwoners van Huizen gegund kunnen worden.

Wethouder Boom zal zich hiervoor inspannen.

De voorzitter concludeert dat het onderwerp als hamerstuk doorgaat naar de aankomende raadsvergadering.

8. Vaststellen toezeggingenlijst

8.1 Toezeggingenlijst bijgewerkt tot en met de laatste raadsvergadering

De voorzitter stelt voor om de toezeggingen 25, 28 en 29 af te voeren.

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) leest in toezegging 27 dat binnen vier weken een mededeling zou komen over de ontwikkeling van het pand aan de IJsselmeerstraat.

Wethouder Boom zal ervoor zorgen dat de mededeling wordt gedaan.

De voorzitter concludeert dat de commissie akkoord is met het voorstel van de voorzitter.

9. Rondvraag en sluiting

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) brengt in herinnering dat in 2020 een motie van Leefbaar Huizen is aangenomen over compensatie van sociale woningbouw. Op 8 juli 2021 heeft de wethouder toegezegd om met een externe partij een voorstel te formuleren. Dit is echter nooit gekomen.

De heer Horst (Dorpsbelangen Huizen) vraagt zich af of de werkzaamheden op de Zomerkade op tijd gereed zijn nu twee maanden later is gestart dan was gepland.

Wethouder Boom meldt dat het bureau een paar dagen geleden heeft laten weten dat de concepten over de compensatie van sociale woningbouw bijna gereed zijn. Binnenkort zal meer informatie beschikbaar zijn.

Hij hoopt dat de werkzaamheden op de Zomerkade op tijd gereed zijn. De hoofdwerkzaamheden zullen in ieder geval ruim voor het seizoen begint, afgerond zijn zolang er geen vorst of andere belemmeringen zullen optreden.

De voorzitter sluit de vergadering om 23.35 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 16 februari 2022

De commissiegriffier,

De voorzitter,