

Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein

Datum: woensdag 16 februari 2022
Aanvang: 20.00 uur
Eindtijd: 22.00 uur
Locatie: Raadzaal gemeentehuis van Huizen

Aanwezig:

Voorzitter en commissiegriffier

R.H. Rebel (voorzitter)

E. Weyland (commissiegriffier)

Commissieleden:

- *VVD-fractie:*
J. Ribberink, J.W. Meijerman
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*
G.J. Horst
- *CDA-fractie:*
R. Woudsma
- *D66-fractie:*
B. Schröder
- *PvdA-fractie:*
N. Honing, K. Gencer
- *GroenLinks-fractie:*
mw. M.E. Lemmens
- *Fractie Leefbaar Huizen:*
mw. L. Veer, R.W. de Bruijn
- *ChristenUnie-fractie:*
W. Doorn
- *SGP-fractie:*
R.J.C. Bource (SGP), G.J. Bosch
- *Fractie Transparant Huizen:*
L. Schaap

Griffie/raadsadviseur

J. Veenstra (raadsgriffier)

College

G. Rebel, R.G. Boom

Afwezig:

J.B.R. Driessen (Dorpsbelangen Huizen), mw. K.S. Rienstra (GroenLinks), L.M. Boonstra (ChristenUnie), mw. D.C. van Deutekom

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

2. Mededelingen

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen), mevrouw Rienstra (GroenLinks), de heer Boonstra (SGP) en mevrouw Van Deutekom (CDA) zijn afwezig. De heren De Bruijn (Leefbaar Huizen) en Ribberink (VVD) nemen digitaal deel aan de vergadering.

De voorzitter legt in het kort de regels met betrekking tot microfoon en camera uit.

3. Vaststellen vergaderorde

De vergadervolgorde wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen resumés en notulen

4.1 Resumé van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 26 januari 2021

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.2 Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 26 januari 2021

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Informatie van het college

5.1 Mededelingen van het college en/of portefeuillehouder(s)

De mededeling van wethouder Boom over de ontwikkelagenda Gooicorridor is voor behandeling aangemeld en komt terug bij agendapunt 7.5.

5.2 Mondelinge mededelingen omtrent actuele ontwikkelingen

Er zijn geen mondelinge mededelingen.

5.3 Vragen aan het college

De heer Bource (SGP) toont zich met betrekking tot de antwoorden op vragen over de HIRB verrast dat er op dit moment geen gebruik van zal worden gemaakt. SGP betreurt dit, omdat er diverse onderzoeken lopen.

De heer Bource (SGP) heeft ook vragen gesteld naar aanleiding van de Boom Effect Analyse voor Trompstraat 1:

- Geven de beide onderzoeken naar uw mening nu duidelijkheid over conditie, mechanische kwaliteit (breukvastheid en stabiliteit) en toekomstverwachting van de veldiep? Zo nee, welke aanvullende onderzoeken wenst u nog te laten uitvoeren om die duidelijkheid wel te verkrijgen?
- Deelt u nu onze opvatting dat wij er alles aan moeten doen om deze beeldbepalende veldiep te behouden? Zo nee, waarom niet?
- Gaat u nu uitvoering geven aan alle in beide onderzoeken genoemde adviezen om deze beeldbepalende boom te behouden? Zo nee, waarom niet?
- Laat u bij een ontwerp een 'beschermd boomgebied' opnemen? Zo nee, waarom niet?
- Beschikt u bij de bijeenkomst op 23 februari 2022 in het kader van participatie met de omwonenden over een voorontwerp of schets? Kunt u deze dan met de Commissie Fysiek Domein delen?
- Er wordt volgens de in de Boom Effect Analyse genoemde randvoorwaarden uitgegaan van 'tien appartementen en parkeren op eigen terrein', kunt u de hoogte van deze bebouwing aangeven en waar op dit terrein geparkeerd kan gaan worden?

Wethouder Rebel bevestigt dat beide onderzoeken voldoende duidelijkheid geven over de conditie van de veldiep.

Het college wil er alles aan doen om deze boom te behouden.

Het uitgangspunt is om alle in beide onderzoeken genoemde adviezen uit te voeren. Een en ander is echter wel afhankelijk van het ontwerp en de manier waarop het werk in uitvoering wordt verricht.

Bij het maken van een ontwerp wordt een beschermd boomgebied als vuistregel opgenomen. Op 23 februari 2022 zal er nog geen schetsontwerp zijn. Op deze avond staat het proces centraal.

De hoogte van de bebouwing en het parkeren op eigen terrein zal onderwerp van gesprek met omwonenden zijn. Het aantal appartementen is op dit moment geen hard gegeven.

6. Spreekrecht voor burgers

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

7. Behandelpunten

7.1 Verbonden partijen, waaronder regio Gooi en Vechtstreek en MRA

Er zijn geen stukken geagendeerd.

7.2 Actualiteit/stand van zaken ontwikkeling BNI-terrein

De voorzitter meldt dat op 17 februari a.s. een presentatie zal plaatsvinden.

Wethouder Boom wijst erop dat er slechts vier aanmeldingen zijn voor deze besloten bijeenkomst. Hij roept op tot het bijwonen van de presentatie door in ieder geval een lid van iedere fractie.

De heer Ribberink (VVD) vraagt of deze presentatie digitaal kan worden bijgewoond.

De heer Veenstra (griffier) antwoordt dat dit niet mogelijk is.

7.3 Aanpassing en uitbreiding camperplaatsen IJsselmeerstraat

De heer Doorn (ChristenUnie) memoreert dat het eerder niet mogelijk bleek om een camping te realiseren vanwege zaken in de ondergrond. De vraag is of dit nu geen belemmering meer is. Een tweede vraag is of de toiletten die er komen openbaar toegankelijk worden.

De heer Schröder (D66) vindt het een duidelijk voorstel. Voor D66 is het belangrijk dat het evenemententerrein gebruikt kan blijven worden. D66 is positief en is benieuwd naar de evaluatie op termijn.

De heer Horst (Dorpsbelangen Huizen) is ook blij met de uitbreiding. Wel is hij benieuwd hoe het in de winter gaat met de afsluiting van de installaties.

De heer Woudsma (CDA) ziet de uitbreiding van de camperplaats inmiddels als een goede aanvulling. Hij vraagt zich wel af of het nodig is om de vakken zo stringent aan te geven. Voor CDA zou dit geen mogelijke opmaat voor een camping hoeven zijn.

De heer Meijerman (VVD) noemt het een fantastisch voorstel. VVD heeft al sinds 2018 gepleit voor uitbreiding van de camperplaats om Huizen nog aantrekkelijker te maken voor toeristen. Hij mist echter nog wel een planning voor de uitvoering.

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) is benieuwd of er reacties zijn gekomen naar aanleiding van de brief die naar de omwonenden is gestuurd. De raad is nog steeds in afwachting van een rapport over het onderzoek naar een camping en mevrouw Veer hoopt dat dit voor de raadsvergadering van 20 maart a.s. wordt ontvangen.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) vindt de uitbreiding geweldig. Een vraag is wie de betalingen zal innen.

De heer Bource (SGP) vraagt of wordt gekeken naar de mate van vandalismebestendigheid. Verder sluit hij zich aan bij de vraag over de planning.

Wethouder Boom wijst erop dat reguleren nodig is vanwege het feit dat op mooie dagen veel te veel campers het terrein op kwamen. Een groep mensen die door Nederland toert langs gratis camperplaatsen blijft hier vaak te lang en is niet recreatief. Met de Camperclub is hierover gesproken en op basis hiervan is ook het tarief bepaald ten opzichte van de voorzieningen. Alles in het buitengebied moet tegenwoordig ‘hufferproof’ zijn en hier wordt rekening mee gehouden. Toiletten zijn nog niet in het voorstel opgenomen. Op dit moment komt er alleen een sanitair afstortpunt voor het sanitair dat in de campers aanwezig is. Er is voor gekozen om het evenemententerrein zijn doel te laten behouden en ’s winters worden de voorzieningen afgesloten.

De wethouder zal ervoor zorgen dat de planning naar de raad komt. Voor zover hij weet zijn er nog geen reacties van bewoners. Het rapport naar het onderzoek van de camping is reeds verstrekt aan de raad, maar indien gewenst zal dit nogmaals richting raad gaan. Zoals in het voorstel staat, wordt de betaling geregeld via het scannen van een code.

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft geïnformeerd naar de ondergrond. Op de tekening wordt wel gewag gemaakt van een sanitairgebouw en dit heeft waarschijnlijk tot verwarring geleid.

Wethouder Boom stelt dat de evaluatie wellicht zal laten zien waaraan behoefte is. De ondergrond betreft met name de verharding die nodig is om het evenemententerrein te gebruiken. Grote evenementen op een grasveld kunnen uitlopen op een modderpoel. Bij kamperen is een verhard terrein oncomfortabel. Overigens is er ook te weinig ruimte voor een camping die financieel geëxploiteerd zou kunnen worden. Er is niet gekozen voor elektra, omdat ervan uit wordt gegaan dat het om campers gaat die zijn voorzien van zonnepanelen.

De heer Bource (SGP) stelt voor om zowel voor de campers als voor andere bezoekers te kijken naar toiletten.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) vraagt zich af of een deel niet op het grondgebied van de gemeente Gooise Meren ligt.

De heer Woudsma (CDA) leest ook “mogelijke locatie voor een sanitairgebouw” en hij vraagt of hiervoor geen voorbereidingen worden getroffen.

Wethouder Boom bevestigt dat er geen voorbereidingen worden getroffen. Wel wordt nagedacht over toeristische voorzieningen rond de haven en het gaat hierbij zowel om toiletten rond de passantenhaven als voor de campers. Uit de evaluatie zal duidelijk worden hoe intensief deze gebruikt worden.

Het gaat om volledig grondgebied van Huizen.

CDA en ChristenUnie nemen het met een positieve grondhouding mee terug naar de fractie. De overige fracties zullen instemmen.

De voorzitter concludeert dat het een behandelpunt wordt in de komende raadsvergadering.

7.4 Raadsvoorstel vervolgtraject Verlevendigen Oude Raadhuisplein’ o.l.v. neutrale gespreksleider

De heer Bource (SGP) heeft de situatie in de Tuinstraat op een aantal momenten, waaronder de zaterdag, bekeken. Van de omwonenden heeft hij een aantal filmpjes ontvangen om te laten zien wat het met het verkeer doet in de Tuinstraat en ook in de Naarderstraat en op de Ceintuurbaan. Hij vraagt aandacht voor het vrachtverkeer dat langs zal komen bij werkzaamheden in verband met de ontwikkeling oostzijde Keucheniusstraat. De bewoners van de Tuinstraat verzoeken om kaders die de overlast kunnen beperken. SGP vindt het goed om het gesprek te voeren over het verlevendigen van het Oude Raadhuisplein met het oog voor de verschillende belangen.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) begrijpt dat de bewoners willen inspreken over het Oude Raadhuisplein.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) hoopt dat de raad ook met OKRA in gesprek kan.

De heer Meijerman (VVD) concludeert dat meerdere partijen pleiten voor meer ruimte voor de horecaterrassen op het Oude Raadhuisplein. OKRA heeft eerder blijk gegeven voldoende ervaring te hebben om deze uitdaging aan te gaan.

Het college streeft naar een gezamenlijk door de marktcommissie en de ondernemers gedragen plan en het moet gereed zijn voor de gemeenteraadsverkiezingen. Wat is de positie van de wethouder als partijen tegenover elkaar blijven staan? Hoe ziet de wethouder de termijn voor behandeling in de raad?

Het verzoek van bewoners van de Tuinstraat kan op de volledige steun van VVD rekenen.

De heer Gencer (PvdA) betreurt het dat beide partijen geen passende oplossing hebben gevonden. PvdA kan instemmen met de behoefte aan een neutrale gespreksleider en OKRA kan in dit geval op goedkeuring van PvdA rekenen. Hij sluit zich aan bij de vragen van VVD inzake de planning. Veiligheid staat altijd voorop en in dit kader is het goed dat de brief van bewoners van de Tuinstraat ook wordt betrokken.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) sluit zich grotendeels aan bij VVD. OKRA lijkt een geschikte partij en GroenLinks is heel benieuwd naar de reactie van het college op de brief van bewoners van de Tuinstraat.

De heer Woudsma (CDA) constateert dat er veel wantrouwen is en het is jammer dat de gemeente veel geld moet uitgeven voor bemiddeling. Verder sluit hij zich aan bij eerder gestelde vragen. CDA staat sympathiek tegenover de wens van de bewoners van de Tuinstraat, maar zij zouden volgens CDA geen rol moeten hebben in het proces met OKRA.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) gaat er wel van uit dat deze bewoners worden gehoord.

De heer Woudsma (CDA) stelt dat deze mensen ook worden gehoord. Hun signaal is inmiddels kenbaar gemaakt middels de brief, maar ook valt het aangestipte probleem binnen het mobiliteitsplan. Verder is het belangrijk dat de uitkomsten van het onderzoek worden gedeeld met de bewoners.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) wijst erop dat het probleem is ontstaan, omdat de markt op de Kerkstraat is verlengd. Daarom rijden er nu op zaterdag veel vrachtwagens.

De heer Bource (SGP) valt Leefbaar Huizen bij. Wat hem betreft hoeven bewoners niet actief betrokken te worden bij de besprekingen onder leiding van OKRA, maar als kaders kunnen deze problemen wel meegewogen worden. Deze bewoners hebben al langere tijd last van de verplaatsing van de markt en zij zijn bevreesd dat ze hier opnieuw last van krijgen met de komende werkzaamheden vanwege de oostzijde Keucheniusstraat. Deze zaken zouden serieus meegewogen moeten worden.

De heer Horst (Dorpsbelangen Huizen) vraagt zich af wat wordt verstaan onder het verlevendigen van het Oude Raadhuisplein. Zijn dit de bestaande terrassen of ook een uitbreiding van de terrassen? Zitten de eigenaren van de panden en bewoners van de Tuinstraat aan tafel bij het komende overleg? Het lijkt moeilijk voor OKRA om dit probleem op te lossen.

De heer Schröder (D66) heeft zeker vertrouwen in OKRA gezien de eerder opgedane ervaringen. Ook heeft de organisatie ervaring met de huidige problematiek. Het is jammer dat de

gemeente hiervoor kosten moet maken, maar dit is het volgens D66 wel waard. Hij is wel benieuwd of dit op de aangegeven termijn opgelost kan worden en zou liever voor een goede dan voor een snelle oplossing gaan.

De heer Doorn (ChristenUnie) zegt dat ChristenUnie er altijd voorstander van is geweest om de markt toch wel nadrukkelijk op het Oude Raadhuisplein aanwezig te laten zijn, maar wel in combinatie met de terrassen. De ervaring van de afgelopen jaren met de verspreiding van de markt zijn wat ChristenUnie betreft positief. De knelpunten van de bewoners van de Tuinstraat zijn ook heel reëel. Als de problematiek van de Tuinstraat erbij wordt betrokken, zouden eigenlijk ook de ontwikkelingen rond de Blokkerpanden meegenomen moeten worden. Voor bewoners van de Tuinstraat moet wel helder zijn dat het traject is beperkt tot een bepaald plangebied. Wel wordt verwacht dat het college terugkomt met de uitwerking. Om dit op 10 maart a.s. in een raadsvergadering te bespreken, lijkt de heer Doorn niet verstandig. Hij denkt dat dit op een goede manier besproken moet worden in een commissievergadering.

Wethouder Rebel wijst erop dat meerdere offertes zijn opgevraagd en hieruit is OKRA als meest betrouwbare en ervaren partij naar voren gekomen. Het is geen gegeven dat dit voor 16 maart zal zijn opgelost, wel is het wenselijk dat er dan een plan van aanpak ligt. Als het uiteindelijk komt tot een aanpassing van de markt komt, is dit een bevoegdheid van het college en zal dit niet aan de raad worden voorgelegd. Als het plan er nog niet (geheel) ligt op 16 maart, dan zal het proces na de verkiezingen verder gaan. De horeca heeft aangegeven behoefte te hebben aan tempo. Als gevolg van corona is het een slecht jaar geweest en het verruimen van de terrassen zou zeer welkom zijn. Verlevendigen betekent dat wordt bekeken of het mogelijk is om het hele centrum aantrekkelijker te maken voor beide partijen om ervoor te zorgen dat de verblijfsduur van consumenten kan worden verlengd. Uit de enquête is naar voren gekomen dat een groot deel van de inwoners meer terrassen wenselijk vindt. Dit betekent niet dat het Oude Raadhuisplein alleen uit terrassen zal bestaan en dat voor de markt geen plaats meer zou zijn. Aan tafel zit OKRA als gespreksleider en de marktcommissie en een vertegenwoordiging van Hart van Huizen. Er wordt niet met eigenaren, maar met winkeliers gesproken. Het college begrijpt de zorgen van de bewoners van de Tuinstraat wat betreft de verkeersoverlast. Deze zorgen zullen zeker geadresseerd moeten worden in het mobiliteitsplan voor het centrum van Huizen. Het college is er geen voorstander van om deze verkeersproblemen nu al mee te nemen in de gesprekken tussen de winkeliers en de marktkooplieden. In de media is de afgelopen week het beeld ontstaan dat het gehele Raadhuisplein op de schop zou gaan, maar hiervan is geen sprake. De opdracht gaat primair om een gezamenlijke verkenning om meer horeca en terrassen, ofwel het opstellen van een schuifplan – dat kan rekenen op draagvlak bij winkeliers, horeca, marktlui en gemeente en technisch haalbaar moet zijn - waarmee de verblijfsduur van bezoekers kan worden verlengd. Natuurlijk zal rekening worden gehouden met de belangen van bewoners. Als uit het plan blijkt dat de gewenste herindeling ingrijpende gevolgen heeft voor het verkeer in de Tuinstraat, wordt hierover in gesprek gegaan met de bewoners. Door nu al de bewoners van de Tuinstraat te betrekken, zal het proces extra worden belast en wordt de kans op succes aanzienlijk minder.

De heer Bource (SGP) begrijpt dat het wenselijk is om het proces zo eenvoudig mogelijk te houden, maar de zorgen zijn dat het schuifplan er ongeveer uit komt te zien zoals het er nu uitziet en dat betekent dat de problemen die er nu zijn zullen aanhouden.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) hoopt dat in de besprekingen rekening wordt gehouden met de belangen van de bewoners in de Tuinstraat.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) heeft in het betoog van de wethouder gehoord dat de belangen van de bewoners van de Tuinstraat worden meegenomen.

De heer Meijerman (VVD) kan zich over het algemeen vinden in de positie van het college ten opzichte van de Tuinstraat. Mocht de gevonden oplossing effect hebben voor de verkeersafwikkeling, dan hoopt hij wel dat de bewoners in een vroegtijdig stadium worden geïnformeerd. Hij heeft gevraagd wat de positie van de wethouder is ingeval partijen tegenover elkaar blijven staan en of het mogelijk is dat de situatie onveranderd is terwijl wel hoge kosten zijn gemaakt.

De heer Woudsma (CDA) hoopt dat de bewoners van de Tuinstraat wel voortijdig geïnformeerd worden.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) hoort graag of bewoners van de Tuinstraat en de bewoners boven de Blokkerpanden in een vroeger stadium worden meegenomen als er gevolgen zijn voor de verkeersafwikkeling.

De heer Horst (Dorpsbelangen Huizen) vraagt zich af of OKRA zal lukken wat de gemeente niet is gelukt. Ook is hij benieuwd naar de gevolgen van het verplaatsen van standplaatsen.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt of het college ernaar streeft om de planvorming voor de zomer te hebben uitgewerkt wat met name gunstig zou zijn voor de horeca. Hij hoopt dat de uitwerking wel terugkomt in de commissie, zodat er eventueel een zienswijze kan worden ingediend. Dit geeft ook de bewoners de mogelijkheid om een zienswijze in de commissie in te brengen.

Wethouder Rebel memoreert dat middels een zeer uitgebreide enquête is opgehaald hoe de Huizer inwoners over deze kwestie denken. Hieruit is een verlevendiging van het Oude Raadsplein met meer terrasmogelijkheden naar voren gekomen. Als er een plan komt waarmee beide partijen kunnen leven, dan is het niet de bedoeling dat de gemeente dit nogmaals kritisch bekijkt. Op het moment dat een heel participatieproces opgestart zou worden, is realisatie voor de zomer geen optie. Bovendien zal het zeer ingewikkeld worden waarbij nooit aan alle belangen tegemoet kan worden gekomen. Vanzelfsprekend zal heel goed worden gekeken naar de verkeersproblematiek.

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft slechts geïnformeerd of het college de ambitie heeft om de zaak voor de zomer te willen afronden. Hij heeft niet gesproken over een uitgebreid participatieproces. Een verzoek is om het in de commissie te behandelen, zodat de commissie – en met name de inwoners - een zienswijze kunnen inbrengen. Het is goed dat middels een enquête de mening van inwoners is gepeild, maar dit betreft een groot aantal mensen voor wie het geen gevolgen heeft. ChristenUnie heeft verzocht om in de uitwerking met name rekening te houden met de mensen voor wie het wel gevolgen heeft.

Wethouder Rebel zegt dat er inderdaad naar wordt gestreefd om het plan voor de zomerperiode te realiseren. Het gaat om een traject dat al vele jaren speelt. Het is geen garantie dat het OKRA zal lukken, maar er is wel vertrouwen dat dit gaat lukken.

De wethouder is geen voorstander van een zienswijze. De commissie zal vanzelfsprekend worden geïnformeerd over de stand van zaken en zodra er een plan komt dat leidt tot verkeersoverlast voor bewoners in de Tuinstraat, wordt met de bewoners in gesprek gegaan. De problemen op het Raadhuisplein zijn echter veel breder en hebben ook te maken met bevoorrading en plannen rondom de Blokkerpanden.

De heer Doorn (ChristenUnie) denkt dat een blokkade van de Kerkstraat door markkramen niet los kan worden gezien van de verkeersproblematiek in de Tuinstraat.

Wethouder Rebel herhaalt dat een plan dat mogelijk leidt tot problematiek in de Tuinstraat zal leiden tot een gesprek met bewoners van de Tuinstraat. Hij is er echter geen voorstander van

om de bewoners op voorhand al te betrekken zonder dat duidelijk is of er verkeersoverlast zal ontstaan.

De heer Bource (SGP) meent ook dat de zorg zit in de positionering van de marktkramen en hij verzoekt om als een kader mee te nemen dat de veiligheid is geborgd.

Wethouder Rebel begrijpt niet hoe het kader dat de heer Bource wenst eruit zal zien.

De heer Bource (SGP) licht toe dat door de plaatsing van de marktkramen in de Kerkstraat de doorgang is versperd. Dit leidt tot de problemen met de vrachtauto's die maar een kant op kunnen. Het mee te geven kader zou kunnen zijn dat kritisch wordt bekeken of de marktkramen niet anders gepositioneerd kunnen worden.

Wethouder Rebel heeft dit kader niet nodig, omdat hij het proces niet wil verstoren. Als blijkt dat er een plan ligt dat tot toename van de verkeersoverlast in de Tuinstraat leidt, wordt hierover met de bewoners in gesprek gegaan. Het is de vraag of het uiteindelijke plan tot extra verkeersdruk zal leiden.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) hoort de wethouder nu zeggen "extra verkeersoverlast". In dat geval is zij benieuwd wat de nulmeting is. Op dit moment is er al overlast en als pas met bewoners wordt gesproken als deze nog groter wordt, dan heeft zij het verkeerd begrepen.

Wethouder Rebel bevestigt dat er op dit moment sprake is van overlast. Als er een plan komt waardoor de overlast nog verder toeneemt, is dit een reden om het te bespreken. In zijn algemeenheid moet de verkeersdruk in de Tuinstraat aandacht krijgen in het mobiliteitsplan. Partijen krijgen de gelegenheid om zelf met een plan te komen. Als dit niet lukt, zal de gemeente de regie overnemen. In de offerte is een knip gemaakt waarbij de eerste fase er een van verkennen van de mogelijkheden is. Als OKRA deze niet ziet, wordt gestaakt en wordt de tweede fase niet gestart.

Het college zal met een reactie komen op de brief van de bewoners van de Tuinstraat.

De heer Bource (SGP) steunt het in gang zetten van het onderzoek.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) vraagt of de btw naar de gemeente wordt belast.

Wethouder Rebel gaat ervan uit dat de btw kan worden verrekend. Als dit niet het geval is, komt hij erop terug.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) is in dat geval akkoord.

Leefbaar Huizen, VVD, PvdA, GroenLinks, CDA, Dorpsbelangen Huizen, D66 zijn akkoord.

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft begrepen dat op het moment dat er een uitwerking is, het college met een mededeling naar de raad komt. In dat geval kan ChristenUnie instemmen.

De voorzitter concludeert dat het een hamerstuk wordt in de komende raadsvergadering. Hij schorst de vergadering voor een korte pauze.

7.5 Mededeling wethouder Boom over ontwikkelagenda Gooicorridor

De heer Doorn (ChristenUnie) begrijpt dat de ontwikkelagenda al is vastgesteld, maar ChristenUnie wil toch een aantal opmerkingen maken. Opvallend is dat de oostkant van de MRA eigenlijk niet aan bod komt. De carpoolplaats wordt bijvoorbeeld niet genoemd. Hoe zit het met de ov-overstap naar Almere? Hoewel het ov niet wordt belicht, wordt wel gesproken over het verbreden van de A27. Het schijnt dat de provincie Flevoland niet is aangesloten, terwijl wel naar

Utrecht wordt gekeken. Deelt het college met ChristenUnie dat delen die relevant zijn voor Huizen ontbreken en ziet de wethouder nog mogelijkheden om dit te keren?

Wethouder Boom ziet op pagina 15, bij de topbestemmingen, dat de analyse voor Huizen nog moet worden gedaan. De stukken zien op het ontwikkelen van de gebieden op en rond ov-knooppunten en voor Huizen is dat de HOV-halte/busstation. Er wordt aangegeven op welke wijze stations ingepast worden en hoe de ontwikkeling eruit gaat zien. Vanmorgen tijdens een MRA-bijeenkomst is gemeld dat de nieuwe minister heeft aangegeven dat er miljarden beschikbaar zijn voor infrastructuur die worden besteed in gebieden waar woningbouw zal plaatsvinden. Voor de infrastructuur is de vervoersbehoefte niet leidend, maar de woonbehoefte. Huizen blijft lobbyen voor de railverbinding, maar hij gaat er wel van uit dat zolang er geen substantiële hoeveelheid woningen wordt gebouwd, deze railverbinding niet snel tot stand zal worden gebracht.

De heer Doorn (ChristenUnie) wijst op de ontwikkeling op een industrieterrein van Almere. Hij hoopt dat de wethouder dit argument ook op tafel wil leggen.

Wethouder Boom stelt dat er een constante lobby wordt gevoerd en dat steeds wordt aangegeven waarom Huizen moet aansluiten op het netwerk.

8. Vaststellen toezeggingenlijst

8.1 Toezeggingenlijst bijgewerkt tot en met de laatste raadsvergadering

De voorzitter stelt voor om de toezeggingen 10, 19 en 24 af te voeren.

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) wijst erop dat naar aanleiding van toezegging 13, herstel van de laanstructuur langs de Nieuwe Bussummerweg, in de commissie van februari een toelichting zou worden gepresenteerd.

De heer Schröder (D66) meldt naar aanleiding van toezegging 20, Trappenberg, dat hij gisteren in de krant heeft gelezen dat de werkzaamheden zijn gestart. Wat is de status van de plannen voor de gemeente?

Wethouder Boom stelt dat toezegging 13 onder wethouder Verbeek valt. Hij weet dat er op 17 februari a.s. een bijeenkomst is en dat er hard aan wordt gewerkt om de commissie de toegezegde informatie te verstrekken. Wethouder Verbeek zal de commissie via een mededeling nader informeren.

Met betrekking tot toezegging 20 meldt de wethouder dat er een kapvergunning is aangevraagd en verleend. Deze moet los worden gezien van de feitelijke ontwikkelwerkzaamheden waarover op dit moment nog geen overeenstemming is bereikt met de gemeente over of het past binnen het geldende bestemmingsplan.

De voorzitter concludeert dat de commissie akkoord is met het afvoeren van de toezeggingen 10, 19 en 24.

9. Rondvraag en sluiting

De heer Doorn (ChristenUnie) stelt dat dit de laatste commissievergadering FD van deze raadsperiode is en hij richt het woord tot de voorzitter die deze vergadering vier jaar lang uitstekend heeft voorgezeten. De voorzitter heeft op een plezierige en ontspannen manier ruimte gegeven en grenzen gesteld.

Vervolgens overhandigt de heer Doorn de voorzitter een attentie.

De voorzitter dankt de heer Doorn voor zijn warme woorden en zegt dat hij het met plezier heeft gedaan, mede vanwege de inbreng van de commissie.

Verder dankt hij de heer Meijerman die op 17 februari a.s. niet aanwezig zal zijn in de commissie ABM die hij drie jaar heeft voorgezeten. Daarom wordt hij in vergadering vanavond bedankt. Hoewel hij wegens zijn gezondheid een stap terug moest doen, is hij wel altijd aanwezig

geweest in de agendacommissie waar, evenals in de commissie, zijn leidraad zorgvuldigheid was. De heer Meijerman ontvangt een kleine attentie.

De heer Meijerman (VVD) is zeer vereerd door de gesproken woorden die hij vanavond niet had verwacht. Hij heeft het voorzitterschap van ABM met veel plezier gedaan. Met pijn in het hart heeft hij moeten besluiten het voorzitterschap over te dragen aan de heer Woudsma. Hij dankt de heer Rebel en de heer Doorn voor hun voorzitterschap van de commissies FD en SD. Voor de volgende verkiezingen heeft de heer Meijerman zich niet verkiesbaar gesteld, omdat hij het tijd vindt om het stokje over te dragen aan de jongere garde.

De voorzitter meldt dat ook afscheid wordt genomen van de heer Weyland die bijna twee periodes griffier van de commissie FD is geweest. Ook is hij weleens ondersteunend ambtenaar van het college geweest als het ging om milieuzaken. Trouw, punctueel, kundig en bescheiden zijn de woorden waarmee de heer Weyland door de voorzitter wordt getypeerd. De voorzitter spreekt zijn dank namens de hele commissie uit.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.00 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 18 mei 2022

De commissiegriffier,

De voorzitter,