

Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein

Datum: woensdag 1 december 2021
Aanvang: 20.00 uur
Eindtijd: 23.05 uur
Locatie: Raadzaal gemeentehuis van Huizen

Aanwezig:

Voorzitter en commissiegriffier

R.H. Rebel (voorzitter)

E. Weyland (commissiegriffier)

Commissieleden:

- *VVD-fractie:*
J. Ribberink, J.W. Meijerman
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*
mw. B.J. Okkema, G.J. Horst
- *CDA-fractie:*
mw. D.C. van Deutekom, R. Woudsma
- *D66-fractie:*
B. Schröder
- *PvdA-fractie:*
K. Gencer, N. Honing
- *GroenLinks-fractie:*
mw. K.S. Rienstra, mw. M.E. Lemmens
- *Fractie Leefbaar Huizen:*
mw. L. Veer, R.W. de Bruijn
- *ChristenUnie-fractie:*
W. Doorn, L.M. Boonstra
- *SGP-fractie:*
-
- *Fractie Transparant Huizen:*
L. Schaap

Griffie/raadsadviseur

J. Veenstra (raadsgriffier)

College

mw. M.L.C. Verbeek, G. Rebel

Afwezig:

J.B.R. Driessen (Dorpsbelangen Huizen), R.J.C. Bource (SGP), G.J. Bosch (SGP), R.G. Boom

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

2. Mededelingen

De heren Driessen (Dorpsbelangen Huizen), Bource (SGP), Bosch (SGP) en wethouder Boom zijn afwezig. Mevrouw Okkema vervangt de heer Driessen.

3. Vaststellen vergaderorde

De voorzitter stelt voor om de heer Klercq bij agendapunt 5.3 het woord te geven over het HOV-traject. De heer Gooijer krijgt bij agendapunt 6 het woord over de Oude Begraafplaats en hij spreekt bij agendapunt 7.4 in over de RWZI.

De commissie besluit de voorgestelde vergaderorde vast te stellen.

4. Vaststellen resumés en notulen

4.1 Resumé van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 13 oktober 2021

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.2 Notulen van de besloten commissievergadering Fysiek Domein d.d. 13 oktober 2021

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Informatie van het college

5.1 Mededelingen van het college en/of portefeuillehouder(s)

De vier mededelingen die voor behandeling zijn aangemeld zijn geagendeerd als behandelpunten 7.7 t/m 7.10. De overige mededelingen zijn voor kennisgeving aangenomen.

5.2 Mondelinge mededelingen omtrent actuele ontwikkelingen

Er zijn geen mondelinge mededelingen.

5.3 Vragen aan het college

De heer Klercq gaat in op het voornemen van de gemeente Blaricum om de Stroomzijde af te sluiten voor al het verkeer ten behoeve van een busbaan voor de HOV. Uit onderzoek is gebleken dat de gewenste variant door de Blaricummermeent betekent dat al het verkeer over de route moet worden hergerouteerd via de Aristoteleslaan. Hierdoor zal het aantal verkeersbewegingen toenemen van 4000 naar 5800. Ook is gebleken dat de gemiddelde snelheid op de Aristoteleslaan ter hoogte van de honkbalvelden 57 kilometer per uur is. Bij het oversteekpunt van de Blaricummermeent naar de Augustinuslaan moeten kinderen oversteken om naar de school De Ark te gaan. De verkeerstoename zal zich met name concentreren op spijtijden, wanneer ook de kinderen naar school gaan. Op de Aristoteleslaan is het nu al een wirwar van auto's en fietsers die elkaar proberen te vermijden en ook is het zicht beperkt voor de parkeerplaatsen langs de weg. Door de nieuwe situatie komt er 40% meer uitstoot op de Aristoteleslaan en meer geluidsoverlast. Op 3 november jl. heeft Blaricum een digitale informatieavond gehouden over de situatie. Hierin is gesteld dat er nog geen contact is geweest met de gemeente Huizen en dit lijkt vreemd gezien het feit dat er op 6 december een vervolgbijeenkomst zal zijn, op 7 december een raadsvergadering en op 21 december een besluit wordt genomen.

De heer Gencer (PvdA) stelt dat veiligheid en de milieuaspecten voorop staan. Wat verwacht de heer Klercq van de gemeente Huizen?

De heer Klercq denkt dat er verkeersremmende maatregelen genomen moeten worden op gevaarlijke punten. De beste maatregel is zijns inziens een permanente controle in de vorm van bijvoorbeeld een flitspaal.

De heer Ribberink (VVD) wijst erop dat het om een volledig onbeschermd stuk voor de fietsers gaat. Zou een oplossing kunnen zijn om een fietspad separaat van de weg aan te leggen?

De heer Klercq weet dat er een vrij brede berm is voordat het slootje begint. Hij denkt alleen niet dat de snelheid van de auto's hiermee wordt geremd.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) noemt het niet chic dat Blaricum deze beslissing eventueel zou nemen zonder overleg met Huizen, omdat het ook consequenties heeft voor dit dorp en de inwoners hier. Zij begrijpt dat de heer Klercq het gevoel heeft dat de Aristoteleslaan niet veilig is.

De heer Klercq zegt dat dit niet alleen een gevoel is, maar het onderzoeksbureau heeft aangegeven dat de situatie nu al onveilig is. Met 40% meer verkeer wordt het niet onveiliger, alleen wordt de kans groter dat er iets gebeurt.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) vraagt hoe de heer Klercq tegenover de Gordiaanse knoopconstructie in de Blaricummeermeent staat.

De heer Klercq denkt dat de gemeente Blaricum de situatie van de 24 extra bussen goed moet regelen. Op dit moment wordt de Gordiaanse knoop vaak verkeerd genomen en het moet duidelijk worden gemaakt hoe de weg moet worden genomen. Het feit dat er een busbaan komt, is op zich niet zo slecht, omdat de bussen en auto's wellicht een remmende invloed op elkaar hebben.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt wat de heer Klercq verwacht van de gemeente Huizen.

De heer Klercq verwacht dat er eerder en beter wordt gecommuniceerd en afgestemd, zodat gezamenlijk kan worden gewerkt aan de veiligheid.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt wat de heer Klercq verwacht van Blaricum.

De heer Klercq wijst erop dat de gemeente Blaricum steeds heeft gewezen naar Huizen dat een HOV wenst, maar niet wil meewerken. Het is duidelijk dat er onderling geen (goede) communicatie plaatsvindt.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) begrijpt dat de heer Klercq vindt dat de Aristoteleslaan al langere tijd onveilig is. Heeft hij dit eerder aangegeven bij de gemeente?

De heer Klercq weet dat er vanuit verschillende scholen overleg is geweest over de onveilige situatie.

Commissie

De heer Ribberink (VVD) heeft schriftelijke vragen over dit onderwerp gesteld die hij kort samenvat.

1. Is er inmiddels een bestuurlijk overleg geweest met Blaricum? Zo ja, wat is de uitkomst van dit overleg?
2. Op welke wijze denkt het college om te gaan met de extra voertuigen (door de geplande maatregelen van Blaricum) op de Aristoteleslaan?
3. Welke aanpassingen zijn nodig om deze extra vervoersbewegingen veilig te laten verlopen? Dit gaat om maatregelen voor al het verkeer.

Wethouder Rebel zegt dat inderdaad op initiatief van Huizen bestuurlijk overleg is geweest met Blaricum. Een vervolgoverleg in aanwezigheid van de Gedeputeerde stond voor vandaag gepland, maar dit is in verband met ziekte van wethouder Boom afgelast.

Arcadis heeft een planadvies opgesteld om de toename van het verkeer verkeerskundig, wegenbouwkundig, planologisch, financieel en maatschappelijk op te vangen. Dit planadvies bestaat uit een herinrichting van de Aristoteleslaan met een scheiding in verkeerssoorten. In dit geval betekent dit een vrijliggend tweerichtingenverkeer fietspad langs de Aristoteleslaan tussen de rotonde Stroomzijde en de rotonde Floris V Dreef.

De heer Ribberink (VVD) vraagt of er voldoende tijd blijft om het vervolgoverleg plaats te laten vinden. Daarnaast is hij benieuwd hoe de oversteken op de Floris V Dreef veilig worden gehouden.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) vraagt of de provincie de maatregelen voor de Aristoteleslaan gaat betalen aangezien deze heeft gepleit voor de HOV.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt wanneer het eerste bestuurlijk overleg heeft plaatsgevonden waarbij hij refereert aan schriftelijke vragen van ChristenUnie in de zomer. Uit het feit dat Blaricum de verkeersafwikkeling via de Aristoteleslaan laat lopen, is geen voorbeeld van goede samenwerking terwijl deze op het gebied van sociaal domein en belastingen wel mogelijk is.

Wat is de bijdrage van de gemeente Blaricum in de onkosten die Huizen moet maken?

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) brengt ook in herinnering dat SGP en ChristenUnie al maanden geleden over de communicatie met de gemeente Blaricum hebben gesproken. Op welke manier en wanneer wordt het uitgewerkte plan van Arcadis aan de bewoners van de Aristoteleslaan gepresenteerd?

Mevrouw Van Deutekom (CDA) sluit zich aan bij ChristenUnie en is benieuwd wat de kansen en mogelijkheden op dit moment nog zijn. Hoe staat de wethouder tegenover het idee van de inspreker over bijvoorbeeld een flitspaal?

De heer Schröder (D66) sluit zich ook aan bij ChristenUnie. Daarnaast vraagt hij in hoeverre het fietspad een aanvulling is op het fietspad dat al aan de andere zijde van de woonwijk ligt.

Wethouder Rebel weet niet wanneer het vervolgoverleg zal plaatsvinden. Hij is ervan overtuigd dat alles op alles gezet zal worden om dit zo spoedig mogelijk te laten plaatsvinden, zeker gelet op de belangen die door de commissie naar voren zijn gebracht.

De knelpunten die de heer Ribberink heeft genoemd, zullen door Blaricum opgepakt moeten worden.

In het overleg dat voor vandaag stond gepland, zal het aspect van de kosten waarschijnlijk nadrukkelijk aan de orde komen.

De wethouder weet niet wanneer de eerste bestuurlijke contacten zijn geweest.

De zorgen over de samenwerking deelt hij en het uitgangspunt moet transparante communicatie zijn.

In het verlengde van het gesprek dat binnenkort zal plaatsvinden, zal waarschijnlijk de communicatie met de bewoners van de Aristoteleslaan worden opgestart. Hij denkt dat het overleg hiervoor randvoorwaardelijk is, omdat op dat moment meer duidelijk is geworden. De suggestie voor verkeersremmende maatregelen zal hij doorgeven aan wethouder Boom. De vraag over het fietspad kan hij niet beantwoorden, maar hij gaat er vanuit dat dit een integraal onderdeel gaat uitmaken van het geheel.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt of het antwoord over de eerste overleggen kan volgen als meer duidelijk is over de financiën.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) vindt het wel nuttig om proactief te communiceren met bewoners over de te nemen stappen als er onrust heerst. Zij stelt voor om wethouder Boom dit mee te geven.

6. Spreekrecht voor burgers

De heer Gooijer spreekt in namens de protestgroep van de Oude Begraafplaats. Hij wil aandacht vragen voor het verbeteren van de toegankelijkheid, de inrichting en het onderhoud hiervan. In de zomer van 2020 zijn er foto's gemaakt en aan de hand van deze foto's laat hij zien hoe ernstig de situatie is. Na publicaties in de lokale bladen hebben veel mensen zich aangesloten bij de protestgroep die inmiddels uit ongeveer 140 mensen bestaat. Op 4 september jl. is een petitie aan wethouder Verbeek aangeboden. Met haar en haar team zijn prettige en constructieve gesprekken gevoerd en zijn er enige herstelwerkzaamheden uitgevoerd. Deze zijn echter bij lange na niet voldoende en hier is het gebrek aan budget debet

aan. Een pleidooi is om de financiële situatie inzake de Oude Begraafplaats te heroverwegen, zodat er een plan kan komen en in het voorjaar 2022 tot realisatie kan worden overgegaan.

De heer Horst (Dorpsbelangen Huizen) vraagt hoe de heer Gooijer de inrichting van de Oude Begraafplaats voor zich ziet.

De heer Gooijer begrijpt dat het niet is gelukt om de foto's mee te laten lopen.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) wijst erop dat de foto's zijn toegevoegd aan de agenda.

De heer Gooijer deelt mee dat een bedrijf dat is gespecialiseerd in de inrichting van begraafplaatsen in oktober 2020 is komen kijken. Over de Nieuwe Begraafplaats was hij tevreden en deze zou hij in categorie C indelen met een 7. De Oude Begraafplaats valt in categorie A met een 3. Het bedrijf is bereid om kosteloos een basisplan op te stellen met een beschrijving en een prijs.

De heer Gencer (PvdA) dankt de heer Gooijer voor zijn gloedvolle betoog waarmee hij het grotendeels eens is. Kan het plan worden gedeeld met de gemeenteraad?

De heer Gooijer wil dit eerst met de wethouder en haar team bespreken.

De heer Gencer (PvdA) verzoekt in dat geval of de wethouder dit rapport wil delen.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) vraagt of de heer Gooijer weet om hoeveel geld het ongeveer gaat.

De heer Gooijer weet dat het creëren van een nieuwe situatie volgens het basisplan om een bedrag van €70.000 gaat. Hier komt vanzelfsprekend het onderhoudsaspect nog bij. Vanaf het moment dat men zich druk begon te maken over biodiversiteit is het probleem begonnen.

De heer Woudsma (CDA) steunt het betoog van de heer Gooijer en hij vindt het ook heel belangrijk om de begraafplaats toegankelijker te maken. Hij vraagt of er nog suggesties zijn om deze te verbeteren.

De heer Gooijer denkt aan halfverharding voor de toegangspaden. Dit is toegepast in het Westlandpark. Dit is overigens slechts een onderdeel van het verbeteringsplan.

De voorzitter concludeert dat de inspraak voor kennisgeving wordt aangenomen. Het staat de gemeenteraad vervolgens vrij om het onderwerp - naar aanleiding van het rapport - te behandelen.

7. Behandelpunten

7.4 Een nieuwe RWZI voor Blaricum, Eemnes, Laren en Huizen (waterschap AGV)

De heer Gooijer heeft meegedaan aan een enquête van de provincie waarin werd gevraagd naar de voorkeur voor de vestiging van een nieuwe RWZI. Een vraag die hij heeft gesteld, is hoeveel tankverplaatsingen per week de vestiging van de RWZI in Huizen met zich mee zou brengen. Dit zijn er 16 (heen en weer). De camperplaats is inmiddels uitgebreid van 8 naar 14 plaatsen waardoor er ook meer verkeer is. En in de omgeving is ook veel nieuwbouw gerealiseerd. Alles bij elkaar opgeteld, leidt dit tot zorgen bij de heer Gooijer. Hij heeft begrepen dat het al besloten is dat de RWZI in Huizen komt en het verbaast hem dat hier geen verder overleg over plaatsvindt. Naar zijn mening is het een gevaarlijke situatie om het vrachtverkeer veelvuldig te laten rijden. Hij heeft ingebracht om verplaatsingen per boot te doen en hij verzoekt de commissie om deze suggestie mee te nemen.

De heer Woudsma (CDA) wijst erop dat bij het raadsvoorstel een brief is gevoegd over de RWZI waarin is gemeld dat er nog een onderzoek volgt naar de zorgen van de bewoners.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) constateert dat de brief waarop de heer Woudsma doelt vol aannames staat. In Huizen wordt al jaren last ondervonden van geur en geluid. Hierover is gesproken, maar er is geconcludeerd dat dit binnen de normen valt. Binnen de normen is echter nog altijd hinder. Bewoners moeten zo min mogelijk hinder ondervinden. Door de RWZI zal de hinder alleen maar toenemen. Op het moment dat er een grotere RWZI wordt gebouwd, komen er meer vrachtwagens. Er wordt gesteld dat er wellicht iets aan de hoeveelheid slib kan worden gedaan, maar dit is ook een aanname. In Huizen is jarenlang een kalksteenfabriek geweest en alle benodigdheden hiervoor zijn per schip aangevoerd, omdat het over de weg duurder zou zijn. Nu schijnt het per boot weer veel duurder te zijn. Het water vanuit de Gooiergracht loopt in het Eemmeer dat het vuile water niet aan zou kunnen, maar alles wat het Eemmeer in stroomt, stroomt ook later weer in het Gooimeer maar dan vertraagd. Het gebied waar de RWZI wordt gevestigd, is een woongebied en het is de bedoeling dat er nog meer huizen komen. Is er overleg geweest over de vestiging van de RWZI? Een andere vraag is of het mogelijk is dat deze onder de grond wordt gebouwd of dat er een dak op komt waar parkeerplaatsen op gemaakt kunnen worden die in dit gebied nodig zijn. Eventueel kunnen er dan ook weer zonnepanelen worden gelegd. De RWZI wordt groter. Is de grond hiervoor beschikbaar of wordt deze van de gemeente gekocht?

De heer Schröder (D66) is benieuwd hoe het college staat tegenover het besluit waarvoor wel bezwaren zijn aan te voeren die hiervoor al zijn genoemd. De RWZI is volgens hem ook nodig als een van de kralen aan de ketting van de Kustvisie en in dit kader is hij benieuwd wat dit betekent voor de Kustvisie.

De heer Meijerman (VVD) sluit zich aan bij voorgaande bezwaren. Hij vraagt wat het college van deze bezwaren en risico's vindt met betrekking tot de woningbouwplannen en de veiligheid. Hij weet niet of het beslissingstraject op dit moment definitief is afgerond. Volgens hem is er slechts een technische beslissing genomen en wordt tot 2023 verder aan de uitwerking gewerkt. Klopt dit?

De heer Doorn (ChristenUnie) sluit zich aan bij voorgaande vragen. Hij is het er overigens niet mee eens dat het geen verschil maakt om op het Eemmeer of op het Gooimeer te lozen, omdat het Eemmeer Natura 2000 is. Is met de gemeente gesproken over de mogelijkheden van de RWZI in de energietransitie?

De heer Woudsma (CDA) stelt dat de grond niet van de gemeente is, maar wel in de plannen van de Kustvisie is opgenomen. Zijn idee is wel dat de bouw compact kan en op hetzelfde terrein past. Volgens hem zijn de democratische processen gedegen gevolgd. In reactie op Leefbaar Huizen stelt hij dat het niet mogelijk is om alle hinder uit te sluiten.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vindt het vreemd dat de bevolking aangeeft hinder te ondervinden en dat vervolgens wordt gesteld dat er nog meer hinder komt. Het komt hem vreemd voor dat mensen gewoon moeten leven met hinder.

De heer Gencer (PvdA) sluit zich aan bij Leefbaar Huizen en de vragen van de overige commissieleden.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) vraagt zich af of er wel goed is nagedacht over de locatie. In Blaricum ligt de RWZI onhandig. In Huizen is er sprake van een woonwijk. Blaricum heeft nog een stuk grond aan de andere kant van de A27. Dit is een locatie waar heel goed een waterzuiveringsinstallatie geplaatst zou kunnen worden waar niemand last van heeft.

De heer Horst (Dorpsbelangen Huizen) vraagt of de uitbreiding wel exact binnen het bestemmingsplan valt.

College

Wethouder Rebel stelt dat de colleges van de HBEL-gemeenten vanaf het allereerste moment zorgvuldig en serieus betrokken zijn bij de wensen vanwege verouderde RWZI's die niet meer

aan de eisen van deze tijd voldoen. Het feit dat het mogelijk is om naar één RWZI te gaan, maakt al duidelijk dat de ontwikkelingen op het gebied van techniek heel snel zijn gegaan in de afgelopen periode. Uiteindelijk is geconcludeerd dat de beste locatie voor de nieuwbouw van de RWZI de gekozen locatie in Huizen is. De verwachting is dat een nieuwe RWZI veel compacter kan worden gebouwd dan de bestaande. Dit betekent dat deze op de bestaande locatie kan worden gerealiseerd en ook binnen het bestaande bestemmingsplan valt. Nu Huizen hiermee geconfronteerd wordt, kan worden bekeken welke mogelijkheden dit biedt wat betreft de energietransitie voor bijvoorbeeld aquathermie. Huizen heeft echter nergens op gestuurd en heeft gewacht op de besluitvorming van het Waterschap. Dat de brief vol aannames staat, is begrijpelijk omdat het enige besluit dat tot nu toe is genomen, is op welke locatie de RWZI zal komen. De komende jaren zullen worden gebruikt om tot een definitieve uitwerking te komen en ook hierbij zullen de gemeentebesturen nadrukkelijk worden betrokken.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) is blij met de opstelling van het college die niet uit de brief blijkt.

De voorzitter schorst de vergadering voor een korte pauze.

7.1 Verbonden partijen, waaronder regio Gooi en Vechtstreek en MRA

Er zijn geen vragen naar aanleiding van de vergaderstukken.

7.2 Actualiteit/stand van zaken ontwikkeling BNI-terrein

De voorzitter meldt dat de wethouder voornemens was om de commissie vanavond te informeren over de stand van zaken. In verband met ziekte is dit helaas niet mogelijk en hiervoor is een nieuwe afspraak ingepland.

7.3 Raadsbesluitvorming Omgevingswet

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt of het een bewuste keuze is geweest om een aantal punten niet op te nemen. Hierbij kan worden gedacht aan de maatschappelijke bestemming, recreatie, infrastructuur, monumenten, beschermd dorpsgezicht Oude Dorp. Waarom maken deze zaken geen onderdeel uit van het bindend adviesrecht? Een andere vraag is wanneer het evaluatiemoment voor deze wetgeving is.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of dit een beginpunt is om straks tot wetgeving te komen.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) sluit zich aan bij ChristenUnie.

De heer Ribberink (VVD) stelt dat het raadsvoorstel ongeveer gelijk is aan de informatiesessie en dit ziet er wat hem betreft goed uit.

De heer Gencer (PvdA) vraagt hoe de gemeenteraad kan monitoren dat de inrichting van de Omgevingswet goed verloopt.

De heer Horst (Dorpsbelangen Huizen) vraagt zich af wat de echte voordelen van deze wet voor de burger zijn. Zijn er ook voordelen voor de gemeente?

Mevrouw Van Deutekom (CDA) is ook benieuwd hoe het proces wordt gemonitord. Als de tabel wordt vastgesteld, kan dit besluit dan nog worden aangepast? Naar aanleiding van de vragen van de heer Doorn merkt zij op dat wellicht de Omgevingswet en de Omgevingsvisie door elkaar worden gehaald.

De heer Schröder (D66) constateert ook dat tabel 1 een limitatieve lijst is terwijl dit voorheen bij de verklaring van geen bedenking een niet limitatieve lijst was. Loopt de gemeente met beslispunt 4 meer of minder risico? Verandert er met beslispunt 5 iets ten opzichte van de huidige commissies wat betreft werking of bevoegdheden?

Wethouder Rebel begrijpt uit de bijdragen dat de raad in aanloop naar de besluitvorming is meegenomen in verschillende raadssessies waarin duidelijk is geworden hoe de Omgevingswet

in Huizen het best kan worden geïmplementeerd. De uitkomst van de sessies is vertaald naar het voorliggende raadsvoorstel.

De wethouder kan zich goed voorstellen dat de gemeenteraad in de volgende fases via informatiesessies meegenomen wordt in de uiteindelijke besluiten. Dit geldt ook voor de evaluatie.

Voordelen van de wet zijn dat er meer participatiemogelijkheden zijn voor burgers en dat de overheid een meer faciliterende rol kan spelen over onderwerpen die de ruimtelijke ordening betreffen.

De heer Klompmaker licht toe dat beslispunten 4 en 5 louter technische aanpassingen zijn. Beleidstechnisch wordt hier nauwelijks of niets mee gewijzigd.

Bijlage 1 is voortgekomen vanuit de doelstelling van de wetgever die de raad bevoegd acht voor de omgevingsvisie en het omgevingsplan en het college voor de uitvoering. Middels een amendement is het mogelijk geworden voor de raad om bindend adviesrecht te creëren voor specifieke gevallen waarin de raad zeggenschap wenst. Bijlage 1 is opgesteld aan de hand van de algemene verklaring van geen bedenkingen die nu geldt. In bepaalde gevallen kan de raad bepalen dat er een algemene verklaring geldt. De Omgevingswet draait dit om: het college is in alle gevallen bevoegd, maar de raad kan in bepaalde gevallen bindend adviesrecht creëren. Er zullen regelmatig ervaringen worden uitgewisseld. In ieder geval een jaar na inwerkingtreding van de wet zal er een grotere evaluatie volgen of zoveel eerder als college of raad nodig vindt. Dit gaat vooral om raadsbevoegdheden.

De heer Gencer (PvdA) is geïnteresseerd in de controlerende taak. Een evaluatie na een jaar lijkt hem vrij laat. PvdA zou graag meer betrokken worden bij het hele proces en regelmatig een update krijgen hoe het loopt.

Wethouder Rebel zegt dat hiernaar gekeken wordt als deze wens raadsbreed wordt gedeeld.

De voorzitter stelt dat dit in de raad aan de orde moet komen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) heeft gevraagd wanneer de wet is ingevuld en in werking treedt.

De heer Doorn (ChristenUnie) neemt het naar aanleiding van de beantwoording over het bindend adviesrecht mee terug naar de fractie.

De heer Schröder (D66) sluit zich hierbij aan.

Wethouder Rebel zegt dat de ingangsdatum voor de wet nu staat op 1 juli 2022. Deze wetgeving moet worden geïmplementeerd in de Huizer situatie.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) heeft voldoende informatie en is akkoord.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) stemt ermee in.

De heer Ribberink (VVD) sluit zich hierbij aan.

De heer Gencer (PvdA) neemt het mee terug naar de fractie.

De heer Horst (Dorpsbelangen Huizen) doet hetzelfde.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) stemt in,

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) neemt het mee terug naar de fractie.

De voorzitter concludeert dat het een behandelpunt wordt in de aankomende raadsvergadering.

7.5 Warmtevisie “Nu isoleren, straks aardgasvrij”

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) vraagt of er een meer strategische rol mogelijk zou zijn voor de energiecoöperatie.

De heer Schröder (D66) wijst erop dat door de stijgende gasprijzen steeds meer mensen nadenken over de aanschaf van een warmtepomp of een andere oplossing kiezen. De vraag is of hier bij de wijk Stad en Lande op ingespeeld moet worden.

De heer Woudsma (CDA) is positief over het stuk en CDA stemt ermee in.

De heer Horst (Dorpsbelangen Huizen) vraagt of er een tijdpad voor isoleren is.

De heer Honing (PvdA) zegt dat PvdA het belangrijk vindt dat het voor iedereen betaalbaar is. In dit kader vraagt hij of er leningen mogelijk zijn om huishoudens met een laag inkomen te stimuleren om hun woning te verduurzamen.

De heer Boonstra (ChristenUnie) is akkoord met de aanpak om eerst zo veel mogelijk te isoleren. Het is echter de vraag of het zal lukken om straks daadwerkelijk aardgasvrij te zijn. Wat gebeurt er als er geen alternatief voorhanden is? Hoeven huizen die niet van het aardgas af gaan niet mee te betalen aan de verduurzaming? ChristenUnie is het eens met het standpunt dat de kosten rechtvaardig verdeeld moeten worden, maar hoe wordt dit gewaarborgd? Als eigenaren van een huis met een hogere WOZ-waarde meer betalen voor de verduurzaming van hun woning worden de kosten rechtvaardig verdeeld en is het gebied van hernieuwbaar gas ook kleiner geworden.

Een van de opties is groen gas. Die zou ook opgewekt kunnen worden met biomassa. In het document staat dat de gemeente voor een warmtenet geen gebruik wil maken van biomassa, mag deze wel worden ingezet voor groen gas?

De heer Ribberink (VVD) stelt dat aardgasvrij niet per se gasleidingvrij is. Ook in nieuwere wijken kunnen gasleidingen wellicht gebruikt worden voor andere gasvormen. Biedt all-electric altijd voldoende energiekracht om het huis te verwarmen?

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) denkt dat voor 2030 de richting van waterstof wordt ingeslagen. Isoleren van woningen is heel belangrijk, maar de manier waarop dit gebeurt is essentieel. Ingeval dit niet op de juiste manier wordt gedaan, kunnen de nadelen de voordelen overschaduwen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of de heer Schaap in het verhaal mist hoe moet worden geïsoleerd.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) bevestigt dit.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) stelt zich op het standpunt dat wie betaalt, bepaalt. In dit rapport ontbreken de kosten en in hoeverre de overheid gaat meebetalen.

Wethouder Rebel is heel dicht bij de kadernotitie gebleven die in maart jl. unaniem is vastgesteld. Er wordt bewust gekozen voor energiebesparing en isolatie, omdat er op dit moment nog teveel onzekerheden zijn om stappen te kunnen zetten in de uitwerking van de wijkuitvoeringsplannen. De doelstelling blijft om de Huizer inwoners zo veel mogelijk voor te bereiden op 2050 wanneer er duurzame warmtevoorzieningen moeten zijn. Voor nu is vooral van belang om in te zetten op energiebesparing en isolatie. Dit wordt gedaan door subsidiemogelijkheden op lokaal niveau die groter zijn dan de landelijke. Leningen zullen niet worden verstrekt. Er zijn voldoende landelijke regelingen voor gunstige leningen. Met de energiecoöperatie Huizen Duurzaam vindt heel goed overleg plaats. Als er meer wensen bestaan dan het afleggen van huisbezoeken, dan staat het college hiervoor open. Juist vanwege de onzekere voorkeursoplossingen en de betaalbaarheid hiervan, wordt niet ingezet op andere oplossingen voor Stad en Lande. Dit zal vanuit de rijksoverheid moeten komen. De gasleidingen zullen overigens blijven liggen, omdat ze wellicht in een later stadium hard nodig zijn.

De heer Ribberink (VVD) heeft er ook voor gepleit om gasleidingen aan te leggen bij nieuwbouw.

Wethouder Rebel zegt dat dit overwogen kan worden. Feit is wel dat nieuwbouwwoningen niet meer aangesloten mogen worden op het aardgasnet. Een van de redenen dat geen wijkuitvoeringsplannen worden opgesteld, is dat wordt gewacht op allerlei technische innovatieve mogelijkheden zoals aquathermie, geothermie en warmtenetten. Voor de periode waarvoor deze visie geldt, is er nog geen ontwikkeling waarop kan worden ingestapt, maar dit kan over vijf jaar heel anders zijn.

De heer Boonstra (ChristenUnie) is eigenlijk op zoek naar principiële keuzes. Wordt bijvoorbeeld voor groen gas biomassa gebruikt?

Wethouder Rebel zegt dat op dit moment, vanwege het feit dat het niet duurzaam is, geen gebruik wordt gemaakt van biomassa. Als er met betrekking hiertoe andere ontwikkelingen zijn, zou dit over vijf jaar ook weer heel anders kunnen zijn. Het doel is een duurzame warmtevoorziening.

Of waterstof voor 2030 breed inzetbaar kan zijn voor wijken is de grote vraag. Experts zien dat op dit moment niet.

Op het gebied van isolatie wordt nauw samengewerkt met het energieloket, het duurzaam bouwloket. Mensen die willen isoleren, wordt geadviseerd om hier informatie op te halen.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) concludeert dat 47% van de respondenten van de enquête niet bereid zijn om te verduurzamen de komende twee jaar en 26% weet het nog niet. Hoe denkt het college deze mensen op een of andere manier te stimuleren om dit wel te doen? Wellicht kan de energiecoöperatie hier iets in betekenen. Er is nog een bedrag beschikbaar voor huurders om eenvoudige maatregelen te nemen. Hoe kunnen mensen die de taal niet machtig zijn of een andere (sociale media) taal spreken benaderd worden?

De heer Horst (Dorpsbelangen Huizen) heeft geïnformeerd naar het tijdpad voor isolatie.

De heer Honing (PvdA) wijst erop dat de landelijke regelgeving heel lastig is. Zijn vraag was ervoor bedoeld om mensen lokale hulp te bieden.

De heer Boonstra (ChristenUnie) heeft geïnformeerd naar de rechtvaardige kostenverdeling in de praktijk.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) stelt dat het benodigde bedrag niet bij mensen zelf kan worden gehaald en daarom heeft hij de uitspraak "wie bepaalt, betaalt" gedaan.

Wethouder Rebel noemt de RREW-subsidie belangrijk en tegelijkertijd heel eenvoudig voor iedereen in te zetten. Deze wordt op een actieve manier gepromoot en om de juiste inwoners te bereiken, wordt gebruikgemaakt van Versa Welzijn die letterlijk langs de deuren gaat.

Het tijdpad voor isolatie is niet bekend. Er is geen sprake van dwang.

Als blijkt dat de landelijke regelingen ingewikkeld zijn, moet hier aandacht voor worden gevraagd. Dit is geen reden om op lokaal niveau leningen aan te bieden.

Het ministerie BZK gaat er nog steeds vanuit dat de hele energietransitie woonlastenneutraal moet plaatsvinden. Als dit uitgangspunt wordt vastgehouden, betekent dit een rechtvaardige kostenverdeling.

De heer Honing (PvdA) heeft de lening genoemd, maar heeft ook gepleit voor hulp bij het aanvragen van subsidie.

Wethouder Rebel erkent dat op het moment dat zaken niet goed functioneren, kan worden bekeken hoe mensen hiermee geholpen kunnen worden. Wellicht kan, zoals mevrouw Lemmens, heeft geopperd de energiecoöperatie hier een rol in spelen.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) zegt dat het misschien al genoeg is als de energiecoöperatie kan meedenken.

Wethouder Rebel zal dit in het eerstvolgende overleg meenemen.

Aangezien alle aanwezige partijen instemmen, gaat de voorzitter er vanuit dat dit een hamerstuk wordt in de aankomende raad.

7.6 Vaststellen verordening “BedrijvenInvesteringszone centrumgebied Huizen e.o. 2022”

De heer Gencer (PvdA) noemt het een prima stuk waarmee PvdA kan instemmen.

De heer Horst (Dorpsbelangen Huizen) kan er ook mee instemmen.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) is nauw betrokken geweest bij het starten van de BIZ van tien jaar geleden en zij weet hoe belangrijk deze is voor de winkeliersvereniging. Het komt haar wel vreemd voor dat eerst een beslissing wordt genomen en dat vervolgens een draagvlakonderzoek volgt. CDA stemt in.

De heer Schröder (D66) hoopt dat de winkeliers de regeling ook willen doorzetten. D66 kan er in ieder geval mee instemmen.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) stemt in.

De heer Doorn (ChristenUnie) noemt als belangrijk punt de verbinding die de winkeliers willen bieden voor de Huizer inwoners en ChristenUnie is hier blij mee. Hopelijk sluiten de twijfelaars onder de winkeliers zich ook aan. ChristenUnie stemt in.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) is ook betrokken geweest bij het oprichten van de BIZ en hij kan het voorstel dan ook steunen.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) stemt ook in.

De heer Meijerman (VVD) constateert dat de regeling goed loopt en goed gewaardeerd wordt. Het is de vraag of er draagvlak is voor voortzetting. VVD stemt in met het raadsvoorstel.

Wethouder Rebel is blij dat het belang van de BIZ raadsbreed wordt ervaren en hij hoopt dat dit ook blijkt onder de ondernemers.

De voorzitter concludeert hij dat dit een hamerstuk wordt voor de aankomende raadsvergadering.

7.7 Mededeling wethouder Rebel over rapportage enquête en plan van aanpak Verlevendigen Oude Raadhuisplein

De heer Meijerman (VVD) stelt dat de uitkomsten van de enquête over de markt en de horeca heel helder zijn waarbij de markt heel positief wordt gewaardeerd en men minder is te spreken over de terrassen. Het plan van aanpak lijkt voorlopig alleen de markt aan te pakken en pas na half februari zal een optionele vervolgfase zijn over de horeca en het Oude Raadhuisplein. Klopt het dat markt en horeca niet gelijktijdig worden aangepakt? Als dit het geval is, wat is hiervoor de reden?

Wethouder Rebel zegt dat het de bedoeling is dat zowel wordt gekeken naar de positie van de markt als naar meer horeca om de levendigheid op het Oude Raadhuisplein te verhogen. De ondernemers van het Hart van Huizen en de marktcommissie zullen proberen om met een gezamenlijk plan te komen om meer horeca – ook op zaterdag – naar het Oude Raadhuisplein te trekken en om te bekijken wat dit betekent voor de huidige opstelling van de markt. Beide partijen hebben hier belang bij, omdat de markt en winkeliers elkaar versterken.

De heer Meijerman (VVD) begrijpt dat de terrassen en de markt wel degelijk tegelijkertijd worden aangepakt tussen nu en medio februari. Wat is de betekenis van de optionele vervolgfase?

Wethouder Rebel licht toe dat op het moment dat wordt geconstateerd dat de ruimte er is, het nog altijd aan ondernemers is om hier een vervolg aan te geven. Op dit moment zitten een paar horecaondernemers rond het plein. Wellicht zouden zij gebruik willen maken van extra ruimte, maar er zou ook belangstelling bij andere ondernemers kunnen ontstaan die nu nog niet op deze locatie gevestigd zijn.

De heer Meijerman (VVD) dankt de wethouder voor de beantwoording. Hij begrijpt dat op 10 februari a.s. in de raad wordt besloten over een totaalplan van markt en horeca.

Wethouder Rebel wijst erop dat dit volledig afhankelijk is van het plan dat door de partijen naar voren wordt gebracht. Als er een plan ligt dat voor de gemeente uitvoerbaar is, zou hierover in februari besloten kunnen worden.

7.8 Mededeling wethouder Rebel over voortgang mogelijke kansrijke woningbouwlocaties

Mevrouw Van Deutekom (CDA) is naar de Open Dag van de Trappenberg geweest waar plannen zijn getoond. Verwacht de wethouder dat deze in het bestemmingsplan passen? Bij Visio wordt herontwikkeling voor woningbouw verwacht. Kan de wethouder hier nader op ingaan?

De heer Doorn (ChristenUnie) concludeert dat de Vituskerk is opgenomen en hij is benieuwd hoe dit zich verhoudt tot de op de stellen Kerkensie.

Wethouder Rebel is voor de Trappenberg in afwachting van de in te dienen aanvraag en de verwachting is dat deze nog dit jaar komt. Hij gaat er vanuit dat er een plan wordt ingediend dat voldoet aan het bestemmingsplan.

Uitgangspunt voor een dergelijk groot project betreffende woningbouw is dat het plan voldoet aan de Woonvisie.

Vanuit het parochiebestuur van de Vituskerk ligt de nadrukkelijke wens om te kijken naar mogelijkheden om te komen tot een ontwikkeling van woningbouw.

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft gevraagd hoe dit zich verhoudt tot de Kerkensie.

Wethouder Rebel weet niet of een en ander matcht, omdat hij niet weet wat in de Kerkensie staat.

Wethouder Verbeek vult aan dat de laatste hand wordt gelegd aan de Kerkensie. In januari 2022 zal deze aan de raad worden aangeboden. Vanzelfsprekend wordt rekening gehouden met de (wensen van de) Vituskerk en eventuele wensen met betrekking tot woningbouw en de maatschappelijke functie.

7.9 Mededeling wethouder Boom over participatieplan woningbouw oost-west as

De heer Boonstra (ChristenUnie) merkt op dat beduidend meer wordt uitgetrokken voor de participatie van het speelbos dan voor woningbouw. De uitkomst van het participatietraject staat eigenlijk min of meer vast. Doel van het participatieplan is het creëren of vergroten van draagvlak voor woningbouw op deze plek. Wat is het scenario als dit onverhoopt niet lukt?

Mevrouw Van Deutekom (CDA) is benieuwd naar het gevoel van wethouder Boom (die niet aanwezig is) bij de eerste avond van het participatieplan van de Zuiderzee. Bewoners is gevraagd om zich aan te melden voor een adviesgroep en zij heeft geconstateerd dat hier niet heel veel animo voor was. Hebben zich hierna nog mensen aangemeld? Is de avond voor de Oostemeent nog doorgegaan ondanks het geringe aantal aanmeldingen?

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) leest dat het participatieplan gaat over mogelijke woningbouw op de locatie. Wat wordt bedoeld met mogelijk als al duidelijk is dat de woningbouw hier moet komen?

Een andere vraag is hoe de avond van 29 november jl. is verlopen. Ook las zij in eenzelfde verslag dat er nog geen plannen voor de Kalmoes liggen.

Wethouder Rebel heeft opgehaald hoe de informatieavond van 3 november jl. is verlopen. Deze ging over het gebied rond de Kalmoes en De Hoefblad. Voor deze avond zijn 450 adressen uitgenodigd en 35 mensen zijn daadwerkelijk aanwezig geweest. Het verslag is door de raad ontvangen. In de uitnodiging en tijdens de avond is een oproep gedaan voor de adviesgroep en dit heeft geleid tot 12 deelnemers. 29 november jl. is het eerste overleg van de adviesgroep geweest en aanwezigen hebben zich (op een na) uitgesproken voor geen woningbouw. Er is geen draagvlak om in deze vorm door te gaan. De adviesgroep heeft de suggestie gedaan om eerst een enquête in de wijk uit te zetten en het college heeft deze suggestie overgenomen. Deze zal worden uitgewerkt. Van de avond zelf wordt een uitgebreid verslag gemaakt en de raad zal hiervan een afschrift ontvangen. Voor de informatieavond van de Oostermeent waren slechts 3 aanmeldingen. Zij zijn gebeld en met hen is gesproken over het proces. Hieruit is geen behoefte tot deelname aan een adviesgroep gekomen. Het vervolg zal daarom bestaan uit een enquête.

De wethouder heeft er geen behoefte aan om vanavond plenair het hele scenario door te nemen wat betreft "als dan". Er zal nu aan de slag worden gegaan met de enquête.

7.10 Mededeling wethouder Verbeek over update speelbos

De heer Woudsma (CDA) is blij met de stand van zaken en het besluitvormingsproces. Wel mist hij nog de toezegging wanneer de schop in de grond gaat en hij is in dit kader benieuwd wat uit het gesprek met GNR is gekomen.

Wethouder Verbeek deelt mee dat op 25 november jl. de omgevingsvergunning aan GNR is verleend. Deze treedt zes weken na verlening in werking. Wordt echter een beroep ingesteld en een verzoek tot een voorlopige voorziening, dan zal eerst op dit verzoek moeten worden beslist door de voorzieningenrechter. Uit overleg met GNR is gebleken dat niet wordt gestart met het werk als de vergunning niet onherroepelijk is. Aangezien duidelijk is dat er een beroep is ingesteld, zal afgewacht moeten worden hoe dit zal aflopen. Zij zal de raad op de hoogte houden middels mededelingen.

De heer Woudsma (CDA) vindt het jammer om in een soort oneindige lus te blijven hangen en hij pleit ervoor om niet achterover te leunen, hoewel hij wel het gevoel heeft dat dit te makkelijk wordt gedaan.

8. Vaststellen toezeggingenlijst

8.1 Toezeggingenlijst bijgewerkt tot en met de laatste raadsvergadering

De voorzitter stelt voor om toezegging 13, 22, 23 en 27 af te voeren.

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) gaat in op toezegging 13. De uitvoering zou zijn afgerond waarmee het voorstel kan worden afgevoerd van de lijst. Vragen van bewoners zijn gericht op de peuterspeelplaats die nog niet is gerealiseerd. Ook lijkt de afwerking nog niet in orde.

De heer Woudsma (CDA) kent deze buurt en begrijpt het punt van mevrouw Veer niet.

De heer Doorn (ChristenUnie) brengt de data bij de toezeggingen aan de orde. Een voorbeeld is toezegging 16 waarbij wordt gesproken over tweede kwartaal 2021. Bij toezeggingen 19 tot en met 29 is helemaal geen streefdatum genoemd.

Wethouder Verbeek erkent dat het Bad Vilbelpark en de omgeving hier omheen netjes moet worden afgeleverd. Zij zal hierover navraag doen. Net als de heer Woudsma heeft zij het idee dat er wel degelijk een peuterspeelplaats is aangelegd.

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) wijst erop dat dit om een speelplek gaat die er al was. Er zou een peuterspeelplaats aangelegd worden en dit is niet gebeurd.

Wethouder Verbeek zal dit nagaan bij de projectleider en zij zal de commissie nader informeren. Met betrekking tot toezegging 16, Stad en Lande, meldt zij dat de projectleider een presentatie zal geven aan de raad. Het gaat om een plan dat in participatie met het buurtpanel 1276 zal worden uitgevoerd. Het plan van aanpak zal begin 2022 worden vastgesteld en de uitwerking zal een behoorlijke tijd in beslag nemen. Zij verwijst hiervoor naar de mededeling over Stad en Lande die zij enige tijd geleden heeft gedaan.

De voorzitter stelt voor om voor het ontbreken van data het college voor te stellen deze voor de volgende commissie in te vullen.

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) verzoekt om toezegging 13 te laten staan.

De voorzitter concludeert dat de commissie hiermee instemt. De toezeggingen 22, 23 en 27 worden van de lijst afgevoerd.

9. Rondvraag en sluiting

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) meldt dat vanuit meerdere inwoners die aan de kust van Huizen wonen, zorgen zijn bereikt over de ontwikkelingen aan de andere kant van het water. Voor bedrijventerrein Stichtsekant is inmiddels fase 3 in ontwikkeling. Het is duidelijk dat Almere behoefte heeft aan economische ontwikkeling, maar het college wordt gevraagd om in gesprek te gaan over de mogelijkheden om het bedrijventerrein een vriendelijker uitstraling te geven of het terrein meer aan het zicht te onttrekken door bijvoorbeeld bomen te planten.

De heer Ribberink (VVD) memoreert dat wethouder Boom zou proberen om de camperplaats te agenderen voor december. Hij hoopt dat uit het oog, niet uit het hart betekent en dat dit onderwerp naar de volgende vergadering wordt verplaatst. Het fietspad op de Nieuwe Bussumerweg bevindt zich niet in goede staat en de vraag is of het voornemen is om iets te doen aan het herstel van de bomen en het fietspad.

De heer Horst (Dorpsbelangen Huizen) heeft op een bord op de Zomerkade gelezen dat de herinrichting in november zou starten. Wanneer gaat dit nu echt gebeuren?

Wethouder Rebel is bereid om het gesprek met het college van Almere over het bedrijventerrein Stichtsekant aan te gaan.

Hij kan niet in de agenda van wethouder Boom kijken, maar hij denkt dat alles in het werk gesteld wordt om het onderwerp van de Camperplaats voor een volgende commissie te agenderen.

Wethouder Verbeek memoreert dat in de zomer een Bomenplan is gepresenteerd aan de bewoners van de Klankbordgroep en dit geldt ook voor de fietspaden. Het is onderdeel van de integrale planvorming.

Bij toezegging 12 staat dat het plan voor de Nieuwe Bussumerweg samen met de bewoners wordt vormgegeven. Het uitgangspunt is herstel en behoud van de lanenstructuur. Op dit moment wordt het effect van het ontwerp doorgerekend op de mobiliteit. Deze resultaten worden meegenomen in een presentatie van het ontwerp in naar verwachting januari 2022. De klankbordgroep is hierover in november jl. geïnformeerd.

De werkzaamheden op de Zomerkade zijn al gestart. Vrijdag 3 december wordt het kunstwerk De Elementen verplaatst naar het Gooierhoofd.

De voorzitter sluit de vergadering om 23.05 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 26 januari 2022

De commissiegriffier,

De voorzitter,