

**Van:** [redacted] <[redacted]>

**Verzonden:** maandag 28 november 2022 15:36

**Aan:** Veenstra Jan <[j.veenstra@huizen.nl](mailto:j.veenstra@huizen.nl)>

**CC:** [redacted]; [redacted] <[redacted]>; [redacted]  
<[redacted]>; [redacted] <[redacted]>; [redacted]  
[redacted] <[redacted]>; [redacted] <[redacted]>;  
[redacted] <[redacted]>

**Onderwerp:** Ericabrief november 2022, monumentenstatus Vitus

Geachte heer Veenstra, beste Jan,

Bijgaand stuur ik je het antwoord van de Werkgroep Vituskerk (Erica Buurtvereniging) op het advies van de monumentencommissie gemeente Huizen inzake de monumentenstatus van de Vituskerk. Graag verzoek ik je dit document aan de geadresseerde gremia toe te sturen ter behandeling.

Wij zien graag een schriftelijk antwoord tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



**Secretariaat:**



KVK nummer 32083125

---

Aan : Het College van B&W, gemeente Huizen;  
De Raad van de Gemeente Huizen; en  
De Commissie Fysiek Domein

Postbus 5  
1270 AA Huizen

Huizen, 24-11-2022

**Betreft** : Advies monumentencommissie Vituskerk  
**Verwijzing** : Advies monumentencommissie, 3 november 2022  
: Huizen, Hooghuizenweg 36 (Sint Vitus), cultuurhistorische verkenning,  
Bureau voor bouwhistorisch onderzoek J.A. van der Hoeve, september 2022

Geachte College en geachte leden van de Raad,

### **Werkgroep Vituskerk**

Onder artikel 1:2 lid 1 Awb<sup>1</sup> wordt onder ‘belanghebbende’ verstaan: ‘degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken’. In die zin achten wij de Werkgroep Vituskerk (WG Vituskerk) alsmede de direct omwonenden als belanghebbenden conform artikel 1:2 lid 1 Awb vanwege onze woonsituatie in de nabijheid van de Vituskerk.

WG Vituskerk is een werkgroep opgezet op initiatief van de Buurtvereniging ‘Erica’ door de buurtbewoners. Recentelijk heeft de WG Vituskerk een enquête gehouden in de Ericabuurt (13 direct omwonenden, 60 huishoudens binnen de ‘Cirkel van Boom’ en 188 huishoudens Erica Buurt). De uitkomsten van deze enquête zijn eerder met u gedeeld. Uit de enquête is naar voren gekomen dat een groot aantal bewoners waarde hecht aan het pand.

### **Verzoek**

*De WG Vituskerk (namens alle 13 direct omwonenden, de bewoners van de ‘Cirkel van Boom’ en de bewoners van de Ericabuurtvereniging) verzoekt het College van Burgermeester en Wethouders (hierna: het College) en de Gemeenteraad (hierna: de Raad) om de Vituskerk te plaatsen op de gemeentelijke monumentenlijst conform advies van het Bureau voor bouwhistorisch onderzoek J.A. van der Hoeve en verzoekt het College en de Raad uitstel toe te passen van de behandeling van het verzoek om het bestemmingsplan van de Vituskerk te wijzigen. Graag ontvangen wij hierover een schriftelijk besluit. Onderstaand volgt de motivatie voor dit verzoek.*

### **Aanleiding**

In uw kerkensie, dd. januari 2022, is aangegeven dat er binnen het visietraject inzake de kerken in Huizen een cultuurhistorische inventarisatie op hoofdlijnen is uitgevoerd. Daaruit kwamen 5 kerken

---

<sup>1</sup> Awb: Algemene wet bestuursrecht

naar voren, waarbij 't Visnet inmiddels in erfpacht is vergund. Voor een tweede kerkgebouw, de Vituskerk, geldt dat er sprake is van planontwikkeling. Vanuit de inventarisatie is het idee om voor de andere drie, De Nieuwe Kerk, De Goede Herder kerk en De Engel, een vervolgonderzoek te laten uitvoeren naar de monumentale waarden. Inmiddels is er, naar aanleiding van vragen in uw Raad/Commissie Fysiek Domein, ook een additioneel vervolgonderzoek naar de monumentale waarde van de Vituskerk uitgevoerd door 'Bureau voor bouwhistorisch onderzoek J.A. van der Hoeve' (hierna: het Bureau). Op basis van voornoemd onderzoek en gesprekken met de RK Parochie Huizen, Blaricum & Bijvanck (hierna: RK Parochie HBB) heeft de monumentencommissie van de gemeente Huizen een advies uitgebracht. Beide documenten (het advies van de monumentencommissie, 3 november 2022 en het rapport Huizen, Hooghuizenweg 36 (Sint Vitus), cultuurhistorische verkenning, Bureau voor bouwhistorisch onderzoek J.A. van der Hoeve, september 2022 zijn in uw bezit. In dit verzoekschrift wordt verwezen naar beide rapporten.

### **Rapportage 'Bureau voor bouwhistorisch onderzoek J.A. van der Hoeve'.**

In de kerkensie van de gemeente Huizen worden vijf kerkgebouwen genoemd die door Kerk&Co werden geïndiceerd als de kerken in Huizen met de hoogste cultuurhistorische waarden (het rijksmonument 'de Oude Kerk' is buiten de kerkensie gebleven vanwege het rijksmonumenten status). Aan Van der Hoeve en Clarijs is opdracht gegeven deze vijf gebouwen nader te onderzoeken en te beschrijven. De onderzoeksrapporten zullen dienen als onderbouwing bij de gewogen besluitvorming omtrent deze kerkelijke gebouwen. De besluitvorming kan gaan over een eventuele monumentaanwijzing, maar ook over herbestemming van de kerk of de locatie.

Over de Sint-Vituskerk wordt gemeld dat het als oudste rooms-katholieke kerk in de gemeente is opgenomen op de lijst van vijf kerken, als voorbeeld van een traditioneel vormgegeven kerkgebouw, vanwege de gaafheid van het exterieur en als onderdeel van het oeuvre van de architect S.G. Barenbrug. In een 35-pagina tellend document gaat het Bureau diepgaand in op:

- De bouwgeschiedenis
- Beschrijving
- Waardstelling
- Conclusie

De conclusie die het Bureau trekt luidt een voorstel voor bijschrijving ten behoeve van de (gemeentelijke) monumentenlijst. Het bureau komt op basis van de contextuele waardstelling tot de conclusie dat de Sint-Vituskerk voldoende waarden vertegenwoordigt voor een plaatsing op de gemeentelijke monumentenlijst, vooral in zijn bouwmassa, de gevels, de inpandige structuur, constructie en de interieurafwerking. Daarbij geldt wel dat de uitbreiding uit 1974 weinig monumentwaarden bevat en derhalve van ondergeschikt belang is voor de bescherming. Deze conclusie wordt gedragen door een onderbouwing van de hierboven genoemde elementen van het onderzoek. Het bureau concludeert middels een opsomming van belangrijkste punten die hieronder zijn opgenomen:

*Het kerkgebouw met tuinmuur is van belang:*

- *Als religieus gebouw met een religieuze, emotionele en herinneringswaarde voor de rooms-katholieke geloofsgemeenschap;*
- *Als uitdrukking van de groei en emancipatie van de rooms-katholieke geloofsgemeenschap in Huizen in het midden van de twintigste eeuw;*
- *Als voorbeeld van een kerkelijk gebouw uit de wederopbouw in de shake-hands architectuurstijl;*
- *Als belangrijk ontwerp binnen het oeuvre van de architect S.G. Barenbrug;*
- *Vanwege de hoogwaardige esthetische kwaliteiten van het ontwerp;*
- *Vanwege de samenhang tussen het exterieur en het interieur, waarbij de inpandige indeling met verschillende functies afleesbaar is aan de bouwmassa en gevelindeling; en de oorspronkelijke interieurafwerking nog grotendeels aanwezig is;*

**Secretariaat:**



KVK nummer 32083125

- Vanwege de historische ruimtelijke en functionele samenhang van de kerk met de tuin en de tuinmuur;
- Vanwege de situering op een ruim, als tuin ingericht perceel en het bescheiden volume van de kerk, waardoor het gebouw zich voegt in de opzet van de omringende woonwijk. De kerk heeft een representatieve ligging aan een kruispunt;
- Vanwege de gaafheid en de herkenbaarheid van de oorspronkelijke massa, gevelindeling, inpandige structuur, constructie, vormgeving, materialen en detaillering, ondanks latere aanpassingen. Ook de oorspronkelijke functie als kerkelijk gebouw, met een hiërarchisch en architectonisch onderscheid tussen de verschillende ruimtes, is herkenbaar. De situering in een tuin in een woonwijk is nog gaaf en herkenbaar;
- Vanwege de relatieve zeldzaamheid van de toepassing van de 'shake-handstijl' voor een wederopbouwkerk in Huizen.

**Advies monumentencommissie gemeente Huizen.**

Het Advies van de monumentencommissie is hieronder integraal opgenomen, mede gezien de beperktheid lengte van het advies.

*De commissie heeft kennis genomen van de waardering voor het kerkgebouw in het onderzoeksrapport. De commissie kent een lagere waardering toe aan de stedenbouwkundige en de architectonische waarden, immers het kerkgebouw ligt verscholen in de wijk, oorspronkelijk zou het noodgebouw onderdeel vormen van een groot stedenbouwkundig ingepast kerkenplan, maar dat plan is niet doorgegaan. Architectonisch is het een eenvoudig traditionalistisch gebouw met stalen kozijnen, de genoemde shake-hands architectuurstijl is hierop niet van toepassing.*

*Een cultuurhistorische waarde is dat het gebouw gaaf bewaard is gebleven, echter de zeldzaamheid daarvan is beperkt, bijvoorbeeld 'De Engel' kent een vergelijkbare traditionalistische stijl maar is op andere punten waardevoller.*

*Met het oog op de verhuur is het oorspronkelijke kerkinterieur aanmerkelijk gewijzigd en daardoor cultuurhistorisch minder waardevol, zo zijn onder meer de traditionele Rooms-katholieke beelden en symbolen en ook de kerkbanken verwijderd.*

*Alles overwegende ziet de monumentencommissie onvoldoende waarden om tot bescherming als gemeentelijk monument over te gaan.*

*Advies: de commissie adviseert negatief over een eventuele monumentaanwijzing van de Sint Vituskerk.*

*Noot van de secretaris betreffend de ontvangen reactie van de parochie op het toegestuurde onderzoeksrapport.*

*Sint Vitus: de parochie heeft aangegeven de kerk te willen slopen en op deze locatie appartementen te willen bouwen. De parochie heeft aangegeven de inkomsten daarvan nodig te hebben voor de continuering van de erediensten in de Thomaskerk te Huizen.*

**Betoog**

In het betoog zullen we aangeven dat het advies van de monumentencommissie gemeente Huizen elke gedegen motivatie mist en het rapport van het Bureau, dat door twee deskundigen werd opgesteld, elk expert op hun gebied, dit kennelijk ter zijde legt.

1. *De commissie kent een lagere waardering toe aan de stedenbouwkundige en de architectonische waarden, immers het kerkgebouw ligt verscholen in de wijk, oorspronkelijk zou het noodgebouw onderdeel vormen van een groot stedenbouwkundig ingepast kerkenplan, maar dat plan is niet doorgegaan.*

De commissie stelt dat het kerkgebouw verscholen ligt in de wijk. Het Bureau komt evenwel met een heel andere conclusie.

- De kerk is gebouwd midden in een destijds reeds bestaande woonwijk.
- Het perceel volgt het verkavelingspatroon van de wijk.
- De kerk heeft een representatieve ligging aan het kruispunt Bovenlangewijnseweg – Hooghuizenweg.
- De situering op een ruim perceel en in een groen ingerichte tuin sluit aan op het groene karakter van de woonwijk.
- Het kerkgebouw en de tuinmuur vormen een ensemble.
- De tuinmuur benadrukt de stedenbouwkundige inpassing aan de Hooghuizenweg en de Bovenlangewijnseweg.
- De uitbreiding uit 1974 heeft een ondergeschikte positie ten opzichte van het oorspronkelijke gebouw door de situering aan de achterzijde.
- Ook in volume is de uitbreiding ondergeschikt.
- Daardoor is het oorspronkelijke kerkgebouw nog goed zichtbaar en herkenbaar gebleven.

Van enige verscholenheid is volgens het Bureau geen sprake. Wij herkennen ons in de conclusie van het Bureau. De conclusie van de monumentencommissie dat het verscholen ligt in de wijk is ongefundeerd en mist dus elk doel en dient als onjuist bestempeld te worden.

Het punt dat de Vituskerk als noodgebouw is neergezet en onderdeel zou gaan vormen van een groot stedenbouwkundig ingepast kerkenplan wordt ook genoemd in het onderzoek van het Bureau. Echter stellen zij (pagina 31, rapport het Bureau) dat:

*Het parochiehuus zou tijdelijk worden ingericht als noodkerk, in afwachting van de bouw van een grotere kerk, maar het heeft altijd zijn kerkfunctie behouden.*

De Vituskerk bestaat reeds sinds 1948/49. Bij ons weten kennen wij geen noodgebouw, in Huizen of zelfs de rest van Nederland, dat bijna 75 jaar in gebruik is. Dat het hier zou gaan om een noodgebouw mist derhalve ook elk doel. A contrario; Menig schuilkerk is ooit ook als noodgebouw gestart, juist het langdurig bestaan van zo'n object maakt het tot monument.

Verder begrijpen wij niet hoe de commissie tot haar conclusie is gekomen dat er een lagere waardering aan de stedenbouwkundige en architectonische waarden moet worden toegekend. In de conclusie legt de commissie een verbinding tussen het verscholen zijn middels het woord *immers* en de lagere waardering. Enige onderbouwing hiervan ontbreekt. Sterker, het Bureau komt tot een tegenovergestelde onderbouwde conclusie (zie opsomming).

Tevens legt de commissie een verbinding tussen de lagere waardering en het feit dat de kerk oorspronkelijk onderdeel zou uitmaken van een noodgebouw. Het 'noodgebouw', in de vorm van de Vituskerk, staat er al bijna 75 jaar. Wij begrijpen de conclusie niet dat de stedenbouwkundige en architectonische waarden nu een lagere waardering zouden moeten krijgen omdat destijds het plan opgevat was de Vituskerk onderdeel te laten zijn van een groot stedenbouwkundig ingepast kerkenplan. Daarbij komt dat het plan niet is doorgegaan. Daarmee vervalt het feit dat het hier zou gaan om een noodgebouw als onderbouwing voor een lagere waardering.

Ook op deze grond mist de conclusie van de commissie elk doel.

2. *Architectonisch is het een eenvoudig traditionalistisch gebouw met stalen kozijnen, de genoemde shake-hands architectuurstijl is hierop niet van toepassing.*

**Secretariaat:**



KVK nummer 32083125

De commissie komt tot de conclusie dat, vanwege een eenvoudig traditionalistisch gebouw met stalen kozijnen, er geen sprake is van shake-hands architectenstijl. Deze gedachte conflicteert volledig met de conclusie van het Bureau. Zij stelt in haar rapport op pagina 29:

*De Sint-Vituskerk dateert uit de vroege wederopbouwperiode en is een voorbeeld van de zogenaamde shake-handsstijl door zijn moderne constructie gecombineerd met traditionele vormen.*

Verder kan vanuit bouwtechnisch perspectief gemeld worden dat bij glas-in-lood ramen van deze afmetingen in verband met de sterkte over het algemeen een stalen kozijn wordt gebruikt. De stalen kozijnen zijn reeds bij de bouw van de kerk in 1948 geplaatst en vormen dus een integraal onderdeel van het exterieur/interieur. In het geval van de Vituskerk zijn er perspex voorzetramen voor geplaatst in verband met het voorkomen van schade, alsmede in verband met warmte isolatie.

De conclusie van de commissie wordt op geen enkele wijze onderbouwd en mist onzes inziens derhalve elk doel.

- 3. Een cultuurhistorische waarde is dat het gebouw gaaf bewaard is gebleven, echter de zeldzaamheid daarvan is beperkt, bijvoorbeeld de Engel kent een vergelijkbare traditionalistische stijl maar is op andere punten waardevoller.*

De commissie stelt dat de zeldzaamheid, als cultuurhistorische waarde, beperkt is. Daarbij wordt de Vituskerk vergeleken met 'De Engel' die volgens de commissie eveneens een traditionalistische stijl heeft maar op andere punten waardevoller is.

De commissie gaat niet in op deze 'andere' punten. De verwijzing naar 'andere waardevollere punten' kan gezien worden als een drogreden. Daarbij komt dat het interieur van 'De Engel' enorm is gemoderniseerd, waarbij ook de banken en beelden zijn verwijderd <sup>1</sup>.

Overigens heeft 'De Engel' inmiddels wel een gemeentelijk monumentenstatus gekregen.

Het Bureau stelt dat de Vituskerk ook qua zeldzaamheid alleen vergeleken kan worden met 'De Engel'. Zij komt tot de conclusie dat beiden een architectuurstijl hebben met traditionele vormgeving.

#### **Zeldzaamheid**

*De Sint-Vituskerk kan binnen de gemeente Huizen alleen worden vergeleken met kerken uit dezelfde periode. Op basis van de inventarisatie uit 2017 kan worden gesteld dat de kerk één van de kleinere kerken uit deze periode is en samen met de kerk De Engel aan de Cesar Francklaan de enige in een architectuurstijl met traditionele vormgeving.*

Er gaat nog iets anders mank in de gedachte van de commissie ten aanzien van de zeldzaamheid. Als de commissie gelijk heeft, dan is het kennelijk onmogelijk om meerdere zeldzame gebouwen in de gemeente te hebben die vergelijkbaar zijn, immers zo stelt de commissie: beide kerken hebben een cultuurhistorische waarde, maar 'De Engel' heeft 'andere' punten die waardevoller zijn. In analogie van deze gedachtegang wijzen wij op de vele monumentale boerderijen die Huizen in haar gemeente

---

<sup>1</sup> <http://www.engel-huizen.nl/verhuur.html>

heeft. Als we de commissie zouden volgen, dan kan een groot gedeelte van deze monumentale boerderijen worden gesloopt en plaatsmaken voor 'mooie' appartementen. Immers, het zijn allemaal zeldzame boerderijen, maar de een heeft net iets meer punten die waardevoller zijn dan de andere, en dus is een monumentale status voor het merendeel niet nodig. De redenering van de commissie kan als een drogreden gekenmerkt worden. De conclusie van de commissie mist ook op deze grond elk doel.

4. *Met het oog op de verhuur is het oorspronkelijke kerkinterieur aanmerkelijk gewijzigd en daardoor cultuurhistorisch minder waardevol, zo zijn onder meer de traditionele Rooms-katholieke beelden en symbolen en ook de kerkbanken verwijderd.*

De monumentencommissie stelt dat de Vituskerk cultuurhistorisch minder waard is geworden omdat het oorspronkelijke interieur aanmerkelijk is gewijzigd in verband met de verhuur. Zo zijn de traditionele rooms-katholieke beelden en symbolen en ook de kerkbanken verwijderd.

Dit zou impliceren dat als de beelden, symbolen en kerkbanken teruggezet worden, het geheel wel als cultuurhistorisch pand aangemerkt kan worden.

De conclusie van de monumentencommissie dat door de verwijdering van de beelden, symbolen en kerkbanken de cultuurhistorische waarde is verminderd berust op een misvatting van wat echt belangrijk is.

In het rapport van het Bureau wordt in 7 pagina's weergegeven welke cultuurhistorische waarde aan het interieur dient te worden gegeven. Hierbij is de conclusie te trekken dat het overgrote en tevens het belangrijkste gedeelte van de Vituskerk haar oorspronkelijke interieurkenmerken heeft behouden. Tevens vermeldt het rapport dat de interieurkenmerken van mooie en goede kwaliteit zijn. De conclusie van de monumentencommissie dat het oorspronkelijke kerkinterieur aanmerkelijk is gewijzigd is incorrect en is tevens gebaseerd op een drogreden. Het feit dat er beelden, symbolen en kerkbanken zijn verwijderd doet niets af aan de kwaliteit van het kerkinterieur.

De conclusie van de commissie mist op deze grond elk doel.

5. *Sint Vitus: de parochie heeft aangegeven de kerk te willen slopen en op deze locatie appartementen te willen bouwen. De parochie heeft aangegeven de inkomsten daarvan nodig te hebben voor de continuering van de erediensten in de Thomaskerk te Huizen.*

In artikel 3 lid 3 van de erfgoedverordening, gemeente Huizen 2011 staat:

*Voordat het college een monument met een religieuze bestemming dat uitsluitend of in overwegend deel wordt gebruikt voor de uitoefening van de eredienst, als gemeentelijk monument aanwijst, voert hij overleg met de eigenaar.*

Geheel conform dit besluit is aan de RK Parochie HBB dus naar hun mening gevraagd omtrent het voornemen om de Vituskerk aan te wijzen als gemeentelijk monument.

Dat lid 3 separaat wordt benoemd is een teken dat dit gesprek als belangrijk moet worden gezien. Wat evenwel niet vermeld staat in de verordening, is hoe de uitkomst van het gesprek met de eigenaar moet worden geïnterpreteerd en geclassificeerd. Het kan dus voorkomen dat de RK parochie HBB het geen goed idee vindt om de Vituskerk als monument aan te wijzen en verder geen enkele onderbouwing geeft waarom zij dat vindt. De vraag is of de mening van de RK parochie HBB het pand minder tot een monument maakt. Onzes inziens wordt de kwalificatie van monument bepaald door objectieve feiten en normen.

In het advies is te lezen dat de parochie heeft aangegeven dat zij bouwplannen heeft op de plek van de Vituskerk in verband met inkomsten die nodig zijn voor de continuering van de Thomaskerk. In

**Secretariaat:**

[REDACTED]

KVK nummer 32083125

eerdere stukken van de RK Parochie HBB is er bericht over een structureel financieringstekort van ong. €50.000 per jaar. Uit officiële ANBI stukken<sup>1</sup> is te lezen dat dit in ieder geval gedurende de afgelopen 4 jaar het geval is plus dit lopende jaar.

Vanwege deze financiële tekorten wenst de RK Parochie nu een (potentieel) gemeentelijk monument te slopen. Hier wordt dus het financiële belang boven het behoud van cultureel erfgoed gesteld.

Daarbij dient eveneens bedacht te worden dat het Bisdom Haarlem opdracht heeft gegeven om ong. 100 van de 169 kerken in Noord-Holland en Flevoland te sluiten. Goede kans dat dit zowel de Vituskerk als de Thomaskerk betreft. Het argument dat er inkomsten nodig zijn om de Thomaskerk open te houden kan dus in twijfel getrokken worden.

In het advies van de monumentencommissie is over deze afweging niets te lezen. Ogenschijnlijk wordt dit als een gegeven beschouwd en geaccepteerd zonder dat er een inhoudelijke afweging door de commissie wordt gemaakt. Onzes inziens laat de commissie hier haar oren hangen naar de argumenten van de huidige eigenaar van de kerk, het RK parochie bestuur, en zijn de belangen van andere actoren niet zorgvuldig gewogen.

**Conclusie en verzoek**

*Conclusie*

Gebaseerd op de documenten van 'Advies monumentencommissie, 3 november 2022' en de 'cultuurhistorische verkenning van Bureau voor bouwhistorisch onderzoek J.A. van der Hoeve, september 2022' alsmede ons betoog hierboven concluderen wij dat het advies van de monumentencommissie verre van toereikend is, slecht onderbouwd en een onjuiste weergave van de werkelijkheid geeft. Derhalve mist het advies elk doel. Het negatieve advies dat de monumentencommissie afgeeft met betrekking tot de toewijzing van de monumentenstatus van de Vituskerk is onvoldoende gefundeerd en dient te worden afgewezen.

*Verzoek*

De Werkgroep Vituskerk verzoekt, gesteund door de 188 huishoudens van de Ericabuurtvereniging, de 60 huishoudens van de Cirkel van Boom en de 13 direct omwonenden het volgende:

Gelezen het advies van de monumentencommissie, gelezen het rapport van Bureau voor bouwhistorisch onderzoek J.A. van der Hoeve, en het hierboven beschreven betoog, verzoekt de WG Vituskerk de gemeenteraad van de gemeente Huizen tot het vaststellen van de gemeentelijke monumentenstatus inzake de Vituskerk (Hooghuizenweg 36, te Huizen). Graag ontvangen wij een schriftelijke bevestiging van dit besluit. Tevens verzoekt de WG Vituskerk de gemeenteraad geen uitspraak te doen over een eventuele bestemmingsplanwijziging met betrekking tot de Vituskerk totdat het proces inzake de gemeentelijke monumentenstatus is gefinaliseerd.

Met vriendelijke groet,

Namens de Werkgroep Vituskerk

[REDACTED]

<sup>1</sup> <https://anbi.rkc.nl/publicaties/HAA669>, Algemeen Nut Beogende Instelling