

## Mededelingen

Portefeuillehouder: R.G. Boom

---

Betreft : Voorbereiding nieuwe omgevingsvergunning Speelbos  
Aan : Leden van de Commissie Fysiek domein  
T.b.v. : Commissie van 3 juli 2024  
Van : R.G. Boom  
Behandelaar : Gerrit Klompmaker  
E-mail/telefoonnummer : [g.klompmaker@huizen.nl](mailto:g.klompmaker@huizen.nl) / 035-5281515  
Datum : 27 mei 2024  
Status : Ter informatie

Graag informeer ik u over de stand van zaken in bovenvermeld proces. Zoals u weet (zie eerdere mededeling, bijv. 19 februari 2024), zijn appellanten uitgenodigd voor overleg. In dat overleg zouden zorgen kunnen worden besproken over de aspecten parkeren en geluid, welke zorgen zouden kunnen worden meegegeven aan het bureau dat voor deze twee onderwerpen gaat voldoen aan de rechterlijke uitspraak.

Dat overleg was gepland 28 mei 2024. Daags voor dat overleg hebben de genodigden zich evenwel afgemeld, zodat het overleg geen doorgang heeft gevonden. Voor de argumentatie van de afmeldingen en de gemeentelijke reactie daarop (ambtelijk, doch onder bestuurlijke verantwoordelijkheid) verwijs ik u naar de bijlagen.

### Vervolg

Wij zullen via Twynstra Gudde opdracht verlenen voor het vervolgonderzoek parkeren en geluid. Zodra deze onderzoeksresultaten bekend zijn delen wij deze met appellanten en uw commissie. Ook bereiden we dan de ontwerp-omgevingsvergunning voor, tenzij de resultaten van dat vervolgonderzoek aanleiding geven voor een andere koers. Ook daar informeren we appellanten en uw commissie dan over. Mochten de resultaten van het vervolgonderzoek aanleiding zijn voor het opstellen van de ontwerp-omgevingsvergunning, dan kan ook de zienswijzenprocedure worden opgestart.

**Van:** geanonimiseerd  
**Aan:** geanonimiseerd  
**Cc:** geanonimiseerd  
**Onderwerp:** RE: Afzegging overleg 28 mei as mbt Speelbos  
**Datum:** maandag 27 mei 2024 10:40:00

---

Geachte heer geanonimiseerd,

Graag reageer ik op jouw onderstaand bericht. Lees deze reactie dan ook als de reactie op hetzelfde bericht van de Stichting van geanonimiseerd in cc is meegenomen. Daarom neem ik geanonimiseerd hierin nu ook mee (in cc). Anders zou ik twee keer dezelfde reactie sturen aan hetzelfde emailadres. Niet nodig, lijkt mij.

Ik ben wel wat teleurgesteld over je afmelding voor het overleg dat voor dinsdag (morgen) is gepland. Ik leg uit waarom.

1. Het tijdstip van afmelding in combinatie met de (hoofd)reden ervan is wat mij betreft wat laat. In de afgelopen maanden is meermaals aangegeven wat het karakter is van het gesprek. Het college wenst op te halen welke zorgen er zijn over de aspecten parkeren en geluid en deze zorgen meegeven aan het bureau aan wie gevraagd wordt invulling te geven aan de rechtbankuitspraak op die onderwerpen. Zie bijvoorbeeld de mail van 19 februari 2024 en de daarin opgenomen mededeling aan de commissie. Daarin staat klip en klaar wat de bedoeling is van het overleg. Uit de mededeling: *“Doel van dat gesprek is dan niet om de locatie ter discussie te stellen (dat kan later in de zienswijzenprocedure natuurlijk wel), maar om te verkennen welke zorgen er zijn over parkeren en geluid.”* Hoewel aard en strekking van het gesprek al meermaals en al maanden geleden is aangegeven, verbaast het tijdstip. Deze verbazing wordt versterkt, omdat de heer geanonimiseerd namens een andere appellant in zijn mailbericht van 30 april jl. nog het volgende schreef: *“Dank voor het toesturen van de stukken. Ik lees op p. 3 onder het kopje “Communicatie” dat appellanten worden uitgenodigd voor overleg, waarin zorgen over parkeren en geluid kunnen worden toegelicht. Kunt u aangeven wanneer u verwacht dat dit overleg wordt ingepland of alvast wat voorsteldata en bijbehorende tijdstippen communiceren?”*. De heer geanonimiseerd heeft het dus ook goed begrepen en informeerde belangstellend naar data/tijdstip. Jij hebt dit bericht als cc ontvangen.
2. In jouw bericht schrijf je: *“Evenmin is er op deze manier sprake van participatie aangezien de voorwaarden voor een open, inhoudelijk gesprek ontbreken.”* Mogelijk gebruik je het woord “participatie”, omdat dat woord ook wordt gebruikt in de offerte/plan van aanpak van Twijnstra Gudde. Kan zijn dat je op basis hiervan een volwaardige participatie had verwacht. Ten onrechte, naar mijn mening, want dat is niet aan de orde en deze verwachting is ook niet te ontleen aan de gerechtelijke uitspraak. Deze verwachting is m.i. ook niet te ontleen aan de communicatie van gemeentelijke zijde, maar kennelijk ben ik dan niet voldoende duidelijk geweest (laat ik dit dan maar voor mijn rekening nemen). Graag wil ik het nogmaals toelichten. De gemeente heeft de uitspraak aanvaard en daartegen geen hoger beroep ingesteld. Jij (en de stichting) hebt de uitspraak ook aanvaard, gegeven het feit dat ook van jouw kant geen hoger beroep is ingesteld. In de uitspraak heeft de rechter de gemeente opgedragen het huiswerk op een drietal onderwerpen over te doen. En dat is wat wij ook doen. Jij bent tegen de locatie en dat

mag natuurlijk. Daar zijn enkele andere appellanten ook volstrekt helder in geweest. Of een gesprek over de locatie zou kunnen leiden tot overtuiging van en draagvlak voor de locatie Sijsjesberg, weet ik niet, maar mijn inschatting is dat dat niet snel het geval zal zijn. Gegeven deze inschatting is ervoor gekozen het aspect locatiekeuze onderdeel te laten zijn van de fase van zienswijzen (en daarna beroep en vast ook hoger beroep). Dan kun je de aspecten geluid en parkeren zien als een soort *“partiele participatie”* in het kader van – inderdaad – de belangenafweging die de omwonenden hebben bij een zorgvuldig onderzoek en voorbereiding van een nieuwe omgevingsvergunning.

3. Je schrijft: *“Het doel van het overleg is daarmee, zo blijkt ook uit de stukken, het louter ter kennis brengen van de notitie aan GNR en appellanten in de eerdere rechtbankprocedure.”*

Dat is natuurlijk niet correct. Besluit en rapport TG zijn reeds (veel) eerder in maximale transparantie en openheid ter kennis gebracht aan jou en de andere appellanten en dat behoefde dus het doel van het overleg zeker niet meer te zijn. Doel was gericht op ophalen input voor parkeren en geluid. Dat is al bekend sinds maanden en daarom verbaast het – zoals gezegd - dat eerst nu tot afzegging is besloten.

Samengevat, ik ben bepaald not amused, omdat de oprechte pogingen van de gemeente niet anders zijn dan om:

(1) op maximaal zorgvuldige en transparante wijze tot een verantwoorde locatiekeuze te komen en

(2) vervolgens maximaal rekening te houden met de belangen van bewoners op de onderdelen geluid en parkeren, een en ander mede gegeven de kaders van de uitspraak.

Met de openheid en transparantie die de gemeente in ieder geval sinds de uitspraak van de rechtbank heeft getoond, vind ik tijdstip en argumentatie van afmelding op deze wijze daaraan geen recht doen.

*Tenslotte ...*

Van de heer geanonimiseerd heb ik inmiddels ook een afmelding ontvangen. Ik zal deze afmelding beantwoorden door toezenden van bovenstaand bericht aan hen. Mocht ik van de heer geanonimiseerd (namens geanonimiseerd) ook een afmelding ontvangen, zal ik hetzelfde doen. Tevens zal ik de wethouder voorstellen de afmeldingen en bovenstaande reactie daarop ter kennis te brengen van de commissie.

Met vriendelijke groet,

geanonimiseerd

[Postbus 5](#)  
[1270 AA Huizen](#)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: geanonimiseerd

Verzonden: zondag 26 mei 2024 09:00

Aan: geanonimiseerd

Onderwerp: Afzegging overleg 28 mei as mbt Speelbos

Geachte heer geanonimiseerd,

Naar aanleiding van uw uitnodiging voor een overleg over het vervolg van het proces om te komen tot een speelbos in de Gemeente Huizen heb ik besloten hiervan geen gebruik te maken. Naar aanleiding daarvan laten wij u weten niet te zullen aanschuiven bij het 'overleg' dat voor gepland staat op 28 mei om 15:00 uur.

Het is goed dat het College de omgeving betreft bij de uitvoering van de opdracht die de rechter bij uitspraak van 21 juli 2023 heeft meegegeven. Van belang daarbij is dat de rechter het College daarbij heeft opgedragen om naast het algemeen belang, ook het belang van omwonenden én het belang van GNR te betrekken. Daarnaast moet het College haar nieuwe besluit op verschillende punten gemotiveerd onderbouwen.

Inmiddels hebben wij kennis genomen van het Collegevoorstel d.d. 26 april jl. en het bijbehorende Locatie-onderzoek van Twijnstra Gudde. In uw uitnodiging geeft u verder aan de conclusie van Twijnstra Gudde is overgenomen en dat dat betekent dat de locatie Sijsjesberg de locatie is waar de nieuwe procedure omgevingsvergunning speelbos op gericht is.

Het doel van het overleg is daarmee, zo blijkt ook uit de stukken, het louter ter kennis brengen van de notitie aan GNR en appellanten in de eerdere rechtbankprocedure. Tevens is het gesprek erop gericht, zo blijkt uit uw uitnodiging om met ons (appellanten) in gesprek te gaan over de aspecten parkeren en geluid alvorens op deze onderdelen nadere adviezen te vragen. Het gesprek lijkt zodoende alleen gericht op het uiten van zorgen over parkeren en geluid als input voor nader onderzoek ter onderbouwing van een speelbos op een locatie die door ons nog altijd als zeer ongewenst wordt gezien.

Zo lang er geen ruimte wordt geboden om met elkaar inhoudelijk in gesprek te gaan over alle inhoudelijke punten uit de uitspraak dus zowel de locatie, als geluid als parkeren, zien wij geen aanknopingspunten om constructief met elkaar in gesprek te gaan. Reden daarvoor is dat wij van mening zijn dat hiermee geen recht wordt gedaan aan onze belangen. Evenmin is er op deze manier sprake van participatie aangezien de voorwaarden voor een open, inhoudelijk gesprek ontbreken.

Graag wil ik benadrukken dat wij zeker open staan voor een gesprek, maar dan wel over alle punten dus óók de locatiekeuze. Nu daar geen ruimte voor is, zien wij geen aanknopingspunten voor een constructief overleg en verwijzen wij voor onze zorgen en bezwaren met betrekking tot het aspect geluid en het parkeren naar hetgeen hierover eerder naar voren is gebracht in het kader van het beroep.

Ik ga ervan uit dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd en zie een uitnodiging voor een breder gesprek waar ook GNR (initiatiefnemer) bij aanwezig is met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,  
**geanonimiseerd**

**Van:** geanonimiseerd  
geanonimiseerd  
**Cc:** geanonimiseerd  
**Onderwerp:** RE: Overleg dinsdag 28 mei  
**Datum:** maandag 27 mei 2024 11:27:00  
**Bijlagen:** [FW Afspraak 28 mei inzake speelbos.msg](#)

---

Geachte heer geanonimiseerd,

Dank voor uw bericht. Ik begrijp niet goed wat u bedoelt met “onder die omstandigheden”, maar goed de kern van uw bericht is duidelijk.

Graag verwijst ik naar bijgevoegde mailwisseling met geanonimiseerd. De gemeentelijke reactie adresseer ik dan ook aan u.

Met vriendelijke groet,

geanonimiseerd

[Postbus 5](#)  
[1270 AA Huizen](#)  
[www.huizen.nl](http://www.huizen.nl)

---

**Van:** geanonimiseerd  
**Verzonden:** maandag 27 mei 2024 11:21  
**Aan:** geanonimiseerd  
**Onderwerp:** RE: Overleg dinsdag 28 mei

Geachte heer geanonimiseerd

,  
Onder die omstandigheden meld ik mij ook af.

Mocht u naar aanleiding van dit bericht nog vragen en/of opmerkingen hebben dan verneem ik die graag van u. Ik ben bereikbaar op onderstaand telefoonnummer.

Met vriendelijke groet,

geanonimiseerd  
Advocaat

BOTMAN | [ADVOCATEN](#)  
Bredaseweg 204-11

5038 NK Tilburg  
T: 06-geanonimiseerd  
[www.botmanadvocatuur.nl](http://www.botmanadvocatuur.nl)

KvK: 92059112  
IBAN: NL86KNAB0402851676

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

---

**Van:** geanonimiseerd

**Verzonden:** maandag 27 mei 2024 11:16

**Aan:** geanonimiseerd

**Onderwerp:** Overleg dinsdag 28 mei

Geachte heer geanonimiseerd

,

Voor het overleg dat morgen is gepland, heb ik afmeldingen ontvangen van geanonimiseerd. Graag verneem ik van u of u wel aanwezig bent of dat u zich ook afmeldt.

Met vriendelijke groet,

geanonimiseerd

[Postbus 5](#)  
[1270 AA Huizen](#)  
[www.huizen.nl](http://www.huizen.nl)

Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend. Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

**Van:** geanonimiseerd  
**Cc:** geanonimiseerd  
**Onderwerp:** Afspraak 28 mei inzake speelbos  
**Datum:** maandag 27 mei 2024 10:46:00  
**Bijlagen:** [RE Afzegging overleg 28 mei as mbt Speelbos.msg](#)

---

Geachte geanonimiseerd,

U heeft zich bij mevrouw geanonimiseerd afgemeld voor het overleg dat voor morgen (28 mei) gepland was. Graag verwijs ik u naar bijgevoegde emailwisseling met geanonimiseerd Tot behoud Sijsjesbergbos. Ik verzoek u de gemeentelijke reactie ook te lezen als reactie op uw afmelding.

Met vriendelijke groet,

geanonimiseerd

[Postbus 5](#)  
[1270 AA Huizen](#)  
[www.huizen.nl](http://www.huizen.nl)

**Van:** geanonimiseerd  
**Verzonden:** zondag 26 mei 2024 07:12  
**Aan:** geanonimiseerd  
**Onderwerp:** afspraak 28 mei a.s. inzake speelbos

Beste mevrouw,

Hierbij zeg ik onze afspraak af.

Reden is dat de gemeente niet over de hoofdzaak wil praten, maar wel de intentie heeft in een eventueel latere fase participatie te claimen. Graag uw begrip voor het gegeven dat ik daar niet aan meewerk.

Zodra ook de locatie ter discussie kan worden gesteld weet u mij te bereiken.

Mvg.

geanonimiseerd

---

**Van:** geanonimiseerd

**Verzonden:** zondag 26 mei 2024 11:42

**Aan:** geanonimiseerd

**Onderwerp:** Afspraak 28 mei inzake speelbos

Beste geanonimiseerd,

Hierbij wil ik onze afspraak op 28 mei op het gemeentehuis annuleren.

Ik begrijp nu dat de gemeente niet bereid is om over de locatie te praten.

U kunt me bereiken zodra de locatie ook bespreekbaar is.

Met vriendelijke groet,  
geanonimiseerd