

Op 2 jun 2024 om 20:42 heeft geanonimiseerd  
geschreven:

het volgende

Beste heer geanonimiseerd

Na uw mail in alle rust nogmaals gelezen te hebben, heb ik mij afgevraagd of ik hierop nog moet reageren. Na ampele overweging heb ik gemeend uw bericht niet onbeantwoord te mogen laten. Dit om te voorkomen dat de indruk kan ontstaan dat ik mij kan verenigen met uw reactie. Ook omdat u aangeeft de wethouder voor te stellen uw reactie ook met de raadscommissie te delen. Als voorstander van open communicatie vind ik dat vanzelfsprekend een goede zaak, maar dan wel op basis van hoor en wederhoor. Daarom verzoek ik u ook deze mail te delen met de bedoelde commissie en mij in de CC. mee te nemen. Indien u van mening bent dat het beter zou zijn als ik de mail zelf doorstuur aan de commissie, dan verneem ik graag het mailadres van het secretariaat van de commissie.

In uw mail schrijft u "Samengevat, ik ben bepaald not amused, omdat de oprechte pogingen van de gemeente niet anders zijn dan om:

(1) op maximaal zorgvuldige en transparante wijze tot een verantwoorde locatiekeuze te komen en  
(2) vervolgens maximaal rekening te houden met de belangen van bewoners op de onderdelen geluid en parkeren, een en ander mede gegeven de kaders van de uitspraak.

Met de openheid en transparantie die de gemeente in ieder geval sinds de uitspraak van de rechtbank heeft getoond, vind ik tijdstip en argumentatie van afmelding op deze wijze daaraan geen recht doen."

Zelf ben ik nog steeds van oordeel dat een zorgvuldige en transparante werkwijze betekent dat je naast een initiatiefnemer ook de andere belanghebbenden volledig betreft bij de te maken keuzes om zo tot een integrale afweging te kunnen komen. Doordat dit in het verleden niet is gebeurd en nu weer niet ervaar ik het proces als meten met twee maten waarbij de gemeente blijkbaar alleen met onze belangen rekening wenst te houden als het om parkeren en geluid gaat.

Kortom, zolang de gemeente vasthoudt aan het principe dat de locatiekeuze geen onderwerp van gesprek mag zijn, kan geen sprake zijn van een maximaal transparante en zorgvuldige keuze. Bovendien is dit ook niet in lijn met het memo van Twijnstra Gudde waarin zij aangeven dat ook wat TwijnstraGudde betreft afstemming met omwonenden in dit proces belangrijk is.

Naar mijn mening heeft de gemeente sinds de uitspraak weliswaar meer informatie met ons gedeeld, maar dit vooral om te informeren en niet met het oog op een inhoudelijke inbreng van belanghebbenden. Ook het hiervoor aangehaalde feit dat Twijnstra Gudde wel met GNR, maar niet met belanghebbenden heeft gesproken over het PvE bevestigt mijn sterke indruk dat de gemeente uitsluitend wenst voort te gaan op de eerder ingeslagen weg, die wat mij betreft onbegaanbaar is.

Al met al reden waarom ik heb gemeend alsnog af te moeten zien van een overleg. En met mij de overige belanghebbenden.

Wellicht had dat in een eerder stadium gekund; daarvoor mijn excuus.

Tenslotte moet het mij van het hart dat de toonzetting in uw mail voor mij weinig blijk geeft van een wens om tot een constructieve samenwerking in dit dossier te komen. Daarvoor verwijs ik naar de volgende passage:

"Je bent tegen de locatie en dat mag natuurlijk. Daar zijn enkele andere appellanten ook volstrekt helder in geweest. Of een gesprek over de locatie zou kunnen leiden tot overtuiging van en draagvlak voor de locatie Sijsjesberg, weet ik niet, maar mijn inschatting is dat dat niet snel het geval zal zijn.

Gegeven deze inschatting is ervoor gekozen het aspect locatiekeuze onderdeel te laten zijn van de fase van zienswijzen (en daarna beroep en vast ook hoger beroep).

Dan kun je de aspecten geluid en parkeren zien als een soort "partiele participatie" in het kader van – inderdaad – de belangenafweging die de omwonenden hebben bij een zorgvuldig onderzoek en voorbereiding van een nieuwe omgevingsvergunning."

Hieruit blijkt naar mijn mening zonder enig voorbehoud dat de gemeente maar één doel had met het door Twijnstra en Gudde uitgevoerde lokatie onderzoek, namelijk om de keuze voor de locatie Sijsjesbergbos te bevestigen en niets anders. In mijn ogen geeft dat geen blijk van een zorgvuldige en transparante werkwijze.

Met vriendelijke groet,  
Namens de stichting Tot behoud Sijsjesbergbos

geanonimiseerd

voorzitter