

Mededelingen

Portefeuillehouder: R.G. Boom

Betreft : Vervolg n.a.v. uitspraak Speelbos
Aan : Leden van de Commissie Fysiek domein
T.b.v. : Commissie van maart 2024
Van : R.G. Boom
Behandelaar : Gerrit Klompmaker
E-mail/telefoonnummer : g.klompmaker@huizen.nl / 035-5281515
Datum : februari 2024
Status : ..

Geachte leden van de commissie,

Over het juridische advies over het vervolg speelbos na gerechtelijke uitspraak, bent u geïnformeerd in de commissie van 31 januari jl. Dit advies gaf geen enkele aanleiding om het beoogde vervolgproces anders dan gedacht of niet in te steken. Met andere woorden, we gaan door met de procedure binnen de gegeven ruimte die de uitspraak geeft.

Over dit vervolg en de kosten ervan is eerder het volgende opgeschreven (zie cursief/onderstreept). Met deze mededeling geef ik u dit gevraagd inzicht.

7.7 Mededeling over rechterlijke uitspraak inzake speelbos

Wethouder Boom beantwoordde de door de commissie gestelde vragen. Daarbij stelde wethouder Boom de vraag aan de commissie of zij achter het door de gemeenteraad genomen besluit blijven staan met betrekking tot het speelbos. Een meerderheid van de commissie heeft aangegeven te volharden in de aan het college gegeven opdracht en te accepteren dat eventuele kosten daarbij voor rekening van de gemeente zullen komen, waarbij de wens is uitgesproken door enkele fracties om deze kosten dan wel vooraf inzichtelijk te maken.

We hebben bureau Twijnstra Gudde gevraagd ons te ondersteunen in het vervolgproces. Van de drie bureaus die wij offerte gevraagd hebben, bleken twee andere bureaus niet beschikbaar, Twijnstra Gudde (TG) wel.

Na een verkennend gesprek met TG is een soort tweefasen-proces afgesproken. Dit proces voorziet in eerst een locatie-onderzoek, omdat zowel GNR als wij het van belang vinden dat zorgvuldig de locatiecriteriën worden afgewogen tegen de verschillende locaties die in de gerechtelijke procedure ter tafel zijn gekomen. Mocht daaruit de bevestiging volgen dat locatie Sijsjesberg het meest beantwoordt aan de locatiecriteriën, dan is de wens om met de groep appellanten (enkele omwonenden en de stichting) in gesprek te gaan over de aspecten parkeren en geluid. Doel van dat gesprek is dan niet om de locatie ter discussie te stellen (dat kan later in de zienswijzenprocedure natuurlijk wel), maar om te verkennen welke zorgen er zijn over parkeren en geluid. Wanneer we daar het constructieve gesprek over kunnen hebben, kunnen we verkennen of en tegen welke (reële!) voorwaarden we toch nog een buitengerechtelijke oplossing kunnen bereiken. Wanneer dat niet haalbaar is, kunnen we eventueel geuite zorgen meegeven aan een bureau dat vervolgens in het onderzoek

meeneemt de vraag met welke (reële!) maatregelen we niet alleen voldoen aan evt. wetgeving, maar ook kunnen beantwoorden aan de geuite zorgen.

De gemeentelijke inzet is gericht op een constructieve aanpak met de groep appellanten, zonder overigens daaraan te verbinden dat op alle punten er overeenstemming moet zijn. Ook zonder uiteindelijke overeenstemming kunnen in een overleg op constructieve wijze argumenten worden uitgewisseld en zorgen worden besproken. Ik heb het vertrouwen dat gemeente, GNR en bewoners elkaar daar in moeten kunnen vinden.

De focus is nu eerst gelegd op het locatie-onderzoek en de gesprekken die daarvoor zijn begroot. De offerte daarvoor treft u als bijlage aan. De kosten hiervoor bedragen € 17.548, excl. btw. Dit bedrag is dus exclusief de kosten die gemaakt moeten worden voor de onderdelen geluid en parkeren.

Gelet op de wens om dit proces met voortvarendheid te vervolgen heb ik inmiddels opdracht gegeven om uitvoering te geven aan de offerte.

Wellicht ten overvloede merk ik nog op dat gemeente en GNR in dit vraagstuk samen optrekken. GNR wordt bij elke stap in het proces actief betrokken.

Uiteraard houd ik u op de hoogte van het vervolg.

Vriendelijke groet,
Roland Boom
Wethouder

Gemeente Huizen
T.a.v. de heer G. Klompmaker
Postbus 5
1270 AA HUIZEN

| | |
|-----------|---------------------------------------|
| Datum | 6 februari 2024 |
| Telefoon | geanonimiseerd |
| E-mail | geanonimiseerd |
| Onderwerp | Offerte locatieonderzoek speelbos GNR |

Geachte heer Klompmaker,

Wij kijken terug op ons prettige gesprek van 16 januari jl. Naar aanleiding van dit gesprek heeft u ons gevraagd om onze aanpak uit te werken in een offerte. Het is ons een genoegen ons voorstel aan u te presenteren. Als u na het lezen vragen of op- en aanmerkingen hebt op dit voorstel, vragen we u deze met ons te delen.

1. Uw vraag aan ons

Gemeente Huizen heeft samen met het Goois Natuurreservaat (GNR) de wens om in de gemeente Huizen een speelbos te realiseren. De locatie van dit speelbos is beoogd op grondgebied van het GNR, waar na locatieonderzoek de locatie Sijsjesberg is uitgekomen. GNR heeft na planstudie in mei 2021 een omgevingsvergunning aangevraagd voor de aanleg van het speelbos op de Sijsjesberg. De gemeente Huizen heeft in november 2021 de omgevingsvergunning verleend. De stichting behoud Sijsjesbos heeft uiteindelijk beroep aangetekend tegen de vergunning en is van mening dat het speelbos op een andere locatie moet komen. In juli 2023 heeft de Rechtbank Midden-Nederland zich over de casus gebogen, waarbij het beroep van de stichting gegrond is verklaard. Hierbij is de (door de gemeente Huizen) verleende vergunning vernietigd.

De gemeente Huizen heeft TwynstraGudde gevraagd om een locatieonderzoek uit te voeren. Het huidige locatieonderzoek moet op basis van de uitspraak van de rechtbank nader worden onderbouwd. Daarnaast zijn de uitgangspunten voor het locatieonderzoek onvoldoende geëxpliciteerd.

Naast het locatieonderzoek, is ook een parkeeronderzoek en akoestisch onderzoek noodzakelijk. Wij hebben aangegeven deze expertise, evenals het schrijven van een ruimtelijke onderbouwing, niet te kunnen uitvoeren. Deze werkzaamheden kunnen volgend op onze werkzaamheden worden uitgevoerd (door een andere partij), maar vallen buiten deze aanbieding.

Het uiteindelijke doel van deze werkzaamheden is het opnieuw indienen van een omgevingsvergunning voor het speelbos door GNR die door de gemeente Huizen kan worden verleend en juridisch standhoudt, mochten er (opnieuw) zienswijzen worden ingediend.



2. Onze visie

De gemeente Huizen en GNR hebben een gezamenlijk doel. Ze willen graag kinderen op een vriendelijke manier kennis laten maken met de natuur in de vorm van een speelbos. GNR staat voor behoud van kwetsbare natuur en wil geen of minimale ingrepen doen in de natuur.

Het realiseren van een speelbos is veelal complex, niet omdat het constructief ingewikkeld is maar omdat belanghebbenden veelal niet dezelfde mening/opvatting/belang hebben als het gaat om zo'n speelvoorziening. Het traject van afgelopen periode heeft dit (helaas) ook uitgewezen.

Wij hebben nagedacht over welke aanpak en daarmee proces voor de gemeente Huizen en GNR het meest passend is bij de situatie. Wij zijn ervan overtuigd dat ondanks dat afgelopen periode is gebleken dat een aantal bewoners bezwaren hebben (en naar grote waarschijnlijkheid ook houden), de gemeente een 'uitgestoken hand' zou moeten (blijven) bieden. Daarmee willen wij geen pleidooi houden dat de gemeente niet vast mag houden aan haar uitgangspunten, maar wel dat wordt onderzocht of er (wellicht) nog mogelijkheden zijn om (gedeeltelijk) wensen van de bewoners mee te nemen in het ontwerp. Of er dan geheel draagvlak zal zijn voor het speelbos valt te betwijfelen, maar dan heeft de gemeente invulling gegeven aan haar publiekrechtelijke rol en is (nogmaals) onderzocht of een rechtszaak kan worden vermeden. Participatie is dus wat ons betreft in ons traject onmisbaar.

Dat betekent niet dat het gehele proces alleen uit participatie bestaat. Onze visie is dat we op gestructureerde wijze van uitgangspunten, naar locatieonderzoek en uiteindelijk naar afstemming met de belanghebbende werken. Dit werk zal vervolgens onderbouwd worden met de noodzakelijke onderzoeken en (ruimtelijke) onderbouwingen. Daarmee wordt ook invulling gegeven aan de uitspraak van de rechtbank om de aanvraag nader te onderbouwen. Onze aanpak is dus gebaseerd op een combinatie van participatie en technische/juridisch/ruimtelijke onderbouwing.

TwynstraGudde heeft ervaring met het doen van locatieonderzoek en nog belangrijker, ervaring in het samenbrengen van partijen. Als adviesbureau zijn wij onafhankelijk en kenmerken wij ons door integraal te kijken naar het voorliggende vraagstuk. Wij kunnen hierbij (met omwonenden) in overleg gaan over de betreffende dilemma's en knelpunten.

3. Uitgangspunten

Voor onze aanpak gaan wij uit van de volgende uitgangspunten die nader zijn uitgewerkt en omschreven in onze aanpak (zie paragraaf 4):

- TwynstraGudde zal enkel de eerste fase van de aanpak op zich nemen: een locatieonderzoek en participatie (omgevingsmanagement).
- Mochten er onderzoeken of onderbouwingen nodig zijn, dan zal de gemeente daar zelfstandig opdracht voor geven.
- Wij gaan uit van totaal 4 fysieke overleggen met de gemeente.
- Wij gaan uit van totaal 2 fysieke overleggen met GNR.
- Wij gaan uit van totaal 2 bijeenkomsten/overleggen met de belanghebbenden.



4. Onze inhoudelijke aanpak

Op basis van de door ons beschreven visie en uitgangspunten, bestaat onze aanpak uit drie fasen:

- Fase 1: locatieonderzoek en participatie.
- Fase 2: onderzoek en onderbouwing.
- Fase 3: aanvraag omgevingsvergunning.

Zoals besproken in ons kennismakingsgesprek zal TwynstraGudde alleen de werkzaamheden voor fase 1 uitvoeren. Deze aanbieding heeft dus ook uitsluitend betrekking op deze fase. Vooralsnog gaan wij ervan uit dat de fasen in chronologische volgorde plaatsvinden. Wij kunnen ons alleen wel voorstellen dat gedurende het proces van fase 1 het wenselijk is dat er informatie van bijvoorbeeld onderzoeken (fase 2) wordt ingebracht. In dat geval zal de gemeente een derde partij contracteren waar wij dan mee zullen samenwerken om onze werkzaamheden te kunnen uitvoeren/afroeden.

Het locatieonderzoek en participatie (fase 1) bestaat uit vijf stappen, namelijk:

- Stap 1 - Opstellen uitgangspuntennotitie GNR.
- Stap 2 - Opstellen geactualiseerd locatieonderzoek (met vernieuwde beoordelingscriteria en beoordeling).
- Stap 3 - Overleg belanghebbenden.
- Stap 4 - Aanpassen onderzoek (indien nodig).
- Stap 5 - Terugkoppeling belanghebbenden.

Hierna zullen wij een nadere toelichting geven op de stappen.

Stap 1: Opstellen uitgangspuntennotitie GNR | februari

We starten met het opstellen van de uitgangspunten vanuit GNR voor de locatie van een speelbos. Dit doen we aan de hand van een uitgebreide bijeenkomst. Daarmee brengen we samen in beeld wat de uitgangspunten en daarmee de beoordelingscriteria zullen zijn voor het locatieonderzoek (stap 2). Hierbij gaan wij ervan uit dat de gemeente geen inhoudelijke uitgangspunten heeft, omdat zij betrokken is vanuit haar publiekrechtelijke rol. Mocht de gemeente ook uitgangspunten hebben, dan zullen wij die meenemen in de notitie.

Resultaat stap 1: Een notitie met daarin de uitgangspunten vanuit GNR eventueel aangevuld met uitgangspunten van de gemeente Huizen.

Stap 2: Opstellen geactualiseerd locatieonderzoek | februari/maart

In deze stap herijken we het reeds uitgevoerde locatieonderzoek op basis van de gegeven uitgangspunten in stap 1. Daarbij zullen we mogelijk nieuwe beoordelingscriteria introduceren mocht dat nodig zijn voor een goede onderbouwing en daarmee keuze tussen de mogelijke locaties. Wij zullen de verschillende locaties analyseren. We kijken naar de dilemma's en knelpunten van de locaties en de invloeden op de omgeving. Bij voorkeur brengen wij ook een bezoek aan de locaties, om in de praktijk te zien welke omgevingsfactoren een rol spelen c.q. aanwezig zijn.

Wij zullen tevens het rapport van Witteveen+Bos analyseren en kijken of er aspecten zijn die kunnen c.q. moeten worden meegenomen in het locatieonderzoek. Het locatieonderzoek werken wij uit in een conceptnotitie en zullen die in een overleg bespreken met de gemeente en GNR. De feedback die uit dit gesprek naar voren komt, zullen wij verwerken tot een definitieve notitie.



Resultaat stap 2: Een uitgewerkt locatieonderzoek in de vorm van een notitie op basis van de eerder opgestelde notitie van GNR en bespreking.

Stap 3: Overleg belanghebbenden | april

Met het locatieonderzoek als basis zal een bijeenkomst met de belanghebbenden/omwonenden van de locatie Sijsjesberg worden ingepland. Wij stellen voor om voorafgaand aan deze bijeenkomst een overleg met de stichting 'behoud Sijsjesbergbos' te laten plaatsvinden. Op deze manier kunnen we alvast 'sonderen' hoe dit aangepaste onderzoek valt en of er nog aandachtspunten zijn die wij kunnen meenemen in de bijeenkomst.

Het doel van het overleg met de stichting en de bijeenkomst voor de omwonenden is het geven van inzicht en onderbouwing aan de belanghebbenden als het gaat om de locatiekeuze. Het gevolgde proces en de onderbouwing is daarbij van belang. Wij hebben niet de illusie dat deze toelichting tot overeenstemming zal leiden (gezien het gerechtelijke proces afgelopen periode). Wel zullen wij proberen toenadering te zoeken, bewoners hun zorgen laten uiten en waar mogelijk te onderzoeken of er wensen vanuit de bewoners kunnen worden meegenomen in het ontwerp. TwynstraGudde zal hierin de voorbereiding doen en de begeleidende rol pakken tijdens het overleg en de bijeenkomst.

Van het overleg en de bijeenkomst zal door ons een verslag worden opgesteld en worden gedeeld met de gemeente.

Resultaat stap 3: Een overleg met de stichting en een bijeenkomst met omwonenden met achteraf verslaglegging.

Stap 4: Aanpassen onderzoek (indien nodig) | mei

Indien er uit stap 4 aanpassingen komen die invloed hebben op het locatieonderzoek en/of ontwerp van het speelbos zelf, zal TwynstraGudde het locatieonderzoek hierop aanpassen en/of samen met GNR tot een aangepast ontwerp komen. GNR zal daarbij zelf het ontwerp aanpassen.

Resultaat stap 4: Indien nodig een aangepast locatieonderzoek.

Stap 5: Terugkoppeling belanghebbenden | mei/juni

Via een nader te bepalen vorm ontvangen de belanghebbenden terugkoppeling van de verwerking van punten uit de eerder genoemde bijeenkomst. Dan zal ook worden bekeken of er (überhaupt) draagvlak is voor het speelbos en of er nog aanvullende inspanning moet worden uitgevoerd om dit draagvlak verder uit te bouwen. Mocht die er niet zijn, dan wordt alleen een terugkoppeling gegeven en zal de gemeente verder gaan met het onderbouwen van het ontwerp met de noodzakelijk onderzoeken die als basis zullen dienen voor de in te dienen omgevingsvergunning. Wij zullen een notitie van bevindingen maken met een advies voor het vervolgproces (o.b.v. het doorlopen proces en de stand van zaken).

Resultaat stap 5: Notitie van bevindingen voor vervolgproces en terugkoppeling aan belanghebbenden.

5. Projectteam en rollen

Namens de gemeente Huizen bent u onze (formele) opdrachtgever en inhoudelijk aanspreekpunt. Vanuit GNR is ons inhoudelijk aanspreekpunt de heer T. Timmerman.



Namens Twynstra Gudde is ing. E.C. (Erwin) Uil MSc MBA verantwoordelijk partner van deze opdracht. Naast zijn rol als eindverantwoordelijke zal hij zijn uitgebreide kennis en ervaring inbrengen. Het opdrachtteam bestaat verder uit C. (Cynthia) Nijhuis. Zij vervult de rol van opdrachtleider en is uw eerste aanspreekpunt. Cynthia brengt haar proceservaring in vanuit de gebiedsontwikkeling en is vaker bij participatietrajecten betrokken geweest. Dit heeft zij onder andere gedaan bij de gemeente Gouda als projectleider.

6. Inzet

Op basis van de door ons beschreven uitgangspunten en te leveren producten, ramen wij een inzet van 5,5 dag voor Erwin Uil en 7,5 dag voor Cynthia Nijhuis, totaal 13 dagen.

Gezien de dynamiek van de opdracht is het goed denkbaar dat er aanvullend werk nodig door extra gesprekken of analyses. Dat kunnen wij voor u desgewenst uitvoeren, maar valt dan buiten deze opdracht en zal worden verrekend op basis van extra bestede tijd (regiebasis). Gedurende het proces zullen wij monitoren of de geraamde inzet aansluit bij de benodigde inzet en dit met u bespreken.

7. Honorarium

De werkzaamheden die wij hebben beschreven voor de stappen 1 t/m 5 kunnen wij u aanbieden voor een vaste prijs van € 16.400,- (exclusief omzetbelasting, exclusief bureaunkosten). Een specificatie is weergegeven in onderstaande tabel. Wij stellen voor om dit bedrag als plafondbedrag te hanteren voor onze opdracht.

Mocht u in aanvulling op de door ons beschreven werkzaamheden extra werk wensen, dan kunnen wij dat uiteraard voor u uitvoeren. Voordat wij deze werkzaamheden uitvoeren, zullen wij uw goedkeuring daarvoor vragen. Deze inzet zullen wij verrekenen op basis van regie. Het dagtarief van Erwin Uil bedraagt € 1.550,- en voor Cynthia Nijhuis bedraagt het dagtarief € 1.050,- (beide dagtarieven zijn exclusief omzetbelasting en exclusief bureaunkosten).

Over het honorarium berekenen wij 7% bureaunkosten. Onder deze kosten vallen binnenlandse reis- en verblijfkosten, standaardkosten van studio, telefoonkosten, administratiekosten en standaardkosten van repro en secretariaat.

tabel 1. Opbouw honorarium (exclusief omzetbelasting)

| Onderdeel | Inzet (dagen) | Subtotaal € |
|--|---------------|-----------------|
| Stap 1 - opstellen uitgangspuntennotitie | 2,5 | 3.125,- |
| Stap 2 - actualisatie locatieonderzoek | 4,5 | 5.475,- |
| Stap 3 - overleg belanghebbenden | 3,0 | 3.900,- |
| Stap 4 - bijstellen onderzoek en ontwerp | 2,0 | 2.600,- |
| Stap 5 - terugkoppeling belanghebbenden | 1,0 | 1.300,- |
| Subtotaal (exclusief bureaunkosten) | 13,0 | 16.400,- |
| Bureaunkosten | - | 1.148,- |
| Totaal (inclusief 7% bureaunkosten) | 13,0 | 17.548,- |



8. Wijze van betalen en indexering

U ontvangt maandelijks een declaratie die is gebaseerd op de tijd die wij daadwerkelijk aan de opdracht hebben besteed. Wij hanteren een betalingstermijn van 30 dagen na declaratiedatum. In onze aanbidding hanteren wij 1 januari 2024 als prijspeil.

9. Overige voorwaarden

De algemene voorwaarden die op onze werkzaamheden en deze opdracht van toepassing zijn, kunt u nalezen in de bijlage bij deze brief.

Wij vertrouwen erop dat ons voorstel u een duidelijk beeld geeft van de mogelijkheden die ons bureau biedt. Als u ons de opdracht verstrekt, verzoeken wij u een getekende versie van deze brief te mailen naar sei@tg.nl.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

TwynstraGudde

geanonimiseerd

Voor akkoord, d.d. 19/12/24

Gemeente Huizen

geanonimiseerd

ing. E.C. (Erwin) Uil MSc. MBA
partner

G. Klompaker
Hoofd afdeling Omgeving

Factuurgegevens (in te vullen door opdrachtgever)

| | |
|---------------|------------|
| Bedrijfsnaam | < vul in > |
| T.a.v. | < vul in > |
| Adres/postbus | < vul in > |
| Postcode | < vul in > |
| Plaats | < vul in > |
| E-mail | < vul in > |
| Uw referentie | < vul in > |

In het kader van duurzaamheid en maatschappelijk verantwoord ondernemen geeft TwynstraGudde er de voorkeur aan facturen digitaal te versturen. Wij vragen u daarom uw e-mailadres in te vullen.

Bijlage: algemene voorwaarden TwynstraGudde

Dag mevrouw,

Dank voor de offerte. Ik zou begin volgende week reageren. Maar het kan al iets eerder (zo kan het ook bij een gemeente 😊).

Offerte is in basis prima. Paar opmerkingen die meer dienen als check of we elkaar goed begrijpen, dan als echt inhoudelijke opmerkingen.

1. Voor de onderwerpen parkeren en geluid (in tweede fase) gaat TG ervan uit dat de gemeente de opdrachtgever is. Dat is juist en conform afspraak, dus prima. In het kennismakingsgesprek werd daarvoor echter de naam van SAB genoemd. Dat is een bureau waar TG veel mee zou samenwerken. Wij zouden het wel fijn vinden als TG de contacten legt met SAB en meedenkt over de exacte vraagstelling, waarna de gemeente conform afspraak de opdrachtgever voor SAB zal zijn. Met andere woorden, de gemeente wat ontzorgen richting SAB. EUI: dat kunnen en gaan we zeker doen! Wij hebben nog geen contact gelegd met SAB hierover, omdat wij eerst goedkeuring willen krijgen om hierover te mogen communiceren. Dus ik kan de beschikbaarheid van SAB nog niet inschatten, maar dat komt goed.
2. We zien vier contactmomenten met de gemeente en er wordt uitgegaan van twee gesprekken met GNR. Wij denken dat het ook goed is als GNR (daarnaast) meegaat bij het locatiebezoek. Meegaan met het locatiebezoek behoeft niet iets extra's te zijn, maar wel goed om te checken. Daarnaast is de vraag of als na één contactmoment met de bewoners al blijkt dat er onvoldoende ruimte is voor een constructief (tweede) gesprek, er dan ook maar één contactmoment wordt gefactureerd. EUI: het is zeker mogelijk dat GNR meegaat met het gesprek, maar dat zou ik graag willen laten blijken als logisch vervolg van het proces (dus niet als doel op zich). Ik kan mij ook voorstellen dat het wenselijk zou kunnen zijn dat wij eerst zelf gaan praten, maar dat doen we t.z.t. in nauw overleg. T.a.v. de kosten hebben wij geprobeerd een zo goed mogelijke inschatting te maken van de tijdsbesteding op basis van een vaste prijs (in eerste instantie). Dit om de gemeente te ontzorgen. Daarmee lopen wij (binnen de opgestelde uitgangspunten) het risico om de kwaliteit te leveren voor de vastgestelde prijs. Ons idee is dat deze prijs niet verrekenbaar is, waarbij mijn ervaring is dat als een overleg niet doorgaat zoals in de aanpak beschreven dit vaak weer invulling krijgt door een ander niet voorzien overleg. Mijn voorstel zou zijn om op basis van de huidige aanbieding de prijs niet te verrekenen. Maar mocht de gemeente (geheel) op basis van regie willen werken, dan kan dat uiteraard ook, maar dan werken we (geheel) op basis van werkelijk bestede tijd.
3. In de offerte is de mogelijkheid van aanpassing van het ontwerp en indiening van een nieuwe aanvraag opgenomen. Op zich geen probleem om ook in de offerte ruimte te laten voor enige aanpassingen, mits of als die zouden beantwoorden aan zorgen van bewoners. Dat hoeft in beginsel niet een heel nieuwe aanvraag te worden, maar hooguit wijziging van de tekening/aanvraag als we daar de handen voor op elkaar kunnen krijgen. EUI: exact. de insteek is om draagvlak te creëren (voor zover als mogelijk). En daarnaast te laten zien c.q. te kunnen onderbouwen mocht een gerechtelijke procedure echt onvermijdelijk zijn, dat wij als gemeente er alles aan hebben geprobeerd te doen om de wensen van bewoners mee te nemen.
4. Qua participatie wordt in de offerte op verschillende plekken gesproken over de Stichting behoud Sijsjesberg, belanghebbenden, omwonenden. Duidelijke afspraken over die precieze "kring" is nodig. EUI: eens. Wij gaan graag met de gemeente en GNR in gesprek wat de beste keuze is qua samenstelling van de groep; jullie hebben daar immers de kennis en ervaring over/ van.
Wat ons betreft is het gesprek na locatieonderzoek met de groep appellanten in de eerste rechtbankprocedure. De terinzagelegging en zienswijzenmogelijkheid bij een nieuwe ontwerp-vergunning geldt dan voor een ieder.

Dan het interne proces.

Als we met inachtneming van bovenstaande opmerkingen een akkoord hebben, zal ik met de wethouder en college afstemmen. Wethouder heeft beloofd de commissie te zullen informeren over het bedrag voor het onderzoek. Ik zal hem voorstellen dat via een mededeling te doen, doch de opdrachtverlening niet afhankelijk te stellen van eventuele reacties. De commissie heeft eerder immers aangegeven vol door te willen gaan met het speelbos. **EUI: deze afstemming en 'goedkeuring' laat ik even bij de gemeente, waarbij wij ons even 'reactief' opstellen in afwachting op de opdrachtverlening.**

Graag vernemen wij ook de gedachte planning. Mijn idee is dan ook om daarover te communiceren met de groep bewoners (en stichting). Voor GNR is ... de contactpersoon, voor de gemeente zijn en ik dat. en ik stemmen goed af. **EUI: prima. Wij kunnen in principe snel van start.**

Met vriendelijke groet,