

## **Reactie op nota beantwoording Trompstraat 1 door B&W mbt zienswijze ingediend door Trompstraat 8**

31-8-2024

Pagina 1 van 3

Geachte raadsleden,

Onderstaand mijn reactie op de antwoorden van B&W naar aanleiding van mijn ingediende zienswijze. Ik hoop dat U dit meeneemt in uw overwegingen.

Onder argumentatie in het concept raadsbesluit wordt gesteld dat ik de keuzes van de gemeente niet kan volgen. Dat is de spijker op zijn kop en de reden waarom ik een zienswijze (geen bezwaarschrift) heb geschreven. De onderbouwing vd keuzes rammelde/rammelt aan alle kanten.

Dat spitst zich toe op de keuze om de parkeeropgave in te vullen. Het resultaat van de gemeentelijke keuze is dat de openbare ruimte daarmee wordt belast en dat de norm parkeren op eigen terrein ten onrechte terzijde wordt geschoven.

Voor die keuze moeten dan bomen gekapt worden en blijft de buurt achter met een kaal landschap na de bouw. Toevallig of niet, maar onder agendapunt 7.5 wordt uit een vaatje getapt. Maar de bomenkap hier is onnodig.

In detail mijn reactie. Ik volg hierbij de paragraafnummering van de nota van beantwoording.

### **Met betrekking tot 3.1, pagina 3**

B&W erkent dat parkeren op eigen terrein de norm is. Als het niet mogelijk is dan wordt er verder gekeken. Maar hier is het wel mogelijk. Dat er in het eerste ontwerp ook al in de openbare ruimte parkeerplaatsen lagen is juist. Maar deze 4 parkeerplaatsen grensden aan een inrit waar toch al geparkeerd wordt en er worden met deze oplossing geen bomen gekapt. Voor een eerste ontwerp een uitstekende uitgangspositie om recht te doen aan de norm op eigen terrein parkeren en om het ontwerp verder te ontwikkelen.

### **Met betrekking tot 3.3 en 3.4, pagina 3/4**

Er wordt al geparkeerd in de openbare ruimte en als de maatschappelijke functie zou blijven bestaan wordt dat voortgezet, dus daarom kunnen we nu ook wel verder de openbare ruimte gebruiken, zo is het antwoord. Ik vind dat een opmerkelijke redenatie. Een hypothetische veronderstelling wordt de maatstaf.

Het is logisch dat er nu al in de openbare ruimte geparkeerd wordt; dat is een uitvloeisel van het feit dat er vroeger (toen het bestaande gebouw is gerealiseerd) helemaal geen norm was om op eigen terrein te parkeren. De norm was toen iedereen parkeert in de openbare ruimte.

Het hele idee van de norm parkeren op eigen terrein is toch bedoeld om het parkeren van privé voertuigen in de openbare ruimte terug te dringen. Het doel op de (zeer) lange termijn is toch dat iedereen op eigen terrein een parkeerplaats heeft. Nu is er de kans bij de nieuwbouw om hieraan te bouwen en wordt er bij de minste geringste vage tegenwind onmiddellijk naar de uitzonderingsclausule gegrepen. Zo verdwijnt het doel van deze regel in de verre verte.

Uit het antwoord blijkt dat er geen (wets-)regel is om al dan niet te salderen. Het blijft dus onduidelijk wie dit bedacht heeft en wanneer/waar/waarom het dan kan worden

## **Reactie op nota beantwoording Trompstraat 1 door B&W mbt zienswijze ingediend door Trompstraat 8**

31-8-2024

Pagina 2 van 3

toegepast of dat dit argument alleen uit de hoge hoed wordt getoverd als men klem zit.

De eerste opzet van de architecten laat zien dat het helemaal niet lastig is om 8 parkeerplaatsen in te passen op het binnenterrein. Dat is eenvoudig te zien op de plattegrond; de ruimte zoals nu ingetekend voor de 4 parkeerplaatsen, past ook moeiteloos op de plaats waar nu een tafel, bankjes en wat groen staan geprojecteerd. Onder de iep is er daarnaast ruimschoots ruimte voor bankjes en aanvullend groen voor een gezellige ruime binnentuin.

Het onderzoek van de bomen laat zien dat de bomen gezond zijn. Twee hebben wat problemen maar daar is vast wel wat aan te doen. De toekomstverwachting voor die bomen is 5-15 jaar; als ik me goed herinner dezelfde tijd als voor de iep.

In het bomenrapport wordt er uitgegaan van 4 nieuwe parkeerplaatsen. Waarom er op de plattegrond 5 zijn ingetekend is mij dan weer een raadsel. Zo langzamerhand ben ik de tel kwijt hoeveel parkeerplaatsen er nu eigenlijk nodig zijn. Maar ik denk in totaal 12.

In ieder geval is er in dat rapport een alternatief aangegeven waarbij boom nr 3 kan blijven staan en het advies is ook om die in ieder geval te laten staan. Waarom dat advies niet wordt gevolgd maar een volledige kaalslag van bomen wordt nagestreefd is duister.

Er wordt ook aangegeven dat de bomen de bouwactiviteiten niet zouden kunnen overleven. Dat geldt ook voor de iep. Maar dat is toch geen argument om dan maar op voorhand de zaak te slopen.

### **Met betrekking tot 3.5 en 3.6, pagina 4**

Argumenten B&W zijn: ruimte beperkt (is niet zo), meer het karakter van een tuin (er is al een tuin) is gewenst. Als de raad deze argumentatie volgt/accepteert, wordt de deur wagenwijd opengezet voor alle bouwaanvragers die liever ook geen kostbare ruimte verspillen aan parkeren op hun eigen terrein zoals de gemeentelijke norm voorschrijft.

### **Met betrekking tot 4.1, pagina 4**

De bouwvlakoverschrijding tov de bestaande gevel is minimaal 3,3 mtr , dat is ong 10% van de gebouwdiepte . Tov het puntje van het zeshoekige deel is het 2 mtr.

Dat is dus geen overschrijding met een paar centimeter. De gevel komt meters naar Trompstraat toe. Ten opzichte van de nu verspringende, geaccidenteerde gevel komt er een massale vlakke 7 mtr hoge gevel te staan. En als de bomen gekapt worden, wordt het zicht op die gevel op geen enkele manier gebroken.

We stellen dus eerst een bouwvlak vast en als het niet past wordt er luchtigjes overheen gelopen met een subjectieve dooddoener dat het stedenbouwkundig wel acceptabel is. We kunnen beter ophouden om van alles en nog wat eerst vast te stellen om het vervolgens in de prullenbak te kieperen.

# Reactie op nota beantwoording Trompstraat 1 door B&W mbt zienswijze ingediend door Trompstraat 8

31-8-2024

Pagina 3 van 3

## Met betrekking tot 5.1 en 5.2, pagina 4/5

Geen formeel deel van deze vergunning, maar toch relevant.

De raad moet zich door Liander geen knollen voor citroenen laten verkopen. Ook hier zit de duivel in de (technische) details en die zijn helaas niet beschikbaar. Onmogelijk om dan te beoordelen of de gekozen locatie de enige locatie kan/moet zijn.

## Met betrekking tot 5.3, pagina 5

Bijzondere argumentatie. Het beleid van de gemeente heeft niet voorkomen dat 90% van de laanstructuur van dit deel van de Naarderstraat (of Laan) is vernietigd. Terug gekomen is een bleke afspiegeling van wat het eens was. Ongetwijfeld alles met steekhoudende argumenten. Nu wordt de laatste 10% van dit deel vd straat zo ongeveer heilig verklaard.

Maar de 'laanstructuur' van de Trompstraat opofferen voor een paar parkeerplaatsen is dan weer geen probleem. Als de nieuwbouw gewoon aan de norm parkeren op eigen terrein voldoet hoeven we ook de openbare ruimte niet te belasten en is deze hele discussie academisch.

## Afsluiting

Ik zei al dat het voor mij langzamerhand onduidelijk is hoeveel parkeerplaatsen er nu eigenlijk nodig zijn; ik blijf bij 12. Ik heb even op een rijtje gezet wat er nu voorzien is.

Binnenterrein.....	4
Buiten aan voorzijde.....	1
Saldering.....	6
Nieuw gecreëerd.....	5

Totaal nu voorzien zijn er dus 16 en we hebben er maar 12 nodig.

Als we nu eens gewoon proberen ons aan de norm te houden en 8 parkeerplaatsen op het terrein realiseren; dat kan makkelijk en er zijn geen bouwkundige aanpassingen aan het gebouw nodig en die blijft ook staan waar deze nu geprojecteerd is. Aan de voorzijde nog één zoals voorgesteld, dan zijn er nog 3 te gaan.

En hoewel saldering een rare gedachtenkronkel is in mijn beleving moet het hier dan maar.

Dan kunnen de bomen blijven waar ze zijn (nr 6 uitgezonderd), is er geen ingreep nodig in de openbare ruimte, het gebouw kan blijven zoals het nu is en blijven we niet zitten met een kaal landschap als de bouw voltooid is.