

## Mededelingen

Portefeuillehouder: R.G. Boom

---

Betreft : Juridische analyse uitspraak Speelbos en vervolg  
Aan : Leden van de Commissie Fysiek domein  
T.b.v. : Commissie van 31 januari 2024  
Van : R.G. Boom  
Behandelaar : Gerrit Klompmaker  
E-mail/telefoonnummer : g.klompmaker@huizen.nl / 035-5281515  
Datum : 15 januari 2024  
Status : ..

Geachte leden van de commissie,

Over de gerechtelijke uitspraak over het speelbos heeft u van gedachten gewisseld in uw vergadering van 13 september 2023.

In het resumé is over de bespreking het volgende opgeschreven.

### **7.7 Mededeling over rechterlijke uitspraak inzake speelbos**

Wethouder Boom beantwoordde de door de commissie gestelde vragen. Daarbij stelde wethouder Boom de vraag aan de commissie of zij achter het door de gemeenteraad genomen besluit blijven staan met betrekking tot het speelbos. Een meerderheid van de commissie heeft aangegeven te volharden in de aan het college gegeven opdracht en te accepteren dat eventuele kosten daarbij voor rekening van de gemeente zullen komen, waarbij de wens is uitgesproken door enkele fracties om deze kosten dan wel vooraf inzichtelijk te maken.

Als eerste stap in het vervolg heb ik Houthoff gevraagd de uitspraak van een juridische en haalbaarheidsanalyse te voorzien en daarbij ook aan te geven wat in het kader van een nieuwe behandeling van de aanvraag (bestaande of nieuwe) gedaan moet worden om tot een rechtens houdbare vergunning te komen.

Dit advies van Houthoff is 11 januari 2024 ontvangen en treft u als bijlage aan.

Nu het advies geen enkele aanleiding geeft om de door u en het college ingeslagen weg te wijzigen, is de volgende stap dat we een extern adviseur vragen nader in te gaan op de inhoudelijke aspecten van de uitspraak, te weten locatiekeuze, parkeren en geluid. Uiteraard volgen we daarbij de uitspraak en de analyse zoals Houthoff die op papier heeft gezet.

Vriendelijke groet,  
Roland Boom  
Wethouder

## Notitie

Aan	Gemeente Huizen t.a.v. Gerrit Klompmaker	L.J. Wildeboer Advocaat   Counsel
C.c.	Richard van Noord	T 020 605 6995
Datum	11 januari 2024	M 06 geanonimiseerd
Betreft	Procesadvies inz. uitspraak rechtbank speelbos Sijsjesberg	E geanonimiseerd@houthoff.com Postbus 75505 1070 AM Amsterdam
Referentie	2041180009/36269356.1	Gustav Mahlerplein 50 1082 MA Amsterdam

### 1. Inleiding

- 1.1. Bij besluit van 25 november 2021 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Huizen ("**Gemeente**") aan de Stichting Goois Natuurreservaat ("**GNR**") een omgevingsvergunning ("**Vergunning**") verleend voor de aanleg en ingebruikname van speelbos Sijsjesberg ("**Speelbos**"). De Vergunning is verleend voor handelen in strijd met het vigerende bestemmingsplan, vanwege het ontbreken van de aanduiding 'dagrecreatief medegebruik', en voor het uitvoeren van werkzaamheden.
- 1.2. Enkele omwonenden, die in de omgeving van het natuurgebied Sijsjesberg en dichtbij de locatie van het Speelbos wonen, hebben beroep aangetekend tegen de Vergunning.
- 1.3. In haar uitspraak van 21 juli 2023 heeft de rechtbank Midden-Nederland het beroep gegrond verklaard en de Vergunning vernietigd, voor zover die betrekking had op het afwijken van het bestemmingsplan ("**Uitspraak**"). Kort gezegd oordeelt de rechtbank dat de Vergunning in strijd is met het motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel ten aanzien van de locatiekeuze en meer in het bijzonder of er geen gelijkwaardige alternatieven zijn voor de gekozen locatie voor het Speelbos, alsmede op de onderdelen parkeren en geluid. De rechtbank heeft vanwege de geconstateerde gebreken en het nog benodigde onderzoek geen aanleiding gezien voor een 'bestuurlijke lus' en heeft daarom de Vergunning vernietigd en de Gemeente opgedragen een nieuw besluit te nemen op de aanvraag om vergunning van GNR. Het beroep tegen de tegelijk verleende aanlegvergunning is ongegrond verklaard en de aanlegvergunning is daarom in stand gebleven, zodat hierop in het kader van dit procesadvies niet verder wordt ingegaan.
- 1.4. Naar aanleiding van de Uitspraak heeft u ons gevraagd om een beoordeling te geven van de haalbaarheid om op basis van een nieuwe vergunningprocedure, al dan niet met een (volledig) nieuwe aanvraag om vergunning, een nieuw (herstel-)besluit te nemen.
- 1.5. Op basis van onze analyse van de Uitspraak en beoordeling van de huidige situatie achten wij de mogelijkheden van nieuwe besluitvorming op basis van aanvullend onderzoek en een verbeterde motivering reëel. In deze notitie zullen wij onze beoordeling nader toelichten.

## **2. Locatiekeuze**

- 2.1. Omwonenden en de Gemeente (en GNR) verschillen van mening over de vraag of de Sijsjesberg de meest geschikte locatie is voor het Speelbos. De Gemeente heeft gesteld dat er geen gelijkwaardige alternatieven zijn voor het Speelbos die leiden tot minder bezwaren. Omwonenden hebben door Witteveen + Bos een onderzoek laten uitvoeren, waarin is geconcludeerd dat er andere geschikte(re) locaties beschikbaar zijn.
- 2.2. De rechtbank heeft naar aanleiding hiervan geoordeeld dat de Gemeente onvoldoende heeft gemotiveerd waarom de andere onderzochte locaties niet (op zijn minst) gelijkwaardig zijn en/of tot meer bezwaren leiden dan de huidige locatie voor het Speelbos. De onderbouwing van de (keuze voor de gebruikte) locatiecriteriën is onvoldoende duidelijk en voorts is niet duidelijk wanneer aan de criteria is voldaan. Voorts is niet toegelicht of inzichtelijk gemaakt waarom bepaalde locaties op specifieke criteria positief of negatief scoren. GNR heeft dit wel nader toegelicht, maar volgens de rechtbank had de Gemeente een eigen beoordeling moeten maken.
- 2.3. In het namens omwonenden door Witteveen + Bos uitgevoerde locatieonderzoek is dit kort samengevat volgens de rechtbank wel inzichtelijk gemaakt en blijkt dat er wel alternatieven zijn die (op zijn minst) gelijkwaardig zijn en tot minder bezwaren leiden. In verband daarmee wijst de rechtbank er in de Uitspraak op, dat wanneer de Gemeente desondanks wil vasthouden aan de voorgenomen locatie voor het Speelbos het op de weg van de Gemeente ligt om gemotiveerd toe te lichten dat de conclusie uit het locatieonderzoek van Witteveen + Bos niet juist zijn. Dit had de Gemeente ook in het kader van de beroepsprocedure kunnen doen, maar de rechtbank constateert dat de Gemeente van die mogelijkheid geen gebruik heeft gemaakt. Op grond daarvan merken wij op dat het achterwege blijven daarvan niet betekent dat niet alsnog (aanvullend) een locatieonderzoek kan worden uitgevoerd in het kader van het nemen van een nieuw besluit op de aanvraag om vergunning van GNR, welke mogelijkheid door de rechtbank ook nadrukkelijk is voorgehouden aan de Gemeente.
- 2.4. Wij adviseren de Gemeente dan ook in het kader van het te nemen herstelbesluit alsnog een dergelijk locatieonderzoek uit te voeren, waarin (mede) wordt ingegaan op het door Witteveen + Bos uitgevoerde locatieonderzoek en de daarin getrokken conclusies, nu de Gemeente (en GNR) in beginsel willen vasthouden aan de voorgenomen locatie voor het Speelbos. Op basis van de resultaten van het (aanvullend) locatieonderzoek van de Gemeente zullen de conclusies uit het onderzoek van Witteveen + Bos op basis waarvan er sprake zou zijn van (op zijn minst) gelijkwaardige alternatieve locaties die tot minder bezwaren leiden, moeten kunnen worden weerlegd. Alleen dan kan op grond van de Uitspraak een nieuw besluit op de aanvraag om vergunning voor het Speelbos op de voorgenomen locatie worden genomen.

### **3. Parkeren**

- 3.1. De omwonenden hebben betoogd dat de Gemeente onjuiste uitgangspunten heeft gebruikt voor de parkeerbehoefte van het Speelbos en waarom het aantal beschikbare parkeerplaatsen op het openbare parkeerterrein bij het zwembad ontoereikend is om de parkeerbehoefte van het Speelbos op te vangen, terwijl de omwonenden naar zij hebben gesteld al parkeeroverlast ondervinden van zwembadbezoekers tijdens mooi weer.
- 3.2. De rechtbank stelt dat de Gemeente onvoldoende heeft gemotiveerd dat er voor de bezoekers van het Speelbos voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn. In de eerste plaats is nodig dat de parkeerbehoefte wordt vastgesteld. De ervaringscijfers van een vergelijkbaar speelbos 't Laer bieden daarvoor volgens de rechtbank onvoldoende onderbouwing zonder nadere toelichting en van de mate waarin die ervaringscijfers al dan niet afwijken van de verwachting voor het Speelbos. Voorts is niet ingegaan op de parkeerdruk van het nabij gelegen zwembad, waardoor onvoldoende is onderbouwd dat de bestaande parkeerdruk niet toeneemt door de komst van het Speelbos. Daarbij neemt de rechtbank in aanmerking dat op de openbare parkeerplaats onvoldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn in de maanden dat het zwembad geopend is. Volgens de Gemeente zou in de omgeving van het plangebied mogelijk voldoende parkeerruimte aanwezig zijn, maar dit is volgens de rechtbank niet nader onderbouwd met bijvoorbeeld een onderzoek naar de parkeerdruk in de omgeving en acht de rechtbank zonder nader onderzoek niet aannemelijk. Om die reden is het beroep op dit punt gegrond.
- 3.3. De rechtbank is in het onderdeel Conclusie en gevolgen van de Uitspraak nadrukkelijk ingegaan op de vraag wat de Gemeente moet doen indien zij de omgevingsvergunning alsnog aan GNR zou willen verlenen. De rechtbank heeft die mogelijkheid nadrukkelijk mogelijk geacht. Ten aanzien van het aspect parkeren heeft de rechtbank aangegeven dat zal moeten worden onderbouwd dat het plan voorziet in voldoende parkeerbehoefte voor de bezoekers van het Speelbos en daarbij rekening wordt gehouden met de reeds bestaande parkeerdruk van het zwembad. Daarbij acht de rechtbank van belang dat de parkeerbehoefte voor het Speelbos en het zwembad gemotiveerd worden onderbouwd.
- 3.4. Om aan de door de rechtbank geconstateerde gebreken tegemoet te komen, zal in de eerste plaats de parkeerbehoefte in kaart moeten worden gebracht op basis van de verwachte bezoekersaantallen van het Speelbos en van het zwembad. De Uitspraak sluit niet uit dat daarbij niet (opnieuw) gebruik kan worden gemaakt van de ervaringscijfer van speelbos 't Laer in Laren, maar daarin dient meer inzicht te worden geboden om te kunnen beoordelen in hoeverre de situatie daar vergelijkbaar is met die van het Speelbos. De rechtbank heeft enkel geoordeeld dat de Gemeente onvoldoende inzicht heeft gegeven in de aannames (van de bezoekersaantallen) en berekeningen van de parkeerdruk. Ook zou een vergelijking kunnen worden gemaakt met andere vergelijkbare (speel-)terreinen voor natuureducatie.

- 3.5. Door de Gemeente zal (mede) op basis van de verwachte parkeerbehoefte aan de hand van de verwachte bezoekersaantallen aangetoond moeten worden dat de parkeerdruk door het Speelbos niet toeneemt ten opzichte van de huidige situatie. Nu naar moet worden aangenomen de openbare parkeerplaats te weinig parkeerplaatsen heeft tijdens (in ieder geval) de zomermaanden waarin het zwembad is geopend, zal naar onze beoordeling (redelijkerwijs) ook een parkeerdrukonderzoek nodig zijn om de stelling van de Gemeente nader te onderbouwen dat de parkeeroverlast in de omgeving niet zal toenemen, ook niet tijdens het zomerseizoen waarin het zwembad is geopend.
- 3.6. Aan de hand van aanvullend onderzoek, zoals hiervoor is aangegeven op basis van een beoordeling van de overwegingen van de rechtbank in de Uitspraak, achten wij reparatie van de door de rechtbank vernietigde Vergunning niet onmogelijk. Daarbij nemen wij ook in aanmerking dat de rechtbank die mogelijkheid ook nadrukkelijk heeft voorzien in de Uitspraak. Om die reden is de Gemeente opgedragen een nieuw besluit op de aanvraag van GNR te nemen.

#### **4. Geluidhinder**

- 4.1. Omwonenden hebben in het kader van de beroepsprocedure gesteld dat zij op drukke dagen geluidhinder van het zwembad ondervinden en dat cumulatie van geluid door het realiseren van het Speelbos onvoldoende is onderzocht. Daarbij hebben zij erop gewezen dat in het akoestisch onderzoek de vergelijking met speelbos 't Laer en de gebruikte bezoekersaantallen geen representatief beeld zouden geven.
- 4.2. De rechtbank is (ook) van oordeel dat onvoldoende inzichtelijk is op welke gegevens het gebruikte geluidonderzoek is gebaseerd en waarom deze gegevens bruikbaar zijn. De rechtbank borduurt daarmee naar onze beoordeling voort op de overwegingen in de Uitspraak met betrekking tot de parkeerdruk. Ten aanzien daarvan heeft de rechtbank vastgesteld dat de vergelijking met het speelbos 't Laer aan de hand van de ervaringscijfers zonder een nadere toelichting een onvoldoende onderbouwing biedt van de mate waarin die ervaringscijfers al dan niet afwijken van de verwachting voor het Speelbos. Daarmee staan de uitgangspunten voor de beoordeling van de mate van geluidhinder (en de parkeerdruk) volgens de rechtbank onvoldoende vast.
- 4.3. Wij vatten de overwegingen van de rechtbank in de Uitspraak op het punt van geluid zo op dat in het kader van het aanvullend akoestisch onderzoek vooral meer inzicht moet worden geboden in de juistheid en de betrouwbaarheid van de gebruikte gegevens over de bezoekersaantallen van een vergelijkbaar (speel)terrein voor natuureducatie, zoals speelbos 't Laer of een eventueel ander vergelijkbaar speelbos en de mate waarin die van toepassing zijn op het Speelbos.

- 4.4. De beoordeling van de geluidbelasting op basis van de systematiek voor de beoordeling van geluid van bedrijfsmatige activiteiten op basis van de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering is op zichzelf juist en kan in het kader van het uitvoeren van aanvullend akoestisch onderzoek op basis van nader onderbouwde uitgangspunten ten aanzien van de verwachte bezoekersaantallen opnieuw plaatsvinden.
- 4.5. Op basis van een aanvullend akoestisch onderzoek achten wij reparatie van de Vergunning ten aanzien van het aspect geluid dan ook goed mogelijk.

## **5. Consequenties voor besluitvormingsprocedure**

- 5.1. In uw vraagstelling heeft u tevens gevraagd te beoordelen of eventueel een nieuwe aanvraag om vergunning noodzakelijk is voor het nemen van een herstelbesluit naar aanleiding van de Uitspraak.
- 5.2. De rechtbank heeft in het onderdeel 'Conclusie en gevolgen' in de Uitspraak vermeld wat de gevolgen zijn van de uitspraak. In dat kader heeft de rechtbank uitdrukkelijk vermeld dat in verband met de vernietiging van de eerder verleende Vergunning, waartegen het beroep van de omwonende was gericht, de Gemeente opnieuw moet beslissen op de aanvraag van GNR voor de activiteit afwijken van het bestemmingsplan.
- 5.3. Daarbij heeft de rechtbank voorts ook instructies gegeven over wat de Gemeente moet doen indien zij (alsnog) een omgevingsvergunning voor die activiteit wil verlenen en wat zij moet motiveren en wat zij in dat kader nader zou moeten onderzoeken.
- 5.4. De rechtbank onderkent in de Uitspraak dus uitdrukkelijk de mogelijkheid dat op basis van de door GNR op 12 mei 2021 ingediende aanvraag om omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan een herstelbesluit wordt genomen op basis van die aanvraag. Op grond van de Uitspraak is het op zichzelf niet noodzakelijk dat een nieuwe aanvraag wordt ingediend. Dat zou met de inwerkingtreding van de Omgevingswet per 1 januari 2024 ook grote gevolgen kunnen hebben voor de besluitvorming.
- 5.5. Voor zover aanvullend onderzoek moet worden uitgevoerd, zou dit kunnen worden toegevoegd aan de (reeds ingediende) aanvraag om vergunning of door de Gemeente kunnen worden uitgevoerd ten behoeve van de motivering van het herstelbesluit.
- 5.6. Voor het nemen van een herstelbesluit is derhalve geen nieuwe aanvraag vereist. Indien de Gemeente of GNR een nieuwe aanvraag gewenst zouden vinden, dan wijze wij erop dat op die aanvraag de (nieuwe) Omgevingswet van toepassing zal zijn, die met ingang van 1 januari 2024 in werking is getreden. Dit zou op meer punten dan uit de Uitspraak van de rechtbank volgt, tot een andere beoordeling kunnen leiden. In dit stadium hebben wij hier geen nader onderzoek naar gedaan.