

Vragen bewonerscollectief Rijsbergenterrein n.a.v. de openbaarmaking vragen 2023 gemeenteraad Huizen en update Regio 2025 voor de vergadering fysiek domein 3 juni a.s.

- 1) Wat is de positie van de gemeenteraad Huizen als de gemeenteraad niet overtuigd is van de zienswijzen van de overige gemeentes over het voorstel van de Regio om een GAD hub naar Huizen te her-alloceren? Wat wordt het vervolgtraject?
- 2) Hoe kan er op basis van de huidige informatie überhaupt een goed gemotiveerd akkoord komen? Zowel bewonerscollectief als de raden zijn niet genoeg geïnformeerd om op dit moment een afgewogen besluit te nemen. Onderzoeken omtrent verkeersveiligheid, milieuschade, flora/fauna onderzoeken, voordelen voor de gemeente Huizen, geluids- en stankoverlast, onderzoeken naar alternatieve locaties, alternatieven voor de herontwikkeling van huidige locaties in Bussum en Crailo ontbreken nog;
- 3) Kunt u nogmaals bevestigen dat er geen sprake is van planschade als op basis van ingrijpen van de gemeenteraad Huizen er besloten wordt om niet mee te gaan in de zienswijze van de overige gemeenten of akkoord te geven op alle benodigde vergunningen;
- 4) Als er in 2022 wederom is bijgetekend voor 40 of 50 jaar pacht dan moet er wel sprake zijn van een alternatief plan voor Crailo of er moet een plan B zijn voor her-allocatie. Deze actie heet plaatsgevonden voordat het Rijsbergenterrein in beeld kwam.
- 5) Wat wordt de financiële schade voor Huizen bij afkoop?
- 6) Wat wordt er anders eventueel gedaan met het terrein. Wie draagt de dubbele kosten dan?
- 7) Welke voordelen kunt u benoemen voor her- allocatie van GV Vervoer en de locatie Bussum behalve de zogenaamde 200 werkplaatsen voor de gemeente Huizen? Deze arbeidsplaatsen betreffen arbeidsverplaatsing en zijn dus alleen voor de Bühne. Het betreft hier goede sier maken met de statistieken. De huur van deze locatie weegt niet op tegen de aankoop van de grond en is ook niet noodzakelijk.
- 8) Als de Hagedoorn groep voor eigen bedrijvigheid gaat bouwen is 10% bouwvlek niet veel. Er wordt steeds gesteld dat 20% pro rata naar de Regio gaat. Kan hieruit worden geconcludeerd dat die 9300 vierkante meter grond terug gaat naar dit terrein? Kan dit worden bedongen door de gemeente Huizen of moet dit door OGNH?
- 9) Het huidige kavel waarde Regio beoogd te bouwen bestaat uit meerdere kavels en op die kavels liggen meerdere bouwvlekken. Wat wordt er dan gedaan met deze bouwvlekken als de bouwvlek van de kalksteenfabriek verplaatst moet worden naar midden terrein? Rusten op de huidige kavels dan wel een klasse 3.2. voor bouwen van kantoren of remise of moeten die dan ook weer aangepast worden?
- 10) Hangt ontwikkeling Hagedoorn van dit terrein samen met afname van de Regio? Of wordt het volledige terrein aan een derde verkocht indien de Regio zich daar niet mag of kan vestigen?
- 11) Aangezien B&W onder de huidige burgemeester in 2021 al bezig was met Xella om te bekijken wat er met deze grond gedaan kon worden is er dan een visieplan ontwikkelt voor dit terrein door B&W Huizen dat als de Regio zich er niet gaat vestigen wat dan wel?
- 12) Indien aan bovenstaande vraag geen gehoor is gegeven is de vraag vanuit het bewonerscollectief of dit niet kan worden opgestart aangezien alles nog jaren kan gaan duren indien het op procederen aan gaat komen. Het kan ook zijn dat de Regio zelf besluit om verder te gaan zoeken. Onze wens is dat B&W Huizen een toekomstplan gaat ontwikkelen voor haar burgers;
- 13) De Regio vergelijkt de inrichting van de nieuwe locatie met het Werkspoorkwartier in Utrecht. We nemen aan dat dit toeziet op de huidige locatie Crailo waar sprake zal zijn van modernisering en herinrichting aangezien dat appels met appels vergelijk is. Het

Rijsbergenterrein ligt in een gebied omringt door ca. 1000 woningen en midden in de natuur. Waar ziet de Regio dan overeenkomsten die wij niet zien? Het passen van het gebied ziet alleen maar toe op klasse 4 en dat is een heel beperkt stuk van het stuk grond. Verder past het absoluut niet op het terrein.

- 14) De Regio stelt dat er sprake moet zijn van een vergroting of verplaatsing van het bouwvlak voor de ideale inrichting van de inpandige vuiloverslag. Daarnaast moet de klasse omhoog van een 4 naar een 4.2. Dat het inpandig is doet hier niets aan af. Is dit wenselijk op deze plek en in de gemeente Huizen? Dit houdt automatisch in dat het langs de gemeenteraad moet en niet dat het, zoals nu steeds gesteld wordt door de Regio, er even doorheen zal vliegen en voldoet aan alle voorwaarden;
- 15) Wat bedoelt de Regio met haar antwoord dat er mogelijk gewerkt gaat worden met 2 aanvraagprocedures om de bouwvlek voor de vuiloverslag te wijzigen? Graag toelichting?
- 16) Hoe zien die aanvraagprocedures er uit (zie punt 15)?
- 17) Op welke 2 onderdelen ziet het toe?
- 18) De Regio stelt enerzijds dat om te komen tot de ideale bouwvlek voor de bouw van de vuiloverslag er sprake zal zijn van vergroting en verplaatsing en in de alinea er onder weer dat er geen wijziging zal plaatsvinden op het aantal te bebouwen meters van wat nu is toegestaan. Kan de Regio dit nader toelichten?
- 19) De Regio stelt dat naar aanleiding van de uiteindelijk aard en omvang van de GAD activiteiten het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland het bevoegd gezag kan zijn. Kan de Regio dit uitleggen? Het lijkt of er sprake is van scenario analyses. Dus kunnen wij daar inzage in krijgen?
- 20) Wat is een magneetactiviteit? Kan de Regio dit uitleggen in Jip en Janneke taal voor raadsleden en burgers?
- 21) Indien er sprake is van een magneetactiviteit staat een adviesrecht voor de gemeente Huizen dan gelijk aan een instemmingsrecht van het college? Zo nee wat is het verschil? Graag toelichten in begrijpelijke taal.
- 22) Waarom vind B&W (en daarmee de gemeenteraad van Huizen) het wenselijk dat er voor de zeer lange termijn een vuiloverslag geplaatst wordt in Huizen aangezien het logistiek geen ideale locatie is voor de hele regio. De beste locatie is Crailo voor aanrijtiden.
- 23) Indien er 'maar sprake' is van een dusdanig laag aantal zwaar vrachtverkeer (zoals het nu gesteld wordt door de Regio) zodat het makkelijk verplaatst kan worden naar de Randweg in Huizen, waarom kan het dan niet gehandhaafd blijven waar het is?
- 24) Kunnen wij inzage krijgen in het verkeersonderzoek op zowel de huidige locatie in vergelijking met de nieuwe locatie Rijsbergenterrein?
- 25) Kan de Regio uitleggen wat Hagedoorn ziet als Business to business activiteiten?
- 26) Kan de Regio uitleggen welke specifieke afvalstromen er door de Vuiloverslag zullen lopen? De heer Bos van het milieu adviesburo had het over minimaal 100 overslag momenten per dag (dus ook 100 grote vrachtwagens extra om het af te voeren per dag bovenop de wagens die het naar binnen moeten brengen)
- 27) In Rijssenhout is geen sprake van PMD en straks wel op het Rijsbergenterrein. Dit kan leiden tot overlast van stank, vliegen en maden. Wat wordt hier expliciet tegen gedaan om dit te voorkomen? RIVM heeft hier al onderzoek naar gedaan op soortgelijke locaties. Heel moeilijk om onder controle te krijgen;
- 28) Kan de Regio uitleggen wat dan die specifieke adequate maatregelen zijn waar zij aan refereert om punt 27 te voorkomen?
- 29) Aangezien wij niet weten hoe Rijssenhout er uit ziet en we tevens niet precies weten van welke afvalstromen er sprake zal zijn hebben de omwonenden niet alle benodigde informatie

gekregen die nodig is om er een oordeel over te vormen. Wanneer worden we daarvan in bezit gesteld?

- 30) De Regio spreekt over koppelkansen. Kunt u expliciet benoemen welke u ziet?
- 31) Hoe is het mogelijk dat qua ruimte de uitrukfunctie van de RAV gelijk gesteld wordt aan GV Vervoer en Hoofdkantoor GAD. Kun u uitleggen wat er met elkaar is vergeleken qua FTE en kantoren? Tevens ook de parkeergelegenheid die nodig is om alles te huisvesten voor personeel en het stallen van de auto's.
- 32) Hoe ziet de Regio de extra werkgelegenheid? Dit is werkverplaatsing en geen nieuwe werkgelegenheid.
- 33) Hoe ziet de Regio de minimale verkeersoverlast en maximale veiligheid? Er wordt nu steeds geschermd met 400 verkeersbewegingen inclusief de helft van personeel. Kunnen we inzage krijgen in het verkeersonderzoek?
- 34) Hoe kan het dat de Regio het Rijsbergenterrein steeds vergelijkt qua locatie met Rijsenhout? Bij deze laatste is het geval dat het op een bestaand industrieterrein ligt met geen bestaande bebouwing van woonhuizen, behalve een aantal bedrijfswoningen (7 of 8), op directe afstand. Bent u met ons eens dat het 2 totaal verschillende locaties zijn?
- 35) Hoe kan de Regio garanderen dat er GEEN sprake is van geuroverlast? Is hier deugdelijk onderzoek naar gedaan in de omgeving door een externe partij? Daarnaast liggen er geen woningen in de directe omgeving van deze locatie.
- 36) Kan B&W aangeven wanneer en op welke wijze zij heeft aangegeven mee te willen werken aan een aanpassing van de huidige specifieke bestemming van een kalksteenfabriek naar een meer algemene industriële bestemming aangezien de B&W Huizen heeft aangegeven nog nooit een plan te hebben ontvangen noch dat er iets ter tafel is aangeboden?
- 37) Kan de Regio uitleggen welke maatregel er in 2011 gelegd is op het kavel van de Kalksteenfabriek dat er alleen vergelijkbare functies mogen worden uitgevoerd. Kunt u toelichten hoe een Kalksteenfabriek overeen komt met een vuiloverslag?
- 38) Wat ziet de Raad en B&W als koppelkansen op het gebied van duurzaamheid en circulariteit en eventuele schuifruimte? Graag nader toelichten. Het betreft hier toch gewoon afvalverwerking?
- 39) Wat zit er financieel extra in voor de gemeente Huizen als wij het probleem oplossen van de overige gemeenten?
- 40) Hoe worden de eigenaren van de woningen die het dichtst staan op de hoofdingang financieel gecompenseerd voor het feit dat hun woningen flink in waarde zullen dalen?
- 41) Kunnen wij inzage krijgen in de onderzoeken van alle locaties en het eventuele plan B als de Regio niet kan of mag verhuizen naar het Rijsbergenterrein?
- 42) In hoeverre heeft de Regio rekening gehouden met de toename van inwoners en huisvuil de aankomende jaren in vergelijking met de 3000 meter die nu gebouwd moet worden? Hoeveel extra ruimte zit er nog in naar de toekomst toe voor wat betreft afvalverwerking? Graag toelichten met onderzoeken die gedaan zijn door externe partijen.
- 43) Hoe groot is het huidige terrein qua oppervlakte van Crailo en hoe groot is het perceel van het hoofdkantoor en scheidingsstation?
- 44) Wie is eigenaar van de grond in Bussum?
- 45) Wat maakt dat Givaudan niet is onderzocht? Of het terrein naast de Kazerne in Bussum? Dus het huidige oefenterrein? Qua locaties en logistiek beter dan het Rijsbergenterrein.
- 46) Is er onderzoek gedaan door een externe partij naar andere locaties die beter liggen of opgeschaald kunnen worden qua classificatie aangezien dit ene probleem is voor de hele regio?

- 47) De raad zal toch een totaal beeld moeten hebben alvorens vergunningen te kunnen afgeven. Dus wordt de aanvraag voor Hagedoorn gelijk met de Regio ingediend?
- 48) Wat gaat de Regio doen indien de raad van Huizen besluit dat de punt waar Transdev gevestigd is per 2031 moet worden teruggeven aan de natuur. Is er in een ander plan al rekening gehouden met deze uitkomst en hoe dan energie op te slaan?
- 49) Hoe zien de ontwikkelingen van Hagedoorn er uit? Wat betekent activiteiten voor eigen ontwikkeling? Wat kan er dan gedaan worden op maar 10% van de bouwvlek en wat gaat er gedaan worden met de rest?
- 50) Een zorgvuldig besluitvormingsproces is toch ook of wij überhaupt een vuiloverslag willen midden in het Goois Natuur Reservaat op zo'n korte afstand tot bestaande woningbouw?
- 51) Gaat de GAD dan ooit ook nog een keer weg in het kader van samenwerken en eerlijk zullen we alles delen in de Regio?
- 52) Wat moeten we ons voorstellen bij de tekst 'met de opslag van materialen en overslag' op dit terrein. Kunt u dit specificeren?
- 53) Onder punt 26 wordt weer gesteld dat er een onderzoek is naar een opstelplaats voor 1 of 2 ambulances. Waar hangt dit vanaf en als er wordt uitgereden is er dan sprake van uitrijden met zwaailicht aan 's nachts?
- 54) De Regio stelt dat inwoners met een straal van 600 meter vanaf het terrein geïnformeerd zijn. We hebben als bewonerscollectief klachten gehad van Huizerhoogt en Stad en Lande dat zij zich niet geïnformeerd voelen. Alleen door de app bewonerscollectief ontvangen zij nu informatie. Hoe wordt hier in de toekomst op geacteerd door de Regio?
- 55) Hoe ver gaan de garanties van de Regio over aanrij- en uitrij routes via de Randweg? Als het maar over 80 bewegingen gaat waarom is dit dan 1 van de speerpunten om te her alloceren?
- 56) Aangezien de Regio de aansluiting van Transdev als groot strategisch belang ziet hoe gaat zij dan om met het feit dat over 5 jaar de kans bestaat dat het wordt teruggegeven aan de natuur. Mede omdat er al zoveel natuur verwoest is op het terrein voor de omliggende bewoners en flora/fauna?
- 57) Wat zijn de veiligheidsrisico's indien GAD zich daar gaat vestigen? Welk onderzoek heeft destijds met Transdev plaatsgevonden?
- 58) Is er al een datum voor aankoop grond? Zo nee, waar hangt het vanaf? Graag toelichten qua proces
- 59) Volgens de update van de Regio van vraag 38 is de Regio nog steeds bezig met onderhandelen? Klopt dit?
- 60) Waar doelt de Regio op dat de gemeenteraad het proces van bestemmingsplan wijziging vlot moet doorlopen? Is het niet van groot belang voor de gemeente Huizen en direct omwonenden om hen te voorzien van alle benodigde informatie om te komen tot een juist besluit? Graag toelichten.
- 61) Wethouder Boom stelt dat er geen sprake is van een plan. Toch geeft de Regio al namen door van een milieuadviesbureau, een landschapsarchitect, tenders voor aankoop van materiaal en afval, overleg met GNR over aanplant. Derhalve kunnen we nu wel stellen dat ook B&W meer voorkennis heeft dan doet voorkomen. Graag uitleg hoe B&W dit ziet.
- 62) Klopt het dat we zelfs een hogere klasse acceptabel moeten gaan vinden (4.2) dan de huidige 4.0 van de Kalksteenfabriek? Wat maakt het dan uit dat het inpandig is. Feit blijft dat er nog zwaardere industrie gaat komen dan voorheen. Is dit wenselijk voor Huizen en het Goois Natuurreservaat?
- 63) Waar doelt de Regio op met het antwoord op vraag 43 ? Graag verduidelijken.
- 64) Waarom moet de gemeente Huizen de extra koppelkansen voor de omliggende gemeenten faciliteren? Wat krijgt Huizen er voor terug behalve de wassen neus van 200

arbeidsplaatsen? Zit er financieel voordeel in voor Huizen? Voor de omliggende bewoners zijn er namelijk alleen maar nadelen met toenemende stank overlast, kaalslag natuur, toename van verkeer en onveiligheid, dalende huizenprijzen. Geen enkele inwoner van Huizen zal positief reageren op de vraag of wij de vuiloverslag van de Regio in onze gemeente willen hebben. De rest van de activiteiten is er omheen bedacht om te komen tot afname van 5,9 ha.

- 65) Het antwoord van de Regio op vraag 47 klopt niet. Die 4% is op het totaal aantal bewegingen en voor de burgers ziet het met name toe op de piekbelasting zwaar verkeer in de ochtend en avond spits. Daarnaast ziet die 12.500 toe op de verkeersbewegingen van de Gooilandweg exclusief toename extra verkeer voor nieuwbouw en alle bedrijfspanden die gebouwd zijn of gebouwd gaan worden achterin het dorp.
- 66) Antwoord vraag 49 zegt niets. De pacht van Crailo moet of worden doorverkocht of door worden betaald. Hoe dan ook blijft de Regio er mee zitten. Geldt ook voor Bussum. Daarnaast wordt de grond gefinancierd. De opstallen moeten nog worden gebouwd en daarna nog her allocatie.
- 67) Antwoord op vraag 50 zegt ook niets. Voorbeeld van onderwijshuisvesting is niet relevant. Is altijd lokaal en niet regionaal. Dit project gaat over het volledige huisafval van 6 groeiende gemeenten. Vuil van Loosdrecht, de randen van Hilversum en Laren moeten helemaal naar hier worden gebracht. Hoe kan dit dan de beste locatie zijn? Daarnaast hoeft GV Vervoer niet te verhuizen. Is nooit een probleem geweest en tot 3 of 4 jaar geleden hadden we het als Regio niet eens in bezit.
- 68) Hoe kan antwoord 51 waarbij Huizen juist zou willen afschalen met de klasse naar een lager dan 4 nu gevraagd worden om op te schalen naar 4.2. Hoe past dit in de visie van Huizen?
- 69) Balamundi Vastgoed is te herleiden met UBO's tot de heren C. en J. Hagedoorn in privé. Financiering zal ongetwijfeld geregeld zijn door andere bv's in de kerstboom.
- 70) Voor wat betreft antwoord 53; graag de onderzoeken van nieuwe locaties en de huidige locatie opvragen. Hoeveel moeite heeft de Regio gedaan om op zoek te gaan naar iets anders dan Crailo of te komen tot herontwikkeling? Hebben ze überhaupt wel onderzoek gedaan?
- 71) Antwoord op vraag 64 is geen antwoord. De heer Bos wist niet eens wat hem te wachten stond, maar stond daar om Rijsenhout toe te lichten. Totaal ander traject met maar 6-8 bedrijfswoningen. Licht op een reeds bestaand industrietraject en daar is wel een goed burgerparticipatietraject gevolgd plus het feit dat ze andere afvalstromen hebben daar.
- 72) Antwoord 75. Met wie is gesproken binnen GNR in het kader van het omarmen van dit plan? Kan dit schriftelijk bevestigd worden? Graag zien we de voorstellen en onderzoeken tegemoet.
- 73) Hoe kan het dat B&W Huizen nooit een visie heeft ontwikkelt voor het Rijsbergenterrein voor de periode dat Xella weg zou gaan?
- 74) Hoe kan het dat in 2021 het bekend was er toch weer een 4 is voorgesteld door B&W zonder financiële onderbouwing voor het eventueel afschalen van de 4 en dit gewoon geaccordeerd is door de raad?
- 75) Inzake vraag 80: nu alles kapot gesaneerd is en alle flora en fauna verwoest: waar wil de Regio dan nog een onderzoek naar doen? Hoe moet dit juridisch worden ingepast in een officiële procedure om te komen tot goedkeuring? Alleen het feit dat GNR akkoord is, is niet voldoende.
- 76) Wat wordt bedoeld met het antwoord van de Regio op punt 83? Graag toelichten.
- 77) Is er al akkoord van de gemeente Gooise Meren om het scheidingstation Bussum over te nemen? Gaat dit samenvallen met dit project? Als Gooise Meren het scheidingsstation niet overneemt en het daar moet blijven wat blijft er dan overeind van deze businesscase?

78) Hoe kan er een natuurcorridor gemaakt worden voor dieren als het volledige terrein wordt afgesloten door hekken? Hoe ziet GNR dit?

Tot zover, namens het bewonerscollectief d.d. 19-5-2025